

## **Анализ результатов репетиционного экзамена по русскому языку для обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Мурманской области в форме ЕГЭ (2022 г.)**

В соответствии с Постановлением Правительства Мурманской области от 01.11.2021 № 789-ПП «О проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Мурманской области в 2021/2022 учебном году» 16 марта 2022 года проведен репетиционный экзамен по русскому языку для обучающихся 11 (12) классов общеобразовательных организаций Мурманской области в форме ЕГЭ.

Назначение тренировочной экзаменационной работы – оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку учащихся 11 классов общеобразовательных организаций с целью совершенствования их подготовки к государственной итоговой аттестации.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/163)).

В репетиционном экзамене приняли участие 2948 выпускников из всех муниципальных образований Мурманской области (в 2021 г. – 3052 чел.)

### **1. Структура и характеристика КИМ**

Структура и содержание КИМ репетиционного экзамена по русскому языку соответствует кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку, спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по русскому языку и демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2022 года по русскому языку.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

КИМ репетиционного ЕГЭ по русскому языку включает задания из основных содержательных разделов учебного предмета «Русский язык»:

- Речь. Текст
- Лексика и фразеология
- Речь. Нормы орфографии
- Речь. Нормы пунктуации
- Речь. Языковые нормы
- Речь. Выразительность русской речи
- Развитие речи. Сочинение

Задание 4 включало в себя 5 слов (1 существительное, 3 глагола, 1 отглагольное прилагательное) из Орфоэпического словника, входящего в комплект КИМ ЕГЭ 2022 г. Все 5 слов, выделенных в содержании задания 5 для лексического анализа, входят в Словарик паронимов ЕГЭ 2022 г.

В КИМ учтены изменения 2022 г.:

1. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.

2. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16.

3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

4. Уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов.

5. Изменён первичный балл за выполнение работы с 59 до 58.

Содержание текстов для стилистического анализа (задание 1) и пунктуационного анализа (задание 21) отражает историю и культуру Кольского края.

## **2. Основные результаты репетиционного ЕГЭ по русскому языку**

Динамика основных результатов репетиционного ЕГЭ по русскому языку в сравнении с результатами 2020 г. представлена в таблице 1.

Таблица 1

Год	Число участников	Первичный балл за задания части 1 (max 33)	Первичный балл за задания части 2 (max 25)	Итоговый первичный балл (max 58)	Процент выполнения работы				
					2018 репет.	2019 репет.	2020 репет.	2021 репет.	2022 репет.
2022	2948	16,17	13,67	29,84	56,24	56,38	52,61	53,51	51,44
2021	3052	17,24	14,33	31,57					
2020	3239	17,46	13,05	30,51					

Анализ статистических данных позволяет обнаружить снижение среднего тестового балла по сравнению с результатами репетиционных ЕГЭ предыдущих лет: в 2022 г. средний первичный балл составил 29,9 б., тогда как показатель 2021 г. - 31,6 б. При этом отрицательная динамика связана как с результатами выполнения заданий части 2, где отмечается снижение качества на 0,7 б., так и с результатами выполнения тестовых заданий части 1, которые три последних года демонстрирует сохранение тенденции снижения качества (на 1,1 б.)

Диаграмма распределения участников репетиционного ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2022 г.



## Динамика результатов репетиционного ЕГЭ по предмету за последние 5 лет

Таблица 2

Критерий	2018	2019	2020	2021	2022
Доля участников, выполнивших более 80% работы	5,65	8,00	3,92	4,98	3,80
Доля участников, не справившихся с заданиями части 2	3,96	2,60	3,58	3,15	4,72
Процент выполненных заданий	56,24	56,38	52,61	53,51	51,44
Доля участников, набравших менее 10 первичных баллов	0,72	1,32	1,36	1,54	2,54
Максимальный процент выполнения работы	96,6	97	94,8	94,9	95,0
Минимальный процент выполнения работы	5,2	3	0,0	0,0	0,0

Результаты 2022 г. в целом сопоставимы с результатами репетиционного ЕГЭ 2021 г. и обнаруживают отрицательную динамику качества по всем показателям.

Доля участников, выполнивших более 80% работы, уменьшилась на 1,2% и стала самым низким результатом за последние 5 лет. Увеличилась доля участников, не справившихся с заданиями части 2 (сочинение), на 1,57%, а доля участников, набравших менее 10 первичных баллов, выросла на 1%.

Основные результаты репетиционного ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ представлены в таблице 3.

Таблица 3

АТЕ	Доля участников, набравших менее 10 первичных баллов	Процент выполнения работы участниками (примерные тестовые баллы)				
		0-15% (0-20)	16-34% (21-40)	35-62% (41-60)	63-84% (61-80)	85-100% (81-100)
г. Мурманск	1,78	1,25	13,83	53,88	29,44	1,61
г. Апатиты с подведомственной территорией	4,27	2,84	18,96	55,45	21,80	0,95
Кандалакшский район	3,92	3,27	11,11	49,67	33,99	1,96
г. Кировск с подведомственной территорией	0,00	0,00	8,24	72,94	18,82	0,00
г. Мончегорск с подведомственной территорией	0,63	0,63	22,64	53,46	20,75	2,52
г. Оленегорск с подведомственной территорией	1,63	0,81	18,70	65,04	14,63	0,81
г. Полярные Зори с подведомственной территорией	0,93	0,93	12,04	62,04	24,07	0,93
Ковдорский район	4,05	0,00	40,54	40,54	18,92	0,00

Кольский район	8,20	5,74	29,51	48,36	16,39	0,00
Ловозерский район	0,00	0,00	16,13	51,61	32,26	0,00
Печенгский район	8,90	7,53	21,92	53,42	15,07	2,05
Терский район	0,00	0,00	0,00	71,43	21,43	7,14
ЗАТО п. Видяево	0,00	0,00	13,64	72,73	13,64	0,00
ЗАТО г. Заозерск	8,82	8,82	23,53	52,94	14,71	0,00
ЗАТО г. Островной	0,00	0,00	16,67	83,33	0,00	0,00
ЗАТО г. Североморск	0,39	0,00	12,99	54,72	29,53	2,76
ЗАТО Александровск	0,55	0,55	13,74	57,69	25,82	2,20
Подведомственные ОО	17,24	17,24	41,38	41,38	0,00	0,00
Иные (частные и федеральные ОО)	0,00	0,00	4,05	58,11	35,14	2,70
<b>ИТОГО</b>	<b>2,54</b>	<b>1,87</b>	<b>16,25</b>	<b>55,02</b>	<b>25,31</b>	<b>1,56</b>

### 3. Анализ выполнения заданий репетиционного ЕГЭ по русскому языку

Об уровне освоения отдельных элементов содержания, а также степени сформированности умений и навыков можно судить по общим результатам репетиционного ЕГЭ, представленным в таблице 4.

Таблица 4

№ п/п	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности и задания	Макс. балл за выполнение задания	2020	2021	2022
<b>Часть 1</b>						
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	1	64,34	42,66	37,72
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	1	55,76	38,79	52,99
3	Лексическое значение слова	Б	1	51,16	93,97	95,59
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	1	45,20	55,41	40,47
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	1	28,06	39,88	72,83
6	Лексические нормы	Б	1	75,39	55,08	19,67
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	1	82,34	9,11	39,69
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	5	50,24	49,82	51,42
9	Правописание корней	Б	1	30,81	33,19	23,98
10	Правописание приставок	Б	1	36,86	31,45	33,41
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	1	25,01	28,24	49,73
12	Правописание личных окончаний	Б	1	23,16	49,51	29,38

№ п/п	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности и задания	Макс. балл за выполнение задания	2020	2021	2022
	глаголов и суффиксов причастий					
13	Правописание НЕ и НИ	Б	1	29,36	26,67	40,84
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	1	74,28	42,73	61,30
15	Правописание -Н- и -НН-в различных частях речи	Б	1	26,92	36,66	60,14
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	2020 и 2021 – 2 2022 - 1	53,37	56,59	72,35
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	1	52,64	42,46	37,11
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	1	61,90	20,48	51,87
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	1	77,89	59,57	69,78
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	1	50,57	42,20	64,99
21	Пунктуационный анализ	Б	1	39,12	36,66	72,93
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	1	26,86	45,90	35,18
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	1	35,75	47,35	25,10
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	1	86,23	91,81	86,19
25	Средства связи предложений в тексте	Б	1	37,42	71,43	2,92
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	4	67,88	80,23	45,97
<b>Часть 2</b>						
27.1.	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	1	77,18	91,55	84,12
27.2.		Б	6	51,91	56,82	50,92
27.3.		Б	1	53,23	73,89	61,43
27.4.		Б	1	43,01	47,97	41,55
27.5.		Б	2	51,65	54,77	55,00
27.6.		Б	2	54,17	54,72	53,78
27.7.		Б	3	61,62	63,38	61,68
27.8.		Б	3	44,26	38,96	40,29
27.9.		Б	2	40,80	43,17	44,08

№ п/п	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности и задания	Макс. балл за выполнение задания	2020	2021	2022
27.10.		Б	2	40,20	40,47	40,21
27.11.		Б	1	95,12	95,58	93,93
27.12.		Б	1	85,27	89,91	87,96

Все задания КИМ репетиционного ЕГЭ по русскому языку относятся к заданиям **базового уровня сложности**.

Экзаменуемые успешно справились с небольшой группой заданий *части I* экзаменационной работы: только два задания, задания 3 и 24, которые проверяют умения лексического анализа, выполнили более 75% экзаменуемых (в 2021 году таких заданий было 3, в 2020 г. - 4).

До 50% качества результата продемонстрировано при выполнении следующих заданий:

- 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров);
- 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения));
- 6 (Лексические нормы);
- 7 (Морфологические нормы (образование форм слова));
- 9 (Правописание корней);
- 10 (Правописание приставок);
- 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-));
- 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий);
- 13 (Правописание НЕ и НИ);
- 17 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями));
- 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста);
- 23 (Функционально-смысловые типы речи);
- 25 (Средства связи предложений в тексте).
- 26 (Речь. Языковые средства выразительности).

В диапазоне 50% – 74% выполнены задания:

- 2 (Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения);

- 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости));
- 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления);
- 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов);
- 15 (Правописание -Н- и -НН-в различных частях речи);
- 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами);
- 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения);
- 19 (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении);
- 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи);
- 21 (Пунктуационный анализ).

Положительная динамика (при различном уровне качества) обнаружена при выполнении тестовых заданий 2 – 3, 5, 7 – 8, 10 – 11, 13 – 15, 18 – 21; отрицательная: 1, 4, 6, 9, 12, 17, 22 – 26. Сравнивая эти результаты с итогами предыдущего года, можно предположить, что динамика во многом связана со спецификой конкретного языкового материала, предлагаемого обучающимся для анализа, а также с различными аспектами методики обучения русскому языку.

Формулировка задания 1 составного задания (1 – 3) является новой для участников ЕГЭ, т.к. она связана со стилистическим анализом текста, поэтому сравнение результатов здесь не будет являться корректным. Показатель выполнения этого задания недопустимо низкий – 37,7%, что, вероятно, обусловлено как недостаточным уровнем предметных знаний (классификация функциональных стилей современного русского языка, анализ стилевых и языковых особенности научного, публицистического, официально-делового стилей русского языка представляют определенную трудность и для некоторой части педагогов), так и дефицитами формирования УУД (смысловое чтение, регулятивные УУД): участники репетиционного экзамена, давшие неправильные ответы, зачастую указывали взаимоисключающие варианты определения стиля текста, не проверяли наличие в тексте всех признаков, указанных в дистракторе. Например, 711 выпускников указали как правильный вариант ответа 2 (*Эмоциональность изложения обеспечивается синтаксическими средствами, среди которых есть инверсия, ряды однородных членов предложения, парцелляция*), из них 114 выпускников – одновременно 2 и 4 (*Текст относится к научному стилю речи, так как основные цели автора –*

сообщить научную информацию, объяснить ее, обучить, описать факты, необходимые для овладения материалом), не учитывая, что тексту в научном стиле эмоциональность не может быть присуща, 326 выпускников выбрали в качестве правильных ответов варианты 4 (*Текст относится к научному стилю речи...*) и 5 (*Языковые средства, использованные в тексте, характерны для официально-делового стиля речи*).

Результат выполнения 2 обнаруживает положительную динамику при невысоком уровне выполнения: только 53% выпускников смогли правильно подобрать определительное местоимение (*другой* или *иной*) во фразе «стоянки первобытных людей на полуострове Рыбачьем и в /.../ местах». Среди неправильных ответов значительную долю составляют слова других частей речи, в первую очередь – прилагательные (*разные, прочие, здешние, ближайшие, остальные*) или местоимения других разрядов (*эти, те, такие, некоторые, наши*). Это говорит о сохраняющемся незнании почти половиной выпускников 2022 года классификации местоимений наизусть. Ошибочные результаты также свидетельствуют о формальном подходе к выполнению задания, без учета отношений между частями предложения, о непонимании сути задания и невладении алгоритмом его выполнения.

Для выполнения задания 4 учащимся были предложены слова, отраженные в документе «Орфоэпический словарь. ЕГЭ. Русский язык. 2022 год», входящем в комплект КИМ. Как и в предыдущие годы, часть слов использовалась в КИМ репетиционных экзаменов 2019-2021 годов: *балованный, вручит, исчерпать, иксы, плодоносить* (в 2021 г. - *красивейший, плодоносить, (у) ногтя, закупорив, иксы*; в 2020 г. - *плодоносить, закупорив, иксы; исчерпать, избалованный*). Результаты обнаруживают резко отрицательную динамику – снижение на 15% – и являются самыми низкими за последние три года: ошиблись в ударении в слове *исчерпать* 1757 выпускников, среди них допустили нарушение орфоэпических норм в словах *плодоносить* 830 чел., *балованный* – 401 чел., *иксы* – 317 чел., *вручит* – 166 чел. Недопустимо низкий процент выполнения этого задания (40,5%) свидетельствует о недостаточной работе с демоверсией КИМ ЕГЭ и словами обязательного словаря, содержащего общеупотребительную и межпредметную лексику, о проблемах в реализации единого речевого режима в образовательной организации.

Выполнение ещё одного т.н. «открытого» задания - №5, проверяющего овладение паронимическим словариком, обнаружило резко положительную динамику выполнения, рост качества на 32,95%. Выпускникам было предложено опознать ошибку в употреблении одного из 5 паронимов. Верно

обнаружили ошибку в предложении «В одном из известнейших издательств вышли в свет три альманаха ПУБЛИЦИСТИЧНЫХ произведений, которые помогают разным народам лучше узнать культуру, историю друг друга» и заменили на пароним «публицистических» 2071 выпускник, а 38 дали ошибочный ответ – «публичных». Остальные участники репетиционного экзамена допустили другие ошибки: заменили правильный вариант словоупотребления на неправильный, в том числе – на отсутствующий в словаре паронимов ЕГЭ 2022 года. Наибольшее количество ошибочных ответов связано с лексикой, которая употребляется на различных уроках: *романтические* – на уроках литературы (*М.Ю. Лермонтов писал РОМАНТИЧЕСКИЕ поэмы*), *отличие* – *различие* – при формировании познавательных универсальных учебных действий, в частности умений «выделять общий признак или отличие двух или нескольких предметов или явлений и объяснять их сходство или различия, различать/выделять явление из общего ряда других явлений»<sup>1</sup>, *дипломатический* – *дипломатичный* – на уроках истории и обществознания (*Директор употреблял в речи ДИПЛОМАТИЧНЫЕ и корректные выражения, чтобы подчинённым была ясна суть его требований*), *органический* – *органичный* – на уроках естественнонаучного цикла (*Этого актёра все считают уникальным – ОРГАНИЧНЫМ и самодостаточным*).

Анализируя выполнение задания №5, необходимо подчеркнуть, что опять среди неправильных ответов содержались слова, отсутствующие в паронимическом словнике: *публичный*, *понимать*, *умный*, *воспринимать*, *организованный*, в том числе созданные с нарушением грамматических норм: *дипломатный*, *публицисккий*. Если бы содержание паронимического словника, входящего в комплект КИМ, было выучено выпускниками наизусть, а словоупотребление закреплено в ходе реализации единого речевого режима в ОО, результаты были бы выше.

Выполнение задания 6 обнаруживает резко отрицательную динамику на 35,4%, хотя выпускникам 2022 г. необходимо было *исключить* лишнее(-ие) слово (слова), обнаружить избыточность словоупотребления, что обычно легче, чем задание исправить лексическую ошибку, *заменяв* неверно употреблённое слово, т.е. обнаружить нарушение норм лексической сочетаемости или употребление слова в несвойственном ему значении, а затем подобрать другое. Обнаружить ошибку в сочетании «*производило на нас фурор*» и удалить *на нас* смогли только 19,7% участников репетиционного экзамена. Для анализа результатов важно учитывать, что лексическую ошибку в этом сочетании

<sup>1</sup> Примерная основная образовательная программа основного общего образования, с. 23

вообще можно исправить двумя способами: исключив *на нас* или заменив *фурор* на *впечатление*. Показательным является тот факт, что 19 выпускников предложили ответ *впечатление*, продемонстрировав непонимание сути задания или недостаточный уровень регулятивных УУД, либо в данном случае имело место нарушение информационной безопасности в ППЭ.

Задание 7 хотя и обнаруживает положительную динамику на 30,6%, все равно свидетельствует о низком уровне владения морфологическими (формообразовательными) нормами. Задание показало, что только 39,7% выпускников ОО Мурманской области умеют склонять числительные (*с ШЕСТИСТА рублями* – прав. ШЕСТЬЮСТАМИ), хотя ошибку обнаружило значительно большее количество выпускников – 62,4%, но почти половина из них предложила грамматически неправильные варианты: *шестистами, шестьюста*. Об этом же свидетельствует и наличие 274 ошибочных ответов, связанных с употреблением другого числительного (*около ПОЛУТОРАСТА участников*). На необходимость усилить внимание к закреплению грамматической нормы склонения имен числительных на уроках русского языка и в ходе реализации единого речевого режима в ОО неоднократно указывалось в справках по результатам репетиционного ЕГЭ прошлых лет. Также этот результат может косвенно указывать на то, что при подготовке учащихся к ЕГЭ педагоги недостаточно используют потенциал КИМ репетиционных ЕГЭ прошлых лет.

Значительно выросло количество выпускников, знающих, что существительное *кроссовка* женского рода: если в 2021 г. только 273 участника экзамена дали правильный ответ, то в 2022 предложили заменить правильное употребление в женском роде на форму мужского рода или множественного числа 372 выпускника.

Результаты выполнения задания 8 демонстрируют незначительную положительную динамику на 1,6%, которая подтверждает вывод о необходимости регулярной систематической работы всего педагогического коллектива ОО по совершенствованию грамматических норм речи учащихся. Как и в прошлом году, значительные затруднения вызвало у учащихся задание найти предложение с ошибкой в построении предложения с однородными членами (*В эмиграции М.И. Цветаева часто вспоминала и восхищалась поэзией Б.Л. Пастернака*), в котором увидели и неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом, и ошибку в построении сложноподчиненного предложения (71 выпускник), и другие типы ошибок. 114 выпускников обнаружили ошибку в построении сложноподчиненного предложения в безошибочной простой конструкции *В повести XVII века*

«Начало царствующего великого града» можно найти одну из гипотез, объясняющих значение слова «Москва»; 262 – в «Жилищная проблема в городе решается не только за счёт нового строительства, но и путём реконструкции старых зданий». Также важно учитывать, что 751 участник репетиционного ЕГЭ не обнаружил никаких нарушений грамматических (синтаксических) норм в предложении *Я сгоряча сказал то, что больше никогда ноги моей не будет в этом доме, и теперь раскаиваюсь*, содержащим одну из самых распространенных сегодня ошибок.

Также ошибки были связаны с порядком заполнения бланка ответов: значительная часть учащихся, затрудняясь с ответом, не выставляла знак 0 в соответствующей ячейке, а записывала следующий ответ, не учитывая, что важна не только последовательность цифр, но и соответствие определенной ячейке, что свидетельствует о недостаточной работе с бланками ответов, правильному заполнению которых необходимо научить учащихся.

Задания 9 – 15 проверяли умения орфографического анализа, которые сформированы на низком (9 – 13) и удовлетворительном (14 – 15) уровне. Ошибки при выполнении этих заданий были связаны с ошибками в правописании корней с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными (задание 9); в классификации орфограмм в приставках (неизменяемые приставки и приставки, написание которых зависит от значения, переход И в Ы после приставок, употребление разделительных Ъ и Ь знаков, чередование З/С на конце приставок) и морфемном членении слова (задание 10).

Результаты выполнения заданий 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)) и 13 (Правописание НЕ и НИ), несмотря на положительную динамику, остаются недопустимо низкими – 49,7% и 40,8% соответственно. Выпускники, допустившие ошибки в задании 11, затрудняются в морфемном членении слова, не знают наизусть суффиксы различных частей речи, которые пишутся всегда одинаково. 954 выпускника не обнаружили зависимого слова при причастии *не исправленные вовремя (ошибки)*, а 152 не распознали краткую форму причастия (*выстрел*) *не произведён*; 427 считают, что слитно пишется НЕ с глаголом *заметь*, 164 – с прилагательным *готовы*.

Резко отрицательная (на 20,2%) динамика выполнения задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) вызвана тем, что участники репетиционного экзамена не восстанавливают неопределенную форму производящего глагола или делают это неправильно, путая глаголы одной видовой пары, слабо владеют морфемным анализом, что затрудняет поиск и классификацию орфограммы, а также применение

орфографического правила. 957 участников репетиционного ЕГЭ неправильно решили орфографическую задачу в словах *обяз..шь, движ..мый*, что может свидетельствовать о незнании ими наизусть слов-исключений.

Выполнение задания 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов) демонстрирует положительную динамику и составляет 61,3%. Ошибки остальных 38,7% можно объяснить формальным подходом к решению данной орфографической задачи, нежеланием проводить смысловую и грамматический анализ предложений и отсутствием у значительной части выпускников твердого знания наизусть слов, которые всегда пишутся раздельно/слитно/через дефис, а также непониманием специфики задания. При проверке всеера ответов выяснилось, что многие участники экзамена выписывают только одно слово или два разных слова из разных предложений, а не из одного: *также/потому, поначалу/причём*.

Выполнение задания 15 продемонстрировало удовлетворительный уровень усвоения правил правописания -Н- и -НН- в суффиксах разных частей речи, особое затруднение вызвало правописание слов *созданные* (кожи). Нужно отметить, что эта группа правил традиционно является трудной для усвоения и нуждается в систематическом повторении. 334 выпускника дали ответ, прямо противоположный заданному: указали слова, в которых пишется НН, а не Н, о чём был вопрос.

Необходимо учитывать, что результат выполнения орфографического анализа зависит во многом от сформированности таких умений, как анализ слова по составу (разновидность смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы), и словообразовательный анализ, заключающийся в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова.

Задания 16 – 21 проверяют умения пунктуационного анализа. При выполнении задания 16, требующего навыков пунктуационного анализа сложносочинённого предложения и простого предложения с однородными членами, учащиеся часто не учитывали влияние общего вводного слова на пунктуацию сложносочинённого предложения, ошибочно разделяли пары однородных членов, соединённые одиночным союзом И, особенно в предложениях, где таких рядов было несколько, допускали немотивированную постановку запятой. Наибольшее количество пунктуационных ошибок, 539, допущено в предложении с неоднородными определениями и однородными сказуемыми *Мгновенно сверкнула беззвучная зигзагообразная молния и осветила лес*.

Отрицательную динамику обнаруживает выполнение задания 17. Снижение качества на 5,4% вызвано тем, что в предложении *В начале марта (1) зори кротко сияли (2) нежно окрашивая степь (3) и небо приветливым румянцем (4) и (5) предвещая всё ту же постоянную погоду на завтра* содержались однородные обстоятельства, выраженные деепричастными оборотами и соединенные союзом И, перед которым поставили запятую 1574 выпускника, а после него – 771.

А динамика выполнения задания 18 положительная, рост качества составил 31,4%. Среди типичных ошибок – выделение запятой наречия *потому*, которое не является вводным словом, и личного местоимения *ты*. Среди других ошибок – отсутствие указания на одну из двух парных запятых при обращении или при вводном слове.

Качество выполнения задания 19 (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении) выросло на 10,2%, что, вероятно, связано с изменением специфики языкового материала. Наибольшее количество ошибочных ответов (615) составили ответы, свидетельствующие о неразличении омонимичных вводных слов и наречий (... *то (3) очевидно (4) что первобытный художник...*). Для ликвидации выявленных дефицитов необходимо избегать формального подхода к анализу вводных слов, а также обращать внимание на роль интонации при обучении пунктуации, особенно в сложноподчиненных предложениях с придаточными определительными, в которых часто интонация и пунктуация предложения не совпадают и ведущую роль играет пунктуационный анализ предложения, который должен быть тесно связан со смысловым анализом.

Выполнение заданий 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и 21 (Пунктуационный анализ) обнаруживает положительную динамику – рост на 22,8% и на 36,3% соответственно. Среди частотных ошибок в задании 20 – ошибки в пунктуации на стыке союзов *И КОГДА* (716 выпускников), неразличение однородных и неоднородных придаточных с союзом И (282 выпускника). Значительный рост качества выполнения задания 21 объясняется как совершенствованием методики обучения пунктуационному анализу, так и спецификой вариантов ответов к заданию в данном случае: текст содержал три группы предложений, по два предложения в каждой, где знак препинания (запятая) ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

Большинство учащихся выделило два предложения, в которых запятыми разделены ряды однородных членов (1628 человек). Значительно меньшее количество – 374 человек – указали группу из двух предложений, где запятые

обособляют распространённые определения, выраженные причастными оборотами; меньше всего – 146 – ответов, в которых выбрана пара предложений со вводными словами и выражениями. Одно из предложений, четвертое, входило в обе группы: «*Другая часть заповедника – это болота, поросшие мхом и багульником, скалы и горные тундры, изрезанные студёными ручьями и реками: Печа, Нявка, Вува, Териберка, Тулома*», что было нацелено на преодоление формального подхода к пунктуационному анализу предложений. Важным для совершенствования качества пунктуационного анализа является такой ошибочный результат: 50 выпускников указали группу сложных предложений 2, 5, 8, хотя запяты там выполняют различные функции. В остальных ошибочных ответах были включены лишние предложения. Нужно отметить, что выполнение задания не предполагает указание сразу двух групп предложений, поэтому ответы типа 467, не соответствующие заданию, были оценены 0 баллов. Ответ в таком виде записали в бланк ответов 23 человека.

Отрицательной динамикой и низким качеством выполнения характеризуется задание 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) – с ним справились 35,18% участников экзамена. Выполняя задание, учащиеся должны были проверить предложенные в задании формулировки на соответствие или несоответствие содержанию исходного текста. Значительная часть одиннадцатиклассников (1737 выпускников) необоснованно отметила как соответствующие содержанию текста следующий вариант: *Шофер осуждает образ жизни, который ведет композитор*. Оценка этого примера требовала умения декодировать информацию, не выраженную прямо: (62) *Ты лучше на концерт бы пришел.* – (63) *А как же! – ответил шофер.* – (64) *Вы без меня, Леонид Петрович, пока ни одного концерта в Опочке не давали*. Исходный текст содержит детали, говорящие о том, что шофер заботится о композиторе, относится к нему тепло. 143 выпускника выбрали второй ответ: *Композитор хотел бы сам сочинять музыку, но вынужден играть произведения других авторов, которые менее талантливы, чем он*. В данном случае участники экзамена проигнорировали содержание, переданное в тексте прямо: именно понимание незначительности своих способностей перед талантом великих композиторов определило выбор героя (ср. *Моим собственным музыкальным вещам далеко до Моцарта или Чайковского, Мусоргского или Шостаковича*).

Резко отрицательную динамику демонстрирует выполнение задания 23 («Функционально-смысловые типы речи»): с ним справились только 25,1% учащихся. Оно проверяло умения экзаменуемых определить тип текста

(описание, рассуждение) и логические отношения между его фрагментами (противопоставление, причинно-следственные отношения, последовательность событий). Определение логических отношений между фрагментами текста оказалось сложным для учащихся: 1086 одиннадцатиклассников увидели во фрагменте текста *Среди ночи я проснулся. Шумел ветер, мотал на улице за окном голые деревья. Тусклые тени от веток беспорядочно шевелились на стене над моей головой. Я лежал и вспоминал о старом композиторе* перечисление последовательно происходивших событий. 1268 выпускников не смогли увидеть элементы описания во фрагменте *А ты не рассуждай практически, – заметил композитор и показал глазами на дежурную по гостинице, коротконогую женщину с выпуклыми глазами и поджатым ртом. – Таких вот практически рассуждающих развелось, как капустной тли. Ты лучше на концерт бы пришел.*

Задание 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) в целом выполнено на высоком уровне (86,19%).

Задание 25 проверяет сформированность у экзаменуемых умения определять средства связи предложений в тексте. Недопустимо низкое качество выполнения этого задания (с ним справились 2,92%) может быть обусловлено непониманием специфики использования местоимения как средства связи двух контактно расположенных предложений (*найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи указательного местоимения и однокоренного слова*) и незнанием наизусть местоимений, входящих в тот или иной разряд, о чем уже было сказано в связи с анализом выполнения задания 2. 1503 одиннадцатиклассника смогли обнаружить искомые языковые единицы во фрагменте: (3) *Через час после приезда я встретился в прихожей гостиницы с низеньким седым человеком в потертом пальто.* (4) *Старик этот, оказывается, уже знал, что я приехал из Москвы;* и только 613 – в более простом и очевидном случае: (5) *Он остановил меня и спросил: – Когда в последний раз вы были в Большом зале Консерватории?* (6) *Я был озадачен этим вопросом...* Можно предположить, что результат выполнения этого задания связан с неопределенным количеством правильных ответов и нежеланием значительной части участников репетиционного ЕГЭ тщательно проверять весь необходимый фрагмент в соответствии с заданными условиями анализа.

Как следует из приведенной статистики, средний процент выполнения задания 26 («Речь. Языковые средства выразительности») демонстрирует отрицательную динамику и составляет 45,97%. При этом наиболее частотной

ошибкой (1865 ответов) стало неправильная классификация фразеологизма *по городам и весям*, который они посчитали разговорной лексикой.

Приведенная статистика не позволяет сделать однозначные выводы о достаточном или недостаточном усвоении отдельных содержательных разделов, поскольку доля участников, справившихся с разными заданиями из одного и того же содержательного раздела, может значительно различаться. Однако можно отметить некоторые тенденции в рамках отдельных содержательных разделов.

При выполнении заданий из раздела «Речь. Нормы орфографии» (задания 9-15) традиционно наибольшие затруднения экзаменуемые испытывали при работе с орфограммами «Правописание приставок», «Правописание корней», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», «Правописание НЕ и НИ». Можно предположить, что относительно невысокие результаты обусловлены следующим: для успешного выполнения этих заданий необходимы не только знания орфографических правил, но и умения правильно определить частеречную принадлежность анализируемой единицы, некоторые её морфологические характеристики, морфемный состав слова и словообразовательные связи. Таким образом, успешность выполнения задания в отмеченных случаях обусловлена уровнем сформированности не только языковой, но и лингвистической компетенции, формирование которой традиционно связано с рядом трудностей, а также уровнем овладения алгоритмом выполнения такого рода задач.

Сложностями в освоении раздела «Синтаксис» объясняется невысокий результат выполнения некоторых заданий раздела «Речь. Нормы пунктуации» (задания 16-21). Участники экзамена затруднились в расстановке знаков препинания в предложениях с рядами однородных членов, соединенных при помощи составных союзов (задание 16), обособленными однородными обстоятельствами (задание 17), различении подлежащих и обращений (задание 18), в сложном предложении с разными видами связи (задание 20), пунктуационном анализе текста (задание 21). Эти задания также требуют высокого уровня сформированности лингвистической компетенции: умений анализировать синтаксическую синтагматику, видеть грамматические отношения различных единиц (частей сложного предложения, членов простого предложения) в составе предложения, использования смыслового анализа языкового материала.

В КИМ репетиционного ЕГЭ 2022 года в части 2 представлено одно задание **базового уровня сложности** – задание 27.

Как видно из таблицы 4, более высокими показателями характеризуется оценка работ экзаменуемых по критериям К1 (Формулировка проблем исходного текста) и К11-К12 (соблюдение этических норм и фактическая точность письменной речи), что говорит о достаточно хорошо сформированной коммуникативной компетентности.

Статистика показывает, что большинство учащихся овладело умением формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий К1). Однако показатель выполнения по К1 характеризуется отрицательной динамикой на 7,4%, что свидетельствует о дефицитах навыков интерпретации проблематики текста, которые не позволяют всем учащимся получить баллы по этому критерию.

- Учащиеся необоснованно расширяют проблему, используя псевдоуниверсальные формулировки (*проблема выбора, проблема внутреннего мира человека, проблема жизненных ценностей* и т.п.).

- Экзаменуемые формулируют проблему, исходя из содержания отдельного текстового фрагмента или даже значения отдельного выражения, игнорируя место этого элемента в структуре исходного текста и проблематику текста в целом: *проблема культурной необразованности общества, отношение людей к музыке; творческая личность сомневается в своих силах; нужно ли при выборе профессии учитывать мнение других людей?; в селах недостаточно много музыки в сравнении с Москвой*

- Ученик обнаруживает неспособность выразить интуитивно осознаваемые смыслы исходного текста в силу бедного словарного запаса, недостаточного владения грамматическими нормами и т.п. (*Ценность музыки среди простого народа; Проблема, связанная с определением себя, как быть, но только в условиях композитора, своего рода деятельности*).

Как показывают результаты репетиционного экзамена, только половина учащихся приобрела умения комментировать сформулированную проблему с включением в комментарий примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста, пояснением этих примеров и анализом смысловой связи между ними: показатель выполнения работы по критерию К2 – 50,92%, что на 6% ниже прошлогоднего результата. Относительно небольшое количество учащихся не пытается комментировать текст и не включает в структуру своего сочинения соответствующую часть. Значительно больше экзаменуемых, получивших 0 баллов по критерию К2, представляют вместо комментария краткие указания на элементы содержания текста без уточнения, с какой именно проблемой и каким образом связан тот или иной фрагмент. Эти ссылки не сопровождаются замечаниями

экзаменуемого, показывающими понимание личностных смыслов автора исходного текста, и часто содержат логические ошибки, что также указывает на случайный подбор «примеров»: *Приведу вам пару-тройку аргументов. Взять для начала композитора. Этот человек довольно образованный... Но есть в этом рассказе и другая сторона монеты. Вторым человеком в нашей проблеме – это дежурная. К ней же можно отнести и шофера композитора, но лишь частично....Казалось бы, как это можно связать? А я вам скажу! Всех этих людей объединяет одно время, одно место событий, а именно городок Опочка.*

Необходимо отметить, что существенное влияние на количество баллов по критерию К2 имеет умение устанавливать смысловую связь между примерами-иллюстрациями в комментарии и анализировать её. Несформированность этого умения не позволяет учащимся получить высший балл по критерию К2. Условием установления связи между примерами-иллюстрациями является способность экзаменуемого понять и правильно назвать логические отношения, лежащие в основе развития авторской мысли. При оценивании работ выявлено сохранение тенденции использования формулировок, которые необоснованно интерпретируются как универсальные, подходящие для любого текста. Так, значительное количество одиннадцатиклассников включило в сочинения выражение *«оба примера дополняют друг друга и позволяют понять, что ...»*. Между тем, как было отмечено ещё в аналитических материалах прошлых лет, словарь содержит следующее определение значения отмеченного сочетания: *«обладая различными, иногда противоположными чертами вместе составлять как бы единое целое»*. Очевидно, что далеко не любая проблематика текста допускает при комментировании обращение к данному выражению. В большинстве случаев использование его в сочинении по исходному тексту КИМ репетиционного экзамена было неуместным, что иногда чувствовали и сами выпускники: *Примеры дополняют друг друга, ведь нетрудно заметить, что вторым примером является причиной явления, отмеченного в первом. Всё это указывает на их причинно-следственную связь.*

Снижение баллов по критерию К2 также было связано с наличием в комментарии грубых ошибок, заключающихся в традиционном приписывании автору текста мыслей, эмоций, оценок, которых нет в тексте, в неправильной интерпретации поступков героев текста, в первую очередь шофера.

С непониманием отмеченных выше смыслов и оценок связано также искажение позиции автора исходного текста (критерий К3). Необходимо отметить, что 22,7% учащихся правильно определили проблему, но не смогли сформулировать по ней позицию автора исходного текста.

Для получения балла по критерию К4 («Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста») участник экзамена должен выразить своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его.

Включение в текст сочинения в качестве обоснования собственной позиции суждений, основанных на знаниях, жизненном опыте (в том числе литературном), нередко сопровождается необоснованными переходами, уводящими от проблематики и основной мысли исходного текста, ведущими к подмене тезиса. При этом привлекаемый литературный и исторический материал ни сюжетно, ни идейно очевидно не соответствует исходному тексту: *О каких роялях может идти речь, если в сёлах нет работы, образования? Где-то 10 роялей, а где-то 5 роялей. Пока существует неравенство, и речи быть не может о достойном музыкальном просвещении.*

Невысокий процент выполнения задания по критерию К4 коррелирует с результатами оценки работ по критерию К5 («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»), также достаточно низкими: неумение экзаменуемых правильно аргументировать свою позицию сопровождается нарушениями логики при построении собственного высказывания.

Наиболее проблемной зоной для экзаменуемых остается соблюдение языковых норм (орфографических, пунктуационных, грамматических и др.) в собственном высказывании. Самые низкие показатели при выполнении задания 27 зафиксированы традиционно по критериям К8-К10 («Грамотность»).

Отсутствие статистических данных о количестве ошибок определенного типа не позволяет сделать вывод о типичности того или иного нарушения речевой нормы в работах учащихся, однако считаем необходимым отметить сохранение ранее выявленных тенденций. Причиной многочисленных речевых и грамматических ошибок часто является бедный словарный запас экзаменуемых, не позволяющий найти адекватную и правильную речевую форму выражения их точки зрения, что может свидетельствовать о недостаточном коммуникативном опыте обсуждения проблем, поставленных в исходных текстах.

Анализ результатов позволяет сделать общие выводы о том, что в целом можно считать достаточным усвоение выпускниками Мурманской области 2022 г. таких элементов содержания, умений и видов деятельности, как знание основных норм русского литературного языка и умение применить его при анализе языкового материала, отдельные компоненты коммуникативной компетенции.

В то же время уровень применения экзаменуемыми этих норм в письменной речи нельзя считать достаточным, как и уровень сформированности соответствующих элементов лингвистической компетенции. Кроме того, усвоены на недостаточном уровне разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, созданием комментария проблематики текста, анализом способов и средств связи предложений, соблюдением логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения при создании экзаменуемыми собственного текста.

#### **4. Рекомендации по подготовке к экзамену**

В целях подготовки к ЕГЭ по русскому языку в общеобразовательных организациях Мурманской области представляется возможным дать рекомендации с учетом результатов репетиционного ЕГЭ 2022 г.

*Руководителям образовательных организаций:*

1. При планировании и осуществлении внутришкольного контроля обратить внимание на такие аспекты, как:

1) осуществление единого речевого режима в образовательной организации, предполагающего, в первую очередь, строгое соблюдение всеми учителями и обучающимися литературной нормы в области орфоэпии, грамматики, логики, орфографии и каллиграфии, а также грамотное оформление всех материалов, документов и наглядных пособий и систематическое исправление всех ошибок и недочетов в устной и письменной речи учащихся с обязательной последующей работой над допущенными ошибками; систему овладения терминами и специальными сочетаниями по всем дисциплинам школьного учебного плана, межпредметное взаимодействие, в том числе по освоению орфоэпического и паронимического минимумов всеми участниками образовательных отношений;

2) реализация в работе учителя русского языка современных подходов к обучению русскому языку (текстоцентрического, системного, функционального, личностно ориентированного, компетентностного);

3) использование при контроле формирования предметных и метапредметных компетентностей учащихся моделей заданий, предложенных в КИМ ЕГЭ по русскому языку и учитывающих зоны традиционных дефицитов;

4) развитие речи и коммуникативной компетенции учащихся средствами всех учебных предметов;

5) организация систематической работы со словарями (орфоэпическим, орфографическим, толковым) не только на уроках русского языка, но и в рамках изучения других дисциплин, освоение орфоэпического и

паронимического минимумов ЕГЭ всеми участниками образовательных отношений;

б) использование формирующего оценивания в преподавании.

2. Разработать аналитические материалы по самооценке работы ОО на основе результатов, показанных учащимися ОО при выполнении заданий репетиционного ЕГЭ по русскому языку: соотнести результаты, продемонстрированные учащимися ОО, со средними региональными показателями; проанализировать уровень выполнения учащимися ОО отдельных заданий, уделив особое внимание заданиям с низкими показателями выполнения и заданиям, обнаруживающим отрицательную динамику результатов.

3. Активнее привлекать учителей русского языка ОО к экспертной деятельности в составе ПК ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку, обеспечивать условия для прохождения курсов подготовки к экспертной деятельности.

*Учителям и преподавателям русского языка:*

1. При обучении и осуществлении текущего контроля предлагать учащимся анализировать языковой материал соответствующей степени сложности (включать в сферу анализа примеры, не относящиеся к числу центральных явлений соответствующего типа, а также являющиеся демонстрацией сложных отношений языковой формы и значения).

2. Усилить регулярную работу по систематизации и закреплению знаний учащихся о грамматических нормах, проверяемых заданиями 6 и 7 и перечисленных в «Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по русскому языку», в «Методических рекомендациях обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2020», подготовленных специалистами ФИПИ.

3. Особое внимание необходимо уделить текстовой деятельности учащихся – как аналитической, так и связанной с продуцированием собственных высказываний различных типов и жанров. Целесообразно использовать разнообразные методические приемы по формированию умения выделять тезис и доказательную часть в тексте-рассуждении и самостоятельно строить такой текст.

4. Усилить работу по совершенствованию практической грамотности учащихся: осуществлять дифференцированное обучение и индивидуальный подход в работе по овладению учащимися алгоритмами выбора орфографически правильного написания или грамотной расстановки знаков препинания. Для этого необходимо выявить индивидуальные затруднения в

реализации алгоритмов, связанные с недостаточной сформированностью языковой и лингвистической компетенций. Следует уделить внимание формированию у учащихся умения адекватно оценивать и при необходимости корректировать языковую форму собственных высказываний, исправлять речевые и грамматические ошибки.

5. Использовать систему методов и приемов, направленных на расширение словарного запаса учащихся. Особое значение при этом имеет регулярная работа со «Словариком паронимов» и «Орфоэпическим словариком», включенным в демоверсию КИМ ЕГЭ по русскому языку.

6. Расширять знания учащихся в области текстовых норм, опираясь на «Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022 года», опубликованные на сайте ФИПИ: виды текстовых норм и способы их формирования, наиболее распространенные ошибки, связанные с нарушениями текстовых норм.

7. Уделять особое внимание интонационному рисунку речи при анализе синтаксических явлений, осуществлении текстовой деятельности, в ходе работы по развитию устной речи и т.д.

8. Обеспечить последовательную реализацию продуктивной методической идеи развития в ходе изучения русского языка всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

9. При разработке КИМ для организации текущего и итогового контроля следует регулярно использовать модели заданий, предложенных в демоверсии КИМ ЕГЭ по русскому языку 2022 года, вести последовательную работу с материалами открытого банка оценочных средств по русскому языку (5-9 классы), открытого сегмента ФБТЗ ЕГЭ, обучающих платформ, таких, как ЯндексРепетитор: [https://yandex.ru/tutor/subject/?subject\\_id=3](https://yandex.ru/tutor/subject/?subject_id=3) и др.

10. С целью учета индивидуальных особенностей учащихся в освоении школьного курса и реализации дифференцированного подхода к обучению русскому языку использовать в процессе изучения языка формирующее (формативное) оценивание.

11. Активно осуществлять межпредметное взаимодействие с целью реализации требований единого речевого режима в общеобразовательной организации.