**Методический анализ результатов ГИА-11 по   
русскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

*Таблица 4*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2017** | | **2018** | | **2019** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 3112 | 94,88 | 3462 | 91,64 | 3420 | 95,24 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 5*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 1722 | 55,33 | 1912 | 55,23 | 1921 | 56,17 |
| Мужской | 1390 | 44,67 | 1550 | 44,77 | 1499 | 43,83 |

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 6*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 3420 |
| Из них:  выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 3214 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 95 |
| выпускников прошлых лет | 110 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 26 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 7*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** |  |
| Из них:   * выпускники гимназий | 759 |
| * выпускники лицеев | 383 |
| * выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов | 207 |
| * выпускники дневных ОО | 1817 |
| * выпускники вечерних ОО | 35 |
| * выпускники иных ОО (частные и федеральные) | 13 |
| * выпускники, не прошедшие ГИА в прошлые годы | 1 |
| * выпускники СПО | 95 |
| * выпускники прошлых лет | 110 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

*Таблица 8*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|  | г. Мурманск | 1363 | 37,96 |
|  | г. Апатиты с подведомственной территорией | 204 | 5,68 |
|  | Кандалакшский район | 182 | 5,07 |
|  | г. Кировск с подведомственной территорией | 108 | 3,01 |
|  | г. Мончегорск с подведомственной территорией | 233 | 6,49 |
|  | г. Оленегорск с подведомственной территорией | 113 | 3,15 |
|  | г. Полярные Зори с подведомственной территорией | 87 | 2,42 |
|  | Ковдорский район | 108 | 3,01 |
|  | Кольский район | 130 | 3,62 |
|  | Ловозерский район | 33 | 0,92 |
|  | Печенгский район | 155 | 4,32 |
|  | Терский район | 23 | 0,64 |
|  | ЗАТО п. Видяево | 32 | 0,89 |
|  | ЗАТО г. Заозерск | 65 | 1,81 |
|  | ЗАТО г. Островной | 6 | 0,17 |
|  | ЗАТО г. Североморск | 333 | 9,27 |
|  | ЗАТО Александровск | 13 | 0,36 |
|  | Подведомственные образовательные организации | 216 | 6,02 |
|  | Негосударственные образовательные организации | 5 | 0,14 |
|  | Федеральные образовательные организации | 11 | 0,31 |
| ИТОГО: | | 3420 | 95,24 |

**РАЗДЕЛ** **2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в Мурманской области определяется обязательностью экзамена. В 2019 г. по сравнению с 2018 г. количество участников ЕГЭ уменьшилось на 42 человека, при этом в процентном отношении изменилось незначительно и составляет 95,24 % от общего количества выпускников 2019 г., что на 3,6 % больше, чем в 2018 г.

Изменение количества участников ЕГЭ произошло за счет различных категорий выпускников. Из 3420 участников экзамена 3214 являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО, 95 участников – выпускниками текущего года, обучающимися по программам СПО (в 2018 г. их количество составило 82 человека). Сократилось количество выпускников прошлых лет – 110 экзаменуемых (в 2018 г. – 111). В экзамене также приняли участие 26 выпускников с ограниченными возможностями здоровья.

Среди участников ЕГЭ текущего года наиболее значительную группу составляют выпускники дневных ОО – 1817, по остальным категориям статистика следующая (по убыванию): выпускники гимназий (759), лицеев (383), ОО с углубленным изучением отдельных предметов (207), выпускники прошлых лет (111), выпускники СПО (95), вечерних ОО (35), частных и федеральных ОО (13), выпускники, не прошедшие ГИА в прошлые годы, - (1).

В экзамене приняли участие выпускники всех АТЕ Мурманской области, однако их распределение очень неравномерное. Наибольшую группу составляют выпускники областного центра – 37,96 %, следующие по количеству выпускников муниципалитеты – ЗАТО г. Североморск (9,27 %) и г. Мончегорск с подведомственной территорией (6,49 %). Наименьшее количество выпускников в ЗАТО Островной – 0,17 %.

**РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 9*

|  | Мурманская область | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
| число | доля | число | доля | число | доля |
| Не преодолели минимального балла | 3 | 0,10 | 3 | 0,09 | 4 | 0,12 |
| Средний тестовый балл | 70,16 | | 69,46 | | 70,76 | |
| Получили от 81 до 99 баллов | 683 | 21,95 | 662 | 19,23 | 766 | 22,40 |
| Получили 100 баллов | 7 | 0,22 | 5 | 0,14 | 8 | 0,23 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 10*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,00 | 0,09 | 0,03 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 17,40 | 1,46 | 1,49 | 0,23 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 54,04 | 1,08 | 1,17 | 0,35 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 21,55 | 0,15 | 0,53 | 0,18 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0,23 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 11*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| ВСОШ | 0,00 | 60,00 | 40,00 | 0,00 | 0 |
| Гимназии | 0,00 | 9,75 | 59,82 | 30,30 | 1 |
| Иные (частные и федеральные ОО) | 0,00 | 76,92 | 23,08 | 0,00 | 0 |
| Лицеи | 0,00 | 5,22 | 55,35 | 38,38 | 4 |
| СОШ | 0,00 | 23,60 | 58,13 | 18,10 | 3 |
| СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 0,00 | 24,53 | 58,02 | 17,45 | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 12*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. 1 | г. Мурманск | 0,00 | 12,99 | 58,38 | 28,63 | 6 |
|  | г. Апатиты с подведомственной территорией | 0,00 | 20,11 | 58,20 | 21,69 | 0 |
|  | Кандалакшский район | 0,00 | 16,18 | 64,74 | 19,08 | 1 |
|  | г. Кировск с подведомственной территорией | 0,00 | 9,52 | 69,52 | 20,95 | 1 |
|  | г. Мончегорск с подведомственной территорией | 0,00 | 18,50 | 59,47 | 22,03 | 0 |
|  | г. Оленегорск с подведомственной территорией | 0,00 | 18,52 | 54,63 | 26,85 | 0 |
|  | г. Полярные Зори с подведомственной территорией | 0,00 | 27,06 | 50,59 | 22,35 | 0 |
|  | Ковдорский район | 0,00 | 30,19 | 57,55 | 12,26 | 0 |
|  | Кольский район | 0,00 | 28,23 | 60,48 | 11,29 | 0 |
|  | Ловозерский район | 0,00 | 38,71 | 45,16 | 16,13 | 0 |
|  | Печенгский район | 0,00 | 29,53 | 51,68 | 18,79 | 0 |
|  | Терский район | 0,00 | 13,04 | 73,91 | 13,04 | 0 |
|  | ЗАТО п. Видяево | 0,00 | 21,88 | 71,88 | 6,25 | 0 |
|  | ЗАТО г. Заозерск | 0,00 | 32,81 | 51,56 | 15,63 | 0 |
|  | ЗАТО г. Островной | 0,00 | 50,00 | 16,67 | 33,33 | 0 |
|  | ЗАТО г. Североморск | 0,00 | 25,08 | 53,25 | 21,67 | 0 |
|  | ЗАТО Александровск | 0,00 | 17,87 | 57,97 | 24,15 | 0 |
|  | Подведомственные образовательные организации | 0,00 | 76,92 | 23,08 | 0,00 | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

* доля участников ЕГЭ, **не достигших** **минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

*Таблица 13*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 9" | 55,00 | 42,50 | 0,00 |
| 2 | МБОУ г. Мурманска СОШ № 36 | 53,57 | 44,64 | 0,00 |
| 3 | МБОУ г. Мурманска ММЛ | 51,43 | 47,14 | 0,00 |
| 4 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 5" | 48,98 | 48,98 | 0,00 |
| 5 | МБОУ г. Мурманска МПЛ | 47,78 | 48,89 | 0,00 |
| 6 | МБОУ СОШ № 10 г. Апатиты | 45,00 | 55,00 | 0,00 |
| 7 | МБОУ Гимназия № 1, г. Мончегорск | 42,31 | 57,69 | 0,00 |
| 8 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 2" | 39,58 | 58,33 | 0,00 |
| 9 | МБОУ МАЛ, г. Мурманск | 39,19 | 58,11 | 0,00 |
| 10 | Средняя школа № 8, г. Мончегорск | 39,13 | 56,52 | 0,00 |
| 11 | МБОУ г. Мурманска лицей № 2 | 38,67 | 60,00 | 0,00 |
| 12 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 10" | 38,60 | 59,65 | 0,00 |
| 13 | МБОУ "Хибинская гимназия" | 37,93 | 62,07 | 0,00 |
| 14 | МАОУ СОШ № 279 ЗАТО Александровск | 37,50 | 58,33 | 0,00 |
| 15 | МБОУ "СОШ № 276" ЗАТО Александровск | 37,14 | 57,14 | 0,00 |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

*Таблица 14*

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МБОУ СОШ № 9, Печенгский район | 0,00 | 23,08 | 0,00 |
| 2 | ГОБОУ МО КК "Североморский кадетский корпус" | 0,00 | 23,08 | 0,00 |
| 3 | МБОУ "РСОШ им. В.С. Воронина", Ловозерский район | 0,00 | 50,00 | 16,67 |
| 4 | МБОУ СОШ № 7 г. Апатиты | 0,00 | 46,67 | 20,00 |
| 5 | МБОУ "ЛСОШ", Ловозерский район | 0,00 | 43,75 | 18,75 |
| 6 | МБОУ СОШ № 5, Печенгский район | 0,00 | 53,33 | 20,00 |
| 7 | МБОУСОШ № 2, ЗАТО г.Североморск | 0,00 | 47,06 | 5,88 |

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ статистических данных позволяет обнаружить положительную динамику среднего тестового балла, который в 2019 г. составил 70,76, что выше среднего показателя двух предыдущих лет (в 2017 г. – 70,16 балла; в 2018 г. – 69,46 балла).

Результаты 2019 г. в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ 2018 г. Количество выпускников, получивших высший балл за экзаменационную работу, увеличилось на 3 человека и составило 8 (в 2018 г. – 5 чел.). Увеличилось в сравнении с 2018 г. и количество участников, набравших от 81 до 100 баллов, - 766 чел. (в 2018 г. – 662 участника). Максимальные значения доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет в лицеях (38,38 %) и гимназиях (30,30 %).

Минимальную границу ЕГЭ по русскому языку в 2019 г. не преодолели 0,12 % экзаменуемых (в 2018 г. – 0,09 %).

# Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для характеристики контрольно-измерительных материалов использовался вариант № 315. Структура и содержание КИМ варианта 315 соответствует кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку, спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2019 году единого государственного экзамена по русскому языку и демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2019 года по русскому языку.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений (задания 4-20), с языковыми явлениями, предъявленными в тексте(задания 1–3, 21–26), и создаёт собственное письменное монологическое высказывание (задание 27).

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26). Задание части 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Анализируемый КИМ ЕГЭ включает задания из основных содержательных разделов учебного предмета «Русский язык»:

* Речь. Текст.
* Лексика и фразеология.
* Речь. Нормы орфографии.
* Речь. Нормы пунктуации.
* Речь. Языковые нормы.
* Речь. Выразительность русской речи.
* Развитие речи. Сочинение.

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Задание 4 включало в себя 5 слов (3 глагола, существительное и прилагательное) из «Орфоэпического словника», входящего в комплект КИМ ЕГЭ 2019 г. Все 5 слов, выделенных в предложениях задания 5 и предложенных для лексического анализа, входят в «Словарик паронимов» ЕГЭ 2019 г.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету *(например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

Об уровне освоения отдельных элементов содержания, а также степени сформированности умений и навыков, достигнутых при обучении русскому языку в Мурманской области в 2019 г., можно судить по общим результатам ЕГЭ, представленным в таблице 15.

*Таблица 15*

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте РФ[[1]](#footnote-1) | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | Б | 91,08 | 0,00 | 93,91 | 99,35 |
| 2 | Средства связи предложений в тексте | Б | 70,94 | 25,00 | 72,53 | 87,08 |
| 3 | Лексическое значение слова | Б | 88,92 | 100,00 | 89,93 | 97,16 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 90,32 | 25,00 | 91,89 | 98,71 |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | Б | 86,58 | 0,00 | 88,23 | 97,67 |
| 6 | Лексические нормы | Б | 93,63 | 0,00 | 95,35 | 98,58 |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | Б | 83,42 | 50,00 | 83,01 | 93,80 |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | Б | 76,97 | 10,00 | 81,86 | 98,04 |
| 9 | Правописание корней | Б | 67,92 | 0,00 | 69,59 | 91,86 |
| 10 | Правописание приставок | Б | 62,46 | 25,00 | 62,93 | 88,76 |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | Б | 71,08 | 0,00 | 73,10 | 93,15 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | 42,25 | 0,00 | 37,48 | 77,78 |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | Б | 80,56 | 50,00 | 83,38 | 95,99 |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | Б | 82,72 | 25,00 | 84,31 | 97,29 |
| 15 | Правописание -Н- и -НН-в различных частях речи | Б | 77,87 | 0,00 | 78,83 | 95,61 |
| 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 83,64 | 50,00 | 86,89 | 98,26 |
| 17 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | Б | 77,22 | 0,00 | 80,95 | 96,25 |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 74,85 | 25,00 | 77,49 | 95,09 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | 80,29 | 50,00 | 86,63 | 99,61 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | 54,47 | 0,00 | 52,92 | 89,15 |
| 21 | Пунктуационный анализ | Б | 36,40 | 25,00 | 34,02 | 60,59 |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | 72,92 | 50,00 | 72,90 | 87,98 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Б | 56,29 | 0,00 | 55,09 | 81,14 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 90,94 | 25,00 | 93,86 | 98,97 |
| 25 | Средства связи предложений в тексте | П | 56,70 | 0,00 | 59,01 | 75,84 |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности | П | 75,99 | 12,50 | 78,72 | 93,38 |
| 27.К1 | Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации | П | 98,77 | 0,00 | 99,90 | 99,87 |
| 27.К2 | 74,06 | 0,00 | 74,70 | 90,57 |
| 27.К3 | 93,45 | 0,00 | 96,23 | 99,48 |
| 27.К4 | 89,97 | 0,00 | 91,89 | 98,71 |
| 27.К5 | 64,93 | 12,50 | 64,27 | 84,69 |
| 27.К6 | 60,61 | 12,50 | 58,05 | 76,36 |
| 27.К7 | 67,96 | 8,33 | 69,45 | 89,36 |
| 27.К8 | 56,49 | 0,00 | 56,84 | 84,11 |
| 27.К9 | 59,40 | 0,00 | 59,47 | 79,26 |
| 27.К10 | 52,24 | 0,00 | 50,57 | 72,87 |
| 27.К11 | 98,80 | 0,00 | 99,79 | 100,00 |
| 27.К12 | 94,27 | 0,00 | 95,15 | 97,42 |

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ. Анализ выполняется по полному варианту 315 КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

КИМ ЕГЭ по русскому языку включает 24 задания базового уровня сложности, результаты выполнения которых характеризуют освоение проверяемых элементов содержания на базовом уровне.

Экзаменуемые успешно справились с большей частью заданий базового уровня сложности: четырнадцать заданий выполнили более 75 % экзаменуемых (задания 1, 3-7, 13-14, 8-12, 16, 19, 24).

Несколько ниже (в интервале от 36,4 до 74,99 %) находится процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания: «Средства связи предложений в тексте» (задание 2), «Правописание корней» (задание 9), «Правописание приставок» (задание 10), «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-» (задание 11), «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (задание 12), «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (задание 18); «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (задание 20), «Пунктуационный анализ» (задание 21), «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (задание 22), «Функционально-смысловые типы речи» (задание 23).

Сравнивая результаты выполнения этих заданий с результатами 2018 г., можно обнаружить как положительную динамику (задания 4-8, 14, 15, 22, 24, 25), так и отрицательную (задания 2, 3, 9-13, 17-20, 23). Значительную положительную динамику при выполнении заданий, связанных с орфоэпическими, лексическими, морфологическими нормами, можно объяснить продуктивным использованием преподавателями дидактических возможностей «Орфоэпического словника» и «Словарика паронимов», входящих в демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2019 года. Однако нужно отметить, что для участников, выполнявших вариант 315 КИМ ЕГЭ 2019 г., был довольно труден орфоэпический анализ слов *позвонишь, красивее, озлобить, прибыло, торты*, данных в задании 4 открытого варианта.

Необходимо отметить, что подавляющее большинство заданий базового уровня обладают высокой дифференцирующей способностью: только при выполнении трех заданий (1, 6, 24) наблюдается расхождение не более 5 % между наиболее подготовленными учащимися (81-100 т.б.) и группой, получившей 61-80 т.б. При выполнении остальных заданий расхождения между группами находятся в диапазоне 6–40 %. На высоком уровне (выше 75 %) обе группы учащихся справились с заданиями 1, 3-5, 7-8, 13-19, 24. С заданиями 2, 9, 10, 11, 12, 20, 22, 23 учащиеся, получившие 81-100 т.б., справились успешно (более 75 % выполнения задания), учащиеся, получившие 61-80 т.б., справились с ними менее успешно (в интервале 37, 48 – 73,10 %).

Задания 9-12 проверяют овладение учащимися нормами орфографии в части правописания корней, приставок, суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-), личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

Выполнение задания 9 (вариант 315) предполагало анализ слов с чередованием гласных в корне (*соберёшь, выбирать, замереть*), проверку безударных гласных в корне (*упрощённый, ухватиться, хлопотать, критиковать, укрощать (зверя), сплотиться, вычисление, угнетённый, обрамление*), сформированный орфографический навык в части непроверяемых написаний (*кавычки, внезапно, поколение*). Статистические данные не дают возможности сделать однозначный вывод, что именно слова, подобранные в варианте 315, открытом для анализа, вызвали затруднения учащихся, однако можно понять, что для успешного выполнения этого задания орфографический анализ слова должен соседствовать с его словообразовательным и даже этимологическим анализом, что, безусловно, должно быть доступно учащимся, т.к. данные слова входят в активный словарный запас.

Невысокий процент выполнения задания 10 («Правописание приставок») группой, получившей 61-80 т.б., связан, как можно предположить, со спецификой конкретного языкового материала, предложенного экзаменуемым. Для того чтобы успешно справиться с заданием, выпускникам необходимо было владеть правописанием слов общественно-политической, социальной лексики (*мировоззрение, субъект, взыскать*).

Орфографические ошибки участников экзамена при выполнении заданий 11, 12 («Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» и «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») связаны, по-видимому, с ошибками в определении частей речи (прилагательных, причастий, глаголов) и незнанием орфографических правил, недостаточной сформированностью у части учащихся навыков морфемного анализа слова (выделение суффикса и окончания в составе слова), неумением применять на практике алгоритмизированное правило правописания безударных гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий в зависимости от спряжения.

В целом процент выполнения тестовых заданий по орфографии коррелирует с процентом успешного выполнения задания 27 в части соблюдения орфографических норм (К7 - 67,96 %) и может свидетельствовать о недостаточной сформированности лингвистической компетенции.

Участники, получившие 61-80 т.б., испытывали, в отличие от участников, получивших 81-100 т.б., значительные затруднения при выполнении задания 20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») - 52,92 % и 89,15 % соответственно, что обусловило невысокий процент выполнения этого задания в целом. Причиной ошибок участников экзамена при выполнении задания 20 может являться не полностью осознанная грамматическая роль знаков препинания, а также неумение распознавать сложноподчиненные предложения с осложненным однородными членами главным предложением и интерпозицией придаточной части (именно такая структура представлена в отрытом варианте КИМ, выполнявшемся экзаменуемыми в Мурманской области). Таким образом, можно говорить о том, что несоблюдение пунктуационной нормы связано с недостаточной сформированностью элементов лингвистической компетенции.

С непониманием структурных и смысловых отношений между частями сложноподчиненного предложения может быть связан недостаточно высокий процент выполнения группой учащихся, получивших 61-80 т.б., задания 2 («Средства связи предложений в тексте») – 72,53 %. В открытом для анализа варианте было предложено самостоятельно подобрать и записать подчинительный союз, который должен стоять на месте пропуска в предложении текста. Чтобы справиться с заданием, участники экзамена должны были проанализировать причинно-следственные смысловые связи между частями сложноподчиненного предложения и предложениями короткого текста в целом. Нужно отметить, что формат задания 2 КИМ ЕГЭ в 2019 г. был изменен с закрытого на открытый, что тоже могло повлиять на качество выполнения этого задания.

С недостаточным уровнем сформированности лингвистической компетенции в части пунктуационных норм может быть связан и низкий уровень выполнения всеми группами выпускников нового в структуре КИМ задания 21 («Пунктуационный анализ»). В целом с заданием справились 36,4 % экзаменуемых, группа набравших 81-100 т.б. справилась с заданием практически в два раза лучше, чем те, кто набрал 61-80 т.б. (60,59 % в сравнении с 34,02 %), однако недостаточно хорошо, чтобы говорить об успешном овладении навыками пунктуационного анализа предложения. Ошибки при выполнении этого задания могут быть связаны еще и с неправильным оформлением ответов учащимися. В задании предлагается найти предложения, в которых знак препинания ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. По опыту репетиционного экзамена знаем, что некоторые учащиеся выписывали в качестве ответа несколько рядов номеров предложений, соответствующих нескольким пунктуационным правилам, или ошибочно объединяли правила постановки знаков препинания между частями сложных предложений в одно правило, чего формулировка задания (даже при наличии таких конструкций) не предполагает. Успешное выполнение задания 21 требует внимательного методического, технологического и лингвистического сопровождения со стороны учителей и преподавателей. Пунктуационный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Тестовая часть КИМ ЕГЭ по русскому языку включает 2 задания **повышенного уровня** сложности: задание 25 («Средства связи предложений в тексте») и задание 26 («Речь. Языковые средства выразительности»). Достаточно успешно экзаменуемые обеих групп справились с заданием 26: средний процент выполнения - 75,99 %, группа набравших 81-100 т.б. – 93,38 %, группа набравших 61-80 т.б. – 78,72 %. Участники экзамена успешно проанализировали использование в тексте таких лексических и синтаксических средств, как фразеологизм, эпитет, лексический повтор, ряд однородных членов предложения, вопросительное и восклицательное предложения, вводные конструкции, анафора; диалог как формы речи (информация дана на основе открытого для анализа вариант 315 КИМ).  
Однако нужно отметить небольшую отрицательную динамику процента выполнения этого задания по сравнению с прошлым годом: он снизился на 2,46 %. Даже небольшое снижение процента выполнения при высоких показателях в целом заставляет задуматься о необходимости стабильной работы по совершенствованию владения основными речеведческими умениями, культурой речи и выразительными лексическими, морфологическими синтаксическими средствами.

Задание 25 (в 2018 г. - задание 24) проверяет сформированность умения экзаменуемых определять часть речи, используемую для связи предложений текста (в частности, умение узнавать местоимение определенного разряда и их формы, союзы различных групп и т.д. в функции средства связи предложений), различать однокоренные слова и словоформы, понимать парадигму словоформ местоимений. Средний показатель выполнения этого задания – 56,7 % (2018 г. – 50 %) – вырос на 6,7 %, однако низок и свидетельствует об определенных недостатках в формировании лингвистической компетенции обучающихся. Можно предположить, что особенно сложным для учащихся было идентифицировать как средства связности служебные и самостоятельные части речи определенных разрядов. Возможно, причины неверных ответов кроются в том, что экзаменуемые не обучены определять частеречную принадлежность слова по точным признакам (наличие набора определенных морфологических признаков у каждой части речи), недооценивают системные  
связи между уровнями языка, поэтому усвоение данного материала поверхностно. Невысокое качество выполнения этого задания также может быть обусловлено и необходимостью найти предложение, в котором представлен весь комплекс указанных в задании средств связности. Выпускники, не обладающие достаточным уровнем сформированности регулятивных УУД, в подобных случаях не учитывают именно этот аспект в формулировке задания. Подобные результаты свидетельствуют о том, что в процессе усвоения школьного курса русского языка необходимо обращать самое пристальное внимание учащихся на морфологические особенности слов, причем показывать функционирование различных частей речи в контексте.

Приведенная статистика не позволяет сделать однозначные выводы о достаточном или недостаточном усвоении отдельных содержательных разделов, поскольку доля участников, справившихся с разными заданиями из одного и того же содержательного раздела, может значительно различаться. Однако можно отметить некоторые тенденции в рамках отдельных содержательных разделов.

При выполнении заданий из раздела «Речь. Нормы орфографии» наибольшие затруднения экзаменуемые испытывали при работе с орфограммой «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Можно предположить, что невысокие результаты обусловлены следующим: для успешного выполнения этого задания необходимы не только знания орфографических правил, но и умения правильно определить частеречную принадлежность анализируемой единицы, некоторые её морфологические характеристики и словообразовательные связи. Таким образом, успешность выполнения задания в отмеченных случаях обусловлена уровнем сформированности не только языковой, но и лингвистической компетенции, формирование которой традиционно связано с рядом трудностей.

Сложностями в освоении раздела «Синтаксис» объясняется невысокий результат выполнения некоторых заданий раздела «Речь. Нормы пунктуации». Участники экзамена затруднились в расстановке знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание 18), и в сложном предложении с разными видами связи (задание 20). Оба задания также требуют высокого уровня сформированности лингвистической компетенции: умений анализировать синтаксическую синтагматику, видеть грамматические отношения различных единиц (частей СП, членов ПП) в составе предложения. Значительную трудность для учащихся традиционно представляет разграничение вводных слов и частиц, не выполняющих такой роли. В открытом варианте КИМ традиционно встретилась позиция, пунктуационная сложность которой связана в том числе и с необходимостью узнать частицу (*исключительно*).

Успешность выполнения заданий ЕГЭ экзаменуемыми, набравшими от 81 до 100 баллов, несколько отличается от показателей экзаменуемых с результатом 61-80 баллов. Наиболее подготовленные экзаменуемые демонстрируют сформированную языковую и лингвистическую компетентность, в то время как для экзаменуемых второй группы ряд языковых норм (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) и лингвистических сведений (функционально-смысловые типы речи, средства связи предложений в тексте) представляет собой значительную трудность.

Наименее подготовленные участники экзамена, не преодолевшие порог минимального балла, испытывали наибольшие затруднения в информационной обработке письменных текстов различных стилей и жанров, употреблении слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости, правописании корней, суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-), личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, -Н- и -НН-в различных частях речи, постановке знаков препинания в предложениях с обособленными членами и в сложном предложении с разными видами связи, пунктуационном анализе предложения, определении функционально-смысловых типов речи и средств связи предложений в тексте.

Задание части 2 (задание 27 – сочинение) КИМ ЕГЭ 2019 года относится к заданиям **повышенного уровня**, но может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Как видно из таблицы 15, более высокими показателями характеризуется оценка работ экзаменуемых по критериям К1, К3, К4 («Содержание сочинения») и К11-К12 (соблюдение этических норм и фактическая точность письменной речи), что говорит о достаточно хорошо сформированной коммуникативной компетенции.

Статистика показывает, что большинство учащихся овладело умением формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий К1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (К3), выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его. В целом можно отметить повышение качества выполнения задания 27 в диапазоне от 0,94 % до 38,56 % по различным критериям, что свидетельствует об усилении внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка и, таким образом, о развитии коммуникативной компетенции школьников.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерии | Проверяемые элементы содержания (умения) | Уровень | Качество выполнения (%) | | |
| 2018 г. | 2019 г. | Динамика результатив  ности |
| 27.К1 | Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации | П | 94,40 | 98,77 | +4,37 |
| 27.К2 | 67,84 | 74,06 | +6,22 |
| 27.К3 | 86,63 | 93,45 | +6,82 |
| 27.К4 | 51,41 | 89,97 | +38,56 |
| 27.К5 | 61,24 | 64,93 | +3,69 |
| 27.К6 | 58,03 | 60,61 | +2,58 |
| 27.К7 | 63,62 | 67,96 | +4,34 |
| 27.К8 | 47,67 | 56,49 | +8,82 |
| 27.К9 | 50,51 | 59,40 | +8,89 |
| 27.К10 | 45,91 | 52,24 | +6,33 |
| 27.К11 | 97,86 | 98,80 | +0,94 |
| 27.К12 | 85,30 | 94,27 | +8,97 |

Показатели различных групп экзаменуемых при оценке критериев задания 27 разнятся. На высоком уровне (выше 90 %) обе группы учащихся реализовали требования критериев К1, К3, К4, К11, К12. С реализацией критериев К2, К5-К9 учащиеся, получившие 81-100 т.б., справились успешно (в диапазоне от 76,36 до 90,57 %), учащиеся, получившие 61-80 т.б., справились с ними менее успешно (в интервале 56,84–74,70 %). Наибольшие затруднения всех групп учащихся вызвало соблюдение речевых норм (К10): средний процент выполнения -52,24 %, группа получивших 81-100 т.б. - 72,87 %; группа получивших 61-80 т.б. - 50,57 %.

Выполнение задания с развернутым ответом (задание 27) продемонстрировало наиболее распространенные ошибки, связанные с информационной обработкой текста и изложением собственных мыслей по поводу прочитанного.

Типичными недочетами, отмеченными при оценивании сочинения-рассуждения по критерию К1, остаются перевод проблемы в узкий план (*проблема врачебного долга на войне*) или попытка наиболее широко и общо сформулировать проблематику текста в силу естественного желания получить максимальный балл за сочинение (*проблема гуманного отношения между людьми (по тексту В. Каверина).*

При оценивании по критерию К2 частотны ошибки, связанные с неспособностью ученика понимать смысл прочитанного: выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого. Так, при написании сочинения по тексту В.А.Каверина (открытый вариант 315 КИМ ЕГЭ 2019 г.) экзаменуемые, верно формулируя проблему предательства, ключевую в тексте, в комментарии необоснованно включали в круг предавших главного героя санитарок и бойцов, ушедших за дрезиной, тем самым выходя за пределы текста и приписывая события и мотивы, не входящие в смысловое поле текста: *«…Героя, которого ранило в ногу, подхватили санитарки и потащили в более безопасное место, после чего к ним присоеденился Ромашов. Рассказчик отправил бойцов и санитарок искать дрезину, а сам остался с Ромашовым, не теряя надежду на спасение, но за ним так никто и не вернулся. Санитарки и бойцы совершили свой выбор, который повлиял на судьбу героев. Этот пример показывает, что не все люди на войне задумывались о возможности спасения других…» (сохранено авторское написание).* Причины подобного выделения смысловых фрагментов могут корениться еще и в попытке обязательно найти два примера-аргумента для комментария и в неумении этого сделать.

Неспособность воспринять текст во всей полноте его смыслов приводит к грубым фактическим ошибкам, например, к подмене позиций автора и рассказчика, хотя в тексте рецензии (задание 26) эти позиции четко разграничены*: «Каверин рассказывает нам свою историю о том, как он не был брошен санитарками».*

Часто при написании комментария экзаменуемые вычленяют примеры-иллюстрации не столько с содержательной, сколько с формальной стороны, считая каждое процитированное предложение отдельным примером-иллюстрацией. Иногда в качестве таких примеров-иллюстраций из текста экзаменуемые перечисляют языковые средства, указанные в рецензии (задание 26), вне связи с ключевыми смыслами и проблематикой текста; *«Для привлечения внимания читателей к проблеме данного текста автор использует лексические повторы…»* Также к ошибкам по критерию К2 относится попытка исключительно формально показать смысловую связь между примерами, используя языковые формулы-клише и не опираясь на смысловые связи внутри самого анализируемого текста: «*Оба примера, дополняя друг друга, дают ясно понять, что авторская позиция заключается в том, что…».*

Попытка встать на широкую псевдогуманистическую точку зрения при анализе текста варианта 315 часто приводит к искажению авторской позиции (критерий К3) и оправданию предательства: *«Автор не осуждает людей, совершивших ряд определенных действий для выживания. Он, по-моему, относится к ним с пониманием и состраданием* (речь идет о Ромашове и немцах*), ведь встань мы на их место, на место, где вокруг тебя лишь запах закоптившейся крови и плоти, душераздирающие крики, страх, впитавшийся в каждый миллиметр твоего тела, наверное, мы бы сделали то же самое»* (сохранено авторское написание)или *«Я не согласен с позиции автора, что Ромашов оставил умерать своего капитана без еды и оружия. С одной стороны можно понять Ромашова, его капитан не давал ему кушать, орал на него и не пытался даже подбодрить его, а ведь в такое время это очень даже важно. От части капитан сам виноват ибо Ромашов не собирался этого терпеть, ему проще было уйти одному и что ему никто не указывал и не угрожал. Хотя Ромашов и сам поступил очень подло бросив товарища умерать»* (сохранено авторское написание)*.*

Уровень сформированности у части выпускников умения проводить текстовый анализ по-прежнему недостаточно высокий. Экзаменуемые часто углубляются в собственные размышления без опоры на исходный текст, используют просто его пересказ, берут в основу комментария периферийные с точки зрения смысловой значимости содержательные фрагменты и детали текста. Многие выпускники не считают необходимым включать в сочинения два обязательных примера-иллюстрации, важные для понимания проблемы исходного текста, или делают это формально.

Для получения балла по критерию К4 («Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста») экзаменуемый должен выразить своё отношение к позиции автора  
текста по проблеме (согласившись или не согласившисьс автором) и обосновать его. Для обоснования своего отношения большинство экзаменуемых обращались к опыту и здравому смыслу аудитории, широкому общественному мнению и использовали суждения на основании собственного жизненного опыта, в том числе литературного. Нужно отметить, что обращений к литературным произведениям было на порядок меньше, чем в предыдущие годы, что связано с содержательными изменениями критерия К4. Не всегда такое обращение было удачным и логичным: *«...Соня [Мармеладова] зарабатывает деньги для своей семьи используя свою красоту и неимоверную силу воли для того – чтобы прокормить своих родных. Эта ситуация сопоставима с военным подвигом...»* (сохранено авторское написание)или *«В стихотворении Пушкина есть отменная строчка, которая говорит нам, что необходимо ценить нашу историю: … Я памятник себе воздвиг чудесный…»* (сохранено авторское написание).

Отдельно следует отметить происходящие не первый год неудачные попытки некоторых экзаменуемых использовать в качестве аргументов знания, полученные в ходе изучения истории. В таких рассуждениях представлены исторически некорректные оценки, сниженно-бытовое представление об историческом процессе: *«Читая этот текст в голову приходит отечественная война 1812 года где Россия воевала против Наполеона. Главнокомандующий второй армией Кутузов принял решение сжечь Москву (ну или она сама зогорелась) и когда Наполеон пришел в Москву он тут «посидел» немного и пошел обратно в свою Францию. А Москву начали занаво, с нуля строить»* (сохранено авторское написание).

Таким образом, можно предположить, что у части учащихся отсутствует навык корректного, серьёзного, взвешенного обсуждения нравственных аспектов сложного и неоднозначного исторического и социального опыта. Кроме того, следует отметить и недостаточность понятийного аппарата, необходимого для выражения собственных мыслей по сложным темам.

Невысокий процент выполнения задания по критерию К2 коррелирует с результатами оценки работ по критерию К5 («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»), также достаточно низкими: неумение экзаменуемых понять текст во всей полноте его смыслов, прокомментировать проблему с опорой на текст сопровождается нарушениями логики при построении собственного высказывания. Это объясняет, почему с требованиями критерия К5 учащиеся, получившие 81-100 т.б., справились успешно (84,69 %), а учащиеся, получившие 61-80 т.б., справились с ними менее успешно (64,27 %).

Наиболее проблемной зоной для экзаменуемых остается соблюдение языковых норм (орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых) в собственном высказывании. Самые низкие показатели при выполнении задания 27 зафиксированы по критериям К7-К10 («Грамотность»), Несмотря на то, что показатели по этим критериям повысились в 2019 г. в диапазоне от 4,34 до 8,89 %, участники экзамена по критериям К7-К10 не проходят 75 %-ный порог.

Отсутствие статистических данных о количестве ошибок определенного типа не позволяет сделать вывода о типичности того или иного нарушения речевой нормы в работах учащихся, однако считаем необходимым отметить некоторые тенденции.

Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Правописание союзов и производных предлогов», «НЕ с разными частями речи», «Употребление частиц НЕ и НИ», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Выпускники нередко немотивированно выставляют знаки препинания там, где их не должно быть, грубо нарушают правила пунктуационного оформления конца предложения. Особое внимание обращает на себя неверное пунктуационное оформление прямой речи, ошибки в знаках препинания при цитировании, грамматические ошибки при смешении прямой и косвенной речи. Содержательный анализ выполнения одного из вариантов ЕГЭ 2019 г. может показать, что многие из экзаменуемых не знакомы с несобственно-прямой речью как формой передачи чужой речи.

При выполнении третьей части экзаменационной работы типичными грамматическими ошибками были ошибки, связанные с ненормативным образованием форм слова, неправильным построением предложения с деепричастным оборотом и сложного предложения:

1) ошибки в образовании форм существительных: «*по отношении к друг другу*»,

2) ошибки в образовании форм деепричастий: «*только так, не отступивши и не отойдя с пути, можно добиться всех целей»,*

3) использование деепричастий в безличных предложениях, то есть там, где нет действующего субъекта, выраженного формой именительного падежа (кроме допустимого при наличии инфинитива в качестве сказуемого): «*Сравнивая, становится заметно*…»,

4) использование указательного слова ТО в сложноподчиненном предложении с изъяснительным придаточным: «*Автор хотел сказать то, что…», «Я думаю то, что…»*

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики  
и возникают под влиянием разговорной речи из-за ограниченного читательского опыта пишущего.

Анализируя работы экзаменуемых по критерию К10 с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные недостатки. Это речевые нарушения, связанные с бедностью словарного запаса: неточное словоупотребление *(«проблема неистребимости женской красоты», «перенесли его в осиную рощу», «раненый солдат залегает наедине с Ромашовым», «это можно увидеть в моменте из текста»)*, речевые штампы *(«это негативно скажется на обществе и семейных ячейках», «у этого парня были огромные проблемы с долгом»*), немотивированное использование просторечной лексики («*Ромашову все равно на капитана*»), неудачное использование экспрессивных средств *(«спали голые в окопах»* вместо «спали на голой земле»); неуместное употребление эмоционально и стилистически окрашенных слов («*рабочий и буржуй смогут уловить момент диффузии их душ»*), неразличение (смешение) паронимов (*человечество-человечность, слегка раненные бойцы* вместо легкораненых); ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

Причиной многочисленных речевых и грамматических ошибок часто является бедный словарный запас экзаменуемых, не позволяющий найти адекватную и правильную речевую форму выражения их точки зрения, что может свидетельствовать о недостатке читательского опыта и коммуникативного опыта обсуждения проблем, поставленных в художественных текстах, в том числе посредством чтения литературной критики.

Нарушение речевых норм в ряде случаев вызвано желанием выпускника обеспечить своему тексту особую выразительность, с другой стороны, привычная речевая практика (обиходно-бытовая, учебная) нередко мешает экзаменуемому, описывать незнакомые реалии, отраженные в авторском тексте: так, например, непонимание того, что такое «дрезина», превратило ее, актуализировав внутреннюю форму слова, в «дрязину» и даже в «дерзину».

Нельзя не согласиться с И.П. Цыбулько: «Повседневное внимание к устной и письменной речи обучающихся, к использованию ими синонимичных конструкций и форм, борьба с «общими местами» и штампами в мыслях и речи, систематическая работа по преодолению различных несовершенств в создаваемых высказываниях не могут «работать» отдельно от изучения других школьных дисциплин. Именно поэтому проблемы, выявленные при анализе результатов единого государственного экзамена, которые отражают уровень владения различными языковыми и речевыми нормами, могут быть устранены только в том случае, если в школе при изучении всех предметов будут соблюдаться единые подходы к  
формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности (слушания, письма,  
чтения, говорения), будет проводиться работа по предупреждению ошибок, связанных с  
нарушением языковых норм».

**Взаимозависимость результатов ЕГЭ учащихся общеобразовательных организаций**

**Мурманской области и УМК по русскому языку в 2019 г.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование УМК | Доля учащихся, обучавшихся по данному УМК и сдававших экзамен | Средний балл по УМК | Доля учащихся, набравших 81 и более баллов |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Бабайцева В.В. Русский язык (углубленный уровень) 10-11., «Дрофа» | 6,95 | 68,68 | 16,59 |
| 2 | Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык 10-11. Издательство «Просвещение» (базовый уровень) | 32,52 | 70,99 | 21,28 |
| 3 | Воителева Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). ОИЦ «Академия» | 3,20 | 69,08 | 16,49 |
| 4 | Гольцова Н.Г, Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык 10-11 классы (базовый уровень). В 2 ч. « Русское слово» | 38,32 | 70,91 | 22,87 |
| 5 | Гусарова И.В. Русский язык и литература. Русский язык. 11 класс: базовый и углублённый уровни. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | 13,41 | 73,97 | 30,22 |
| 6 | Львова С.И., Львов В.В. Русский язык 11 класс (базовый и углубленный уровень). ИОЦ «Мнемозина» | 3,62 | 77,08 | 39,09 |
| 7 | Пахнова Т.М. Русский язык 11 класс (базовый уровень), «Дрофа» | 1,98 | 70,35 | 20,00 |
| 8 | другой | 5,90 | 73,14 | 25,70 |
| Итого: | | 100 | 71,45 | 23,23 |

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Анализ результатов ЕГЭ 2019 года по русскому языку в Мурманской области позволил выделить наиболее проблемные задания. Отмечается резкая отрицательная динамика выполнения заданий 9-12, проверяющих орфографические навыки, что может быть связано с изменениями КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2019 году: был изменен формат этих заданий, расширен диапазон проверяемых орфографических и пунктуационных умений, уточнён уровень сложности отдельных заданий. Нужно отметить, что орфографические задания, формат и содержание которых не претерпели изменений в сравнении с прошлым годом, выполнены лучше, чем в 2019 году. Так, процент выполнения задания 14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов») вырос на 7,73 % и достиг 82,72 %, процент выполнения традиционно трудного для участников экзамена задания 15 («Правописание -Н- и -НН-в различных частях речи») повысился на 11,69 % и, преодолев 75%-ную границу, достиг в 2019 году уровня 77,87 %. Конечно, это свидетельствует о необходимости развития УУД учащихся в области орфографического анализа слова.

Как и в предыдущие годы, невысоким качеством выполнения среди заданий базового уровня характеризуется задание 23 по теме «Функционально-смысловые типы речи» (в 2018 г. – задание 22). В 2019 г. средний процент выполнения этого задания – 56,29 %, что ниже на 4,77 %, чем в 2018 г., причем группа «высокобалльников» справилась с заданием значительно лучше, чем остальные экзаменуемые, - 81,14 %. Задание 23 базового уровня проверяло умения экзаменуемых определить тип текста (описание, повествование, рассуждение) и логические отношения между его фрагментами (пояснение и др.). Статистические данные не позволяют говорить о том, какой именно тип речи вызывает максимальные затруднения экзаменуемых при его идентификации, но можно предположить, что эти затруднения связаны с необходимостью разобраться в типологическом строении отдельных фрагментов текста художественного стиля речи, в котором описание и повествование, рассуждение и повествование иногда представляют собой сложное взаимодействие. Для успешного выполнения этого задания экзаменуемый должен не только вспомнить характерные типологические черты текста и опознать их в анализируемом отрезке текста, но и интерпретировать фрагмент с учетом коммуникативной задачи, поставленной автором в каждом случае. Ошибки могут быть связаны именно с формальным подходом к выполнению задания, когда самые общие тенденции в лексическом оформлении текстового фрагмента трактуются экзаменуемыми как безусловные универсальные ориентиры, позволяющие определить его типологическую принадлежность без учета конкретного содержания и места в общей структуре текста.

С недостаточным пониманием текста как речевого произведения, его смысловой и композиционной целостности связан невысокий процент выполнения группой экзаменуемых, набравших 61-80 т.б., задания 22. Можно обратить внимание, что средний процент выполнения задания этой группы соотносится с процентом выполнения задания 27 в части критерия К2 («Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста») – 72,9% (задание 22) и 74,7 % (задание 27, К2) соответственно. Учащиеся же, набравшие 81-100 т.б., изначально полноценно прочитав и поняв текст, смогли успешно справиться с комментарием: 87,98 % (задание 22) и 90,57 % (задание 27, К2). Такая корреляция говорит о важности развития навыков чтения для успешной письменной коммуникации у всех групп учащихся. Можно утверждать, что у всех групп экзаменуемых в достаточной мере сформированы навыки работы с мини-текстами (задание 1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» - 91,08 %), в то время как работу над развернутыми текстами необходимо продолжать, обращая в первую очередь внимание на отработку функционально-смысловых типов речи и средств связи в тексте. При работе со слабоуспевающими учащимися в центре внимания должен быть также  
содержательный анализ текста.

**ВЫВОДЫ:**

Анализ итогов ЕГЭ 2019 г. по русскому языку показывает стабильность результата  
выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности основных предметных  
компетентностей. Содержательный анализ результатов экзамена дает возможность составить общее представление об уровне достижения ключевых целей обучения русскому языку. В целом положительная динамика результатов ЕГЭ по сравнению с 2018 г. проявилась в 2019 г. в освоении подавляющего большинства тем, что свидетельствует о системной работе, проводимой учителями и преподавателями.

Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить  
основные проблемы в подготовке экзаменуемых по русскому языку. Как и в предыдущие  
годы, остаются недостаточно усвоенными разделы курса, связанные с формированием  
лингвистической и коммуникативной компетенций. Недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом, предложением и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве написания сочинения-рассуждения. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические, грамматические и речевые нормы в письменной речи.

# Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

В целях совершенствования преподавания русского языка в общеобразовательных организациях Мурманской области представляется возможным дать рекомендации с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

1. ГАУДПО МО «Институт развития образования», муниципальным методическим службам продолжить практику проведения семинаров на базе ОО, показывающих высокие результаты по русскому языку, вебинаров, круглых столов, мастер-классов учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г., привлекать к проведению подобных мероприятий ведущих экспертов ПК ЕГЭ по русскому языку.
2. Учебно-методическому объединению учителей русского языка и литературы в системе общего образования Мурманской области:

- обобщить и распространить эффективный педагогический опыт по совершенствованию текстовой деятельности, коммуникативной компетенции и практической грамотности обучающихся;

- обсудить на заседаниях муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы методические особенности развития умения критического понимания текста на этапах чтения и перечитывания и самостоятельного построения текста-рассуждения с учетом языковых норм русского языка.

3. Руководителям образовательных организаций:

- при планировании и осуществлении внутришкольного контроля обратить внимание на такие аспекты, как:

1) реализация современных подходов в работе учителя русского языка (текстоцентрического, системного, функционального, личностно ориентированного, компетентностного),

2) осуществление единого речевого режима в образовательной организации, предполагающего, в первую очередь, строгое соблюдение всеми учителями и обучающимися литературной нормы в области орфоэпии, грамматики, логики, орфографии и каллиграфии, а также грамотное оформление всех материалов, документов и наглядных пособий и систематическое исправление всех ошибок и недочетов в устной и письменной речи учащихся с обязательной последующей работой над допущенными ошибками; систему овладения терминами и специальными сочетаниями по всем дисциплинам школьного учебного плана, межпредметное взаимодействие, в том числе по освоению орфоэпического и паронимического минимумов всеми участниками образовательных отношений.

3) использование модели заданий, предложенных в новой версии КИМ ЕГЭ по русскому языку, для контроля за формированием предметных и метапредметных компетентностей учащихся,

4) развитие речи и коммуникативной компетенции учащихся средствами всех учебных предметов,

5) организация систематической работы со словарями (орфоэпическим, орфографическим, толковым) не только на уроках русского языка, но и в рамках изучения других дисциплин, освоение орфоэпического и паронимического минимумов ЕГЭ всеми участниками образовательных отношений,

6) использование формирующего оценивания в преподавании:

- разработать аналитические материалы по самооценке работы ОО на основе результатов, показанных учащимися ОО при выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку: соотнести результаты, продемонстрированные учащимися ОО, со средними региональными показателями; проанализировать уровень выполнения учащимися ОО отдельных заданий, уделив особое внимание заданиям с низкими показателями выполнения и заданиям, обнаруживающим отрицательную динамику результатов;

- привлекать наибольшее число преподавателей русского языка ОО к экспертной деятельности в составе ПК ЕГЭ по русскому языку, обеспечить условия для прохождения курсов подготовки к экспертной деятельности.

1. Учителям и преподавателям русского языка:

- в целях оптимизации отбора методических приемов, реализации дифференцированного подхода к обучению русскому языку необходимо регулярно изучать и обсуждать на заседаниях методических объединений учителей русского языка аналитические материалы о результатах государственной итоговой аттестации, общероссийских и региональных исследований качества образования;

- при разработке КИМ для организации текущего и итогового контроля следует регулярно использовать модели заданий, предложенных в демоверсии КИМ ЕГЭ по русскому языку 2019 года, вести последовательную работу с материалами открытого банка оценочных средств по русскому языку (5-9 классы), сегмента ФБТЗ ОГЭ и ЕГЭ (ФИПИ);

- при обучении и осуществлении текущего контроля предлагать учащимся анализировать языковой материал соответствующей степени сложности (включать в сферу анализа примеры, не относящиеся к числу центральных явлений соответствующего типа, а также являющиеся демонстрацией сложных отношений языковой формы и значения);

- усилить регулярную работу по систематизации и закреплению знаний учащихся об орфографических и пунктуационных нормах, проверяемых заданиями 9-15 и 16-21 и перечисленных в «Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по русскому языку»;

- особое внимание необходимо уделить текстовой деятельности учащихся – как аналитической, так и связанной с продуцированием собственных высказываний различных типов и жанров. Целесообразно использовать разнообразные методические приемы по формированию умения критического понимания текста и самостоятельного построения текста-рассуждения с учетом языковых норм русского языка;

- усилить работу по совершенствованию практической грамотности учащихся: дифференцировать и индивидуализировать работу по овладению учащимися алгоритмами выбора орфографически правильного написания и грамотной расстановки знаков препинания, выявить индивидуальные затруднения в реализации алгоритмов, связанные с недостаточной сформированностью языковой и лингвистической компетенций. Необходимо уделить внимание формированию у учащихся умения адекватно оценивать и при необходимости корректировать языковую форму собственных высказываний, в том числе в аспекте соблюдения речевых и грамматических норм;

- включать в повседневную учебную практику работу над различными видами анализа языковых единиц: орфоэпического, орфографического, морфемного и словообразовательного, этимологического, синтаксического и пунктуационного;

- использовать систему методов и приемов, направленных на расширение словарного запаса учащихся, формированию у них языкового вкуса. Особое значение при этом имеет регулярная работа со словарями (орфоэпическим, орфографическим, толковым) не только на уроках русского языка, но и в рамках изучения других дисциплин; вести последовательную работу с материалами «Словника орфоэпического» и «Словарика паронимов» (приложения к демоверсии КИМ ЕГЭ);

- планировать и реализовывать межпредметное взаимодействие по формированию регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД;

- уделять особое внимание интонационному рисунку речи при анализе синтаксических явлений, осуществлении текстовой деятельности, в ходе работы по развитию устной речи и т.д.;

- обеспечить последовательную реализацию продуктивной методической идеи развития в ходе изучения русского языка всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи;

- с целью учета индивидуальных особенностей учащихся в освоении школьного курса и реализации дифференцированного подхода к обучению русскому языку использовать в процессе изучения языка формирующее (формативное) оценивание;

- рекомендовать для заучивания наизусть темы «Разряды местоимений», «Разряды союзов», «Спряжение глагола», «Правописание чередований гласных в корне слова» и другие в рамках тем «Культура речи. Орфографические и пунктуационные нормы» в соответствии с элементами содержания, проверяемыми КИМ ЕГЭ;

- руководствоваться при подготовке к экзамену «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по русскому языку»,

- расширять знания учащихся в области текстовых норм, опираясь на «Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2019 года», опубликованные на сайте ФИПИ.

Для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-предметников, в том числе учебно-методического объединения учителей русского языка и литературы в системе общего образования Мурманской области, представляется целесообразным рекомендовать подбирать вопросы в рамках следующих тематических направлений:

- дифференцирующий и формирующий подход в преподавании русского языка;

- формирование и развитие оценочной самостоятельности учащихся, формативное оценивание в практике преподавания русского языка;

- «проблема» как единица организации содержания образования по русскому языку в старшей школе и проблемная организация учебного материала;

- читательская культура, уровни понимания текста, уровень критического понимания речевого произведения;

- законы логики и логика построения текста, внутритекстовые связи и организация текста как предмет анализа в преподавании русского языка;

- повышение качества речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения русского языка;

- эффективные техники формирования коммуникативной культуры учащихся;

- развитие устной речи учащихся при изучении русского языка и литературы;

- текстовые нормы: виды текстовых норм, способы формирования, наиболее распространенные ошибки, связанные с нарушениями текстовых норм;

- роль учителя русского языка в организации в школе межпредметного взаимодействия по достижению планируемых результатов освоения образовательных программ (формированию коммуникативной компетенции) и др.

Данные тематические направления представляется целесообразным предложить в качестве возможных направлений повышения квалификации – как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование педагогов.

# Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1. Количество участников ГВЭ-11

*(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)*

*Таблица 16*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Количество** |
| **Всего участников ГВЭ-11 по предмету** | 56 |
| Из них:  Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы | 54 |
| Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования | 0 |
| Обучающиеся с ОВЗ, в том числе: | 2 |
| * с нарушениями опорно-двигательного аппарата | 2 |
| * глухие, слабослышащие, позднооглохшие | 0 |
| * слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля | 0 |
| * участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам | 0 |
| * участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи | 0 |
| * участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра | 0 |
| * иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.). | 0 |

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

*Таблица 17*

| АТЕ | Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету | | | % от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| всего | в письм. форме | в устной форме | всего | в письм. форме | в устной форме |
| г. Мончегорск | 1 | 1 | 0 | 1,79 | 1,79 | 0,00 |
| ЗАТО п. Видяево | 1 | 1 | 0 | 1,79 | 1,79 | 0,00 |
| Подведомственные образовательные организации | 54 | 54 | 0 | 96,43 | 96,43 | 0,00 |

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

*Таблица 18*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету | 0 | 39 | 16 | 1 |

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11[[2]](#footnote-2):

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

1. Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы
2. Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования
3. Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, cлепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи)
4. Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

**Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной   
системы образования по русскому языку**

# Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

*Таблица 19*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
| 1 | Корректировка дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Развитие качества образовательной деятельности по русскому языку и литературе в условиях введения и реализации ФГОС ОО» | Сентябрь 2018 г.,ГАУДПО МО «ИРО» | Повышение результативности на ЕГЭ |
| 2 | Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Формирование и развитие навыков смыслового чтения», «Контрольно-оценочная деятельность учителя русского языка и литературы» | Октябрь - ноябрь 2018 г.,ГАУДПО МО «ИРО» | Обучено 78 педагогов, повышен уровень профессиональных компетенций |
| 3 | Проведение вебинаров:  - «Совершенствование качества подготовки учащихся ОО к ГИА по русскому языку в 2018/2019 уч. г. на основе предметно-содержательного анализа результатов ГИА в 2018 году в Мурманской области»; - «Системный подход к организации итогового повторения школьного курса по русскому языку с учётом результатов репетиционных экзаменов в 9-х и 11-х классах» | Сентябрь 2018 г.,март 2019 г.,ГАУДПО МО «ИРО» | Участие в работе вебинара всех учителей математики, обучающихся, которые сдавали ЕГЭ в 2018 г. и будут сдавать в 2019 г. Представление опыта учителей, чьи обучающиеся показали высокие результаты, в том числе учителей, работающих в классах разных профилей |
| 4 | Проведение семинаров для учителей и преподавателей русского языка и литературы:  - «Основные направления организации дифференцированного обучения русскому языку школьников с разным уровнем подготовки»;  - «Организация работы общеобразовательной организации по совершенствованию речевой культуры учащихся» | Октябрь 2018 г. –апрель 2019 г.,ГАУДПО МО «ИРО» | Обмен опытом и методическими материалами |
|  | Проведение региональных семинаров-практикумов «Эффективные технологии формирования коммуникативной компетенции учащихся» | Ноябрь, декабрь2018 г., ГАУДПО МО «ИРО», издательства | Знакомство с содержательными и методическими аспектами современных УМК для выстраивания единого образовательного пространства в ОО, а также расширения спектра используемых методик, задачного материала и т.п. |
| 5 | Разработка и реализация индивидуальных планов профессионального развития учителей русского языка и литературы ОО, демонстрирующих стабильно низкие образовательные результаты, функционирующих в сложных социальных условиях, молодых и малоопытных педагогов | В течение года, МОиН МО, ГАУДПО МО «ИРО», ОО | Рост методической компетентности учителей |
| 6 | Оценка качества подготовки выпускников общеобразовательных организаций по общеобразовательным программам среднего общего образования: репетиционный экзамен по русскому языку; подготовка аналитических материалов по итогам работы | Март 2019 г., МОиН МО, ГАУДПО МО «ИРО» | Корректировка учителями программы итогового повторения по русскому языку |
| 7 | Консультирование по проблемным точкам филологического образования (методике, содержанию) | В течение года,ГАУДПО МО «ИРО» | Развитие методических компетенций учителей русского языка и литературы |
| 8 | Разработка инструктивно-методического письма о преподавании русского языка и литературы в Мурманской области в 2019/2020 уч. г. | Апрель 2019 г.,ГАУДПО МО «ИРО» | Развитие методических компетенций учителей русского языка и литературы |

# Работа с ОО с аномально низкими[[3]](#footnote-3) результатами ЕГЭ 2019 г.

**2.1. Повышение квалификации учителей в 2019/2020 уч. г.**

*Таблица 20*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
| 1 | «Развитие качества образовательной деятельности по русскому языку и литературе в условиях введения и реализации ФГОС общего образования» с модулем «Метапредметные технологии обучения» | МБОУ СОШ № 9, Печенгский район  ГОБОУ МО КК "Североморский кадетский корпус"  МБОУ "РСОШ им. В.С. Воронина", Ловозерский район  МБОУ СОШ № 7 г. Апатиты  МБОУ "ЛСОШ", Ловозерский район  МБОУ СОШ № 11, ЗАТО г. Североморск  МБОУ СОШ № 5, Печенгский район  МБОУ СОШ № 2, ЗАТО г. Североморск  МБОУ СОШ № 10 им. Б.Ф. Сафонова,  г. Мончегорск  МБОУ СОШ № 7, Печенгский район |
| 2 | Контрольно-оценочная деятельность учителя русского языка и литературы | МБОУ СОШ № 9, Печенгский район  ГОБОУ МО КК "Североморский кадетский корпус"  МБОУ "РСОШ им. В.С. Воронина", Ловозерский район  МБОУ СОШ № 7 г. Апатиты  МБОУ "ЛСОШ", Ловозерский район  МБОУ СОШ № 11, ЗАТО г. Североморск  МБОУ СОШ № 5, Печенгский район  МБОУ СОШ № 2, ЗАТО г. Североморск  МБОУ СОШ № 10 им. Б.Ф. Сафонова,  г. Мончегорск  МБОУ СОШ № 7, Печенгский район |
| 3 | «Критериальный подход к проверке И(С)И» | Все ОО |

# 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019/2020 уч. г. на региональном уровне

*Таблица 21*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | |
|  | Сентябрь | | Проведение заседания регионального УМО учителей и преподавателей русского языка и литературы «Совершенствование качества преподавания литературы на основе предметно-содержательного анализа результатов ГИА по русскому языку» (ГАУДПО МО «ИРО») |
|  | Октябрь | | Вебинар «Анализ демоверсии КИМ ЕГЭ по русскому языку 2019 г.», РУМО |
|  | Ноябрь | | Практикум «Согласование подходов к оцениванию заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ», ГАУДПО МО «ИРО» |
|  | Декабрь-апрель | | Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Методика проверки заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ», ГАУДПО МО «ИРО» |
|  | Март | | Вебинар «Методика подготовки к выполнению заданий базового и повышенного уровней сложности ЕГЭ», ГАУДПО МО «ИРО» |
|  | В течение года | | Консультирование по проблемным точкам филологического образования (методике, содержанию): современные дидактические требования, методика проектирования, проведения и анализа урока; контрольно-оценочная деятельность в общеобразовательной организации на основе критериального подхода, системный подход к организации повторения, методические особенности изучения сложных тем учебного предмета русский язык, обновление содержания основных общеобразовательных программ (в части рабочих программ), психологические особенности работы с обучающимися с разным уровнем подготовки и т.п. |

# 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

# 1. РПР (региональная проверочная работа), 10 класс (апрель 2020 г.).

2. Репетиционный ЕГЭ (региональный уровень) в 11-х классах (март 2020 г.).

3. На уровне образовательных организаций:

* контроль знаний обучающихся 11(12)-х классов с целью разработки индивидуальной образовательной траектории каждого обучающегося;
* мониторинг уровня обученности и качества знаний обучающихся 11(12)-х классов по итогам 1 и 2 полугодия учебного года;
* проведение образовательными организациями пробных и тренировочных работ.

# Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

*Таблица 22*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | Ноябрь | «Применение эффективных методик подготовки к выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по русскому языку и литературе», МБОУ гимназия № 1 г. Мурманска |
| 2. | Сентябрь 2019 г.  Март  2020 г. | Участие в вебинарах для учителей русского языка и литературы с трансляцией эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.:  - «Совершенствование качества подготовки обучающихся ОО к ГИА по русскому языку в 2019/2020 уч. г. на основе предметно-содержательного анализа результатов ГИА в 2019 году в Мурманской области»;  - «Системный подход к организации итогового повторения школьного с учётом результатов репетиционных экзаменов в 9-х и 11-х классах» |

# СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГАУДПО МО «Институт развития образования»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету[[4]](#footnote-4) | *Крупко Анна Ивановна, преподаватель русского языка и литературы, руководитель отдельной дисциплины (русский язык и литература), филиал ФГКОУ «Нахимовское военно-морское училище Министерства обороны Российской Федерации»*  *(г. Мурманск)* | *Председатель ПК ЕГЭ по русскому языку* |

1. Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы. [↑](#footnote-ref-1)
2. Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела. [↑](#footnote-ref-2)
3. По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации. [↑](#footnote-ref-3)
4. По каждому учебному предмету. [↑](#footnote-ref-4)