**Методический анализ результатов ГИА-11 по
географии**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

*Таблица 4*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 92 | 2,8 | 78 | 2,06 | 92 | 2,56 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 41 | 44,57 | 36 | 46,15 | 46 | 50,00 |
| Мужской | 51 | 55,43 | 42 | 53,85 | 46 | 50,00 |

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 6*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 92 |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 8 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 82 |
| выпускников прошлых лет | 2 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 0 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 7*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** |  |
| Из них:* выпускники гимназий
 | 17 |
| * выпускники лицеев
 | 10 |
| * выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов
 | 14 |
| * выпускники дневных ОО
 | 41 |
| * выпускники вечерних ОО
 | 0 |
| * выпускники иных ОО (частные и федеральные)
 | 0 |
| * выпускники, не прошедшие ГИА в прошлые годы
 | 0 |
| * выпускники СПО
 | 2 |
| * выпускники прошлых лет
 | 8 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

*Таблица 8*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|  | г. Мурманск | 39 | 1,09 |
|  | г. Апатиты с подведомственной территорией | 4 | 0,11 |
|  | Кандалакшский район | 1 | 0,03 |
|  | г. Кировск с подведомственной территорией | 1 | 0,03 |
|  | г. Мончегорск с подведомственной территорией | 7 | 0,19 |
|  | г. Оленегорск с подведомственной территорией | 4 | 0,11 |
|  | г. Полярные Зори с подведомственной территорией | 0 | 0,00 |
|  | Ковдорский район | 13 | 0,36 |
|  | Кольский район | 3 | 0,08 |
|  | Ловозерский район | 3 | 0,08 |
|  | Печенгский район | 1 | 0,03 |
|  | Терский район | 1 | 0,03 |
|  | ЗАТО п. Видяево | 0 | 0,00 |
|  | ЗАТО г. Заозерск | 2 | 0,06 |
|  | ЗАТО г. Островной | 0 | 0,00 |
|  | ЗАТО г. Североморск | 9 | 0,25 |
|  | ЗАТО Александровск | 4 | 0,11 |
|  | Подведомственные образовательные организации | 0 | 0,00 |
|  | Негосударственные образовательные организации | 0 | 0,00 |
|  | Федеральные образовательные организации | 0 | 0,00 |
| ИТОГО: | 92 | 2,56 |

**РАЗДЕЛ** **2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Анализ изменения численности участников ЕГЭ по географии по годам показывает некоторое её увеличение в 2019 г. (92 участника) по сравнению с 2018 г. (78 человек). Однако относительно общего числа участников ЕГЭ текущего года, процент экзаменуемых по географии в Мурманской области составил всего лишь 2,56. Это подтверждение того, что география входит в число наименее редко выбираемых выпускниками предметов как в Мурманской области, так и РФ в целом, что связано с низким престижем географии как таковой в школе и обществе и невостребованностью географии как предмета на вступительных экзаменах, в том числе в профильных вузах, незначительным количеством специальностей и направлений подготовки бакалавров в вузах, для поступления на которые требуется представить результаты ЕГЭ по географии.

Распределение участников по категориям выпускников в целом не отличается от прошлых лет. Вполне закономерно, что преобладающее большинство участников ЕГЭ (82 человека) – это выпускники текущего года.

Количество выпускников прошлых лет и обучающихся по программам СПО незначительно. Относительное распределение по категориям (выпускник общеобразовательной организации, выпускник прошлых лет, обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования) сохранилось в показателях, близких к 2018 г.

Среди выпускников текущего года учащиеся СОШ составили 41 человек, эта цифра выше, чем в прошлом году. Количество выпускников инновационных учебных заведений области (лицеев, гимназий и общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов), сдававших географию, практически аналогично прошлому году.

Число административно-территориальных единиц Мурманской области, участвовавших в ЕГЭ по географии, по сравнению с прошлым годом незначительно увеличилось (2018 г. – 12 АТЕ, 2019 г. – 14 АТЕ).

Как и в предшествующие годы, большее число участников – из г. Мурманска, Ковдорского района, ЗАТО г. Североморск.

**РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 9*

|  | Мурманская область |
| --- | --- |
| 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| число | доля | число | доля | число | доля |
| Не преодолели минимального балла | 5 | 5,43 | 4 | 5,13 | 7 | 7,61 |
| Средний тестовый балл | 57,18 | 61,88 | 57,88 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 4 | 4,35 | 8 | 10,26 | 6 | 6,52 |
| Получили 100 баллов | 0 | 0,00 | 2 | 2,56 | 0 | 0,00 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 10*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 6,52 | 1,09 | 0,00 | 1,09 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 44,57 | 1,09 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 31,52 | 0,00 | 8,70 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов  | 6,52 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 11*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| ВСОШ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Гимназии | 5,88 | 35,29 | 47,06 | 11,76 | 0 |
| Иные (частные и федеральные ОО) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Лицеи | 0,00 | 40,00 | 40,00 | 20,00 | 0 |
| СОШ | 9,76 | 60,98 | 26,83 | 2,44 | 0 |
| СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 7,14 | 42,86 | 42,86 | 7,14 | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 12*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. 1
 | г. Мурманск | 3,13 | 46,88 | 37,50 | 12,50 | 0 |
|  | г. Апатиты с подведомственной территорией | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |
|  | Кандалакшский район | 0,00 | 0,00 | 100 | 0,00 | 0 |
|  | г. Кировск с подведомственной территорией | 0,00 | 100 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | г. Мончегорск с подведомственной территорией | 57,14 | 28,57 | 14,29 | 0,00 | 0 |
|  | г. Оленегорск с подведомственной территорией | 0,00 | 50,00 | 25,00 | 25,00 | 0 |
|  | Ковдорский район | 0,00 | 41,67 | 50,00 | 8,33 | 0 |
|  | Кольский район | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0 |
|  | Ловозерский район | 0,00 | 100 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | Печенгский район | 0,00 | 0,00 | 100 | 0,00 | 0 |
|  | Терский район | 0,00 | 100 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | ЗАТО г. Заозерск | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | ЗАТО г. Североморск | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |
|  | ЗАТО Александровск | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

* доля участников ЕГЭ, **не достигших** **минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

*Таблица 13*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МБОУ МАЛ, г. Мурманск | 14,29 | 28,57 | 0,00 |
| 2 | МБОУ СОШ № 1, Ковдорский район | 8,33 | 50,00 | 0,00 |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15 % от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

*Таблица 14*

| № | Наименование ОО | Доля участников,не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МБОУ г. Мурманска СОШ № 49 | 0,00 | 12,50 | 0,00 |
| 2 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 7" | 20,00 | 40,00 | 0,00 |

**3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Анализ диаграммы распределения тестовых баллов по географии в 2019 г. позволяет отметить, что наибольшее количество учащихся распределились в интервале от 51 до 83 баллов, худший результат на экзамене (24 балла) получили около 4 % сдававших экзамен по географии. 100-балльников в 2019 году в Мурманской области не было.

По сравнению с 2018 годом средний тестовый балл уменьшился с 61,88 до 57,88 (-4,00), увеличилась доля выпускников, не преодолевших минимального балла (с 5,13 % до 7,61 % в 2019 г.). Динамика результатов ЕГЭ по географии по муниципальным образованиям Мурманской области в 2018 и 2019 годах показала положительное изменение среднего балла только в трех муниципальных образованиях области: ЗАТО Александровск (11,50), Ловозерский район (6,67), Печенгский район (2,20). В 9 муниципальных образованиях отмечается значительное снижение среднего балла. Например, в г. Мончегорске с подведомственной территорией с 53,63 в 2018 г. до 36,00 (-17,53), Кольском районе с 64,67 до 54,67 (-10).

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки показал, что большая доля участников, набравших балл ниже минимального (6,52 %), - это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

Анализируя результаты по группам участников экзамена с учётом типа ОО, следует отметить более низкие по сравнению с предыдущим годом показатели выпускников гимназий (5,88 % не преодолевших минимального балла, большой процент (35,29) получивших до 60 баллов). Невысокие показатели продемонстрировали выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов: среди них 7,14 % не смогли получить необходимый минимальный балл, 42 % распределились в группе от минимального до 60 баллов.

Анализируя основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ, следует отметить стабильно хорошие показатели выпускников Ковдорского, Кольского и Кандалакшского районов. В 2019 году низкие результаты продемонстрировали выпускники г. Мончегорска с подведомственной территорией.

Результаты учащихся общеобразовательных организаций Мурманской области в разрезе муниципальных образований показали, что при среднем областном тестовом балле 57,80, выпускники Печенгского района (69,00), Кандалакшского района (66), г. Оленегорска с подведомственной территорией (65), Ковдорского района (63,5) продемонстрировали более высокий уровень подготовки по географии. Ниже среднерегионального балла получили на экзамене в 2019 году выпускники г. Мончегорска с подведомственной территорией (35), ЗАТО г. Заозерск (37,50), Терского района (41).

В 2019 году обращает на себя внимание недостаточный уровень подготовки выпускников, изучающих географию на профильном уровне.

Взаимозависимость результатов ЕГЭ учащихся общеобразовательных организаций Мурманской области и УМК по географии в 2019 г. позволяет сделать вывод, что более высокие результаты продемонстрировали выпускники, обучавшиеся по географии по УМК Максаковского В.П. География (базовый уровень) 10-11 Издательство "Просвещение": их средний тестовый балл составил 58,85.

# Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2018 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В этом документе выделены основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке в ЕГЭ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Разделы школьной географии | Количество заданий |
| 1 | Источники географической информации | 4 |
| 2 | Природа Земли и человек  | 6 |
| 3 | Население мира  | 4 |
| 4 | Мировое хозяйство  | 3 |
| 5 | Природопользование и геоэкология  | 3 |
| 6 | Регионы и страны мира  | 3 |
| 7 | География России  | 11 |

КИМ-2019 принципиально не отличаются от материалов предыдущего года ни по содержанию, ни по структуре. Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений, способам действий и уровню сложности осталось таким же, как в прошлом году. В работе проверялось как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

В экзаменационной работе использовались задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям. Особенность КИМов ЕГЭ по географии – высокая доля заданий, требующих не простого воспроизведения материала, изложенного в учебниках, а применения знаний в новой или изменённой ситуации. Примерно в половине заданий экзаменационной работы выпускник должен проводить сравнение, объяснять географические процессы и явления, анализировать демографические и геоэкологические ситуации, аргументировать собственную точку зрения.

Некоторые задания КИМов являлись контекстно-ориентированными; в них экзаменуемым предлагалось произвести реальное измерение расстояний, необходимое в контексте определенной ситуации. В заданиях с развернутым ответом следовало применить знания для объяснения реальных жизненных ситуаций (для ответа на вопросы требовалось умение читать и анализировать рисунки, схемы, графики и т.д.).

Максимальный первичный балл не изменился — 47 баллов.

Для содержательного анализа использован вариант 311 КИМ, из числа выполнявшихся в Мурманской области вариантов.

Вариант 311 экзаменационной работы по географии 2019 года состоял из двух частей и включал в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 27 заданий с кратким ответом, из которых ответы записывались в виде числа, последовательности цифр или слова (словосочетания).

Часть 2 содержала семь заданий с развернутым ответом. Ответом на задание 28 был рисунок. В заданиях 29-34 требовалось записать полный ответ на поставленный вопрос или решение задачи.

Экзаменационная работа включала задания разных уровней сложности в том числе: 18 – базового, 10 – повышенного и 6 заданий высокого уровня.

Задания базового уровня сложности проверяли освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов в объеме и на уровне, обеспечивающем способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями), и владение базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов).

Для выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности требовалось владение всем содержанием и спектром умений, обеспечивающих успешное продолжение географического образования. На задания базового уровня приходилось 47 % максимального первичного балла за выполнение всей работы, на задания повышенного и высокого уровня – 30 % и 23 % соответственно.

В состав КИМ экзаменационной работы были включены карты-приложения (политическая карта мира, административная карта России), которые экзаменуемые могли использовать при выполнении заданий.

4.2. Статистика выполнения выпускниками общеобразовательных организаций Мурманской области отдельных заданий КИМ по географии

*Таблица 15*

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте РФ[[1]](#footnote-1) |
| --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Географические модели. Географическая карта, план местности | Б | 86,96 | 42,86 | 91,89 | 100 |
| 2 | Атмосфера. Гидросфера | Б | 66,30 | 0,00 | 86,49 | 100 |
| 3 | Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование | Б | 61,41 | 21,43 | 71,62 | 91,67 |
| 4 | Литосфера. Гидросфера. Атмо­сфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, природа России | Б | 46,20 | 50,00 | 54,05 | 83,33 |
| 5 | Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формиро­вания, климатические пояса России | Б | 50,00 | 14,29 | 56,76 | 100 |
| 6 | Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли | Б | 71,74 | 42,86 | 81,08 | 100 |
| 7 | Литосфера. Рельеф земной по­верхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов | Б | 61,96 | 0,00 | 78,38 | 100 |
| 8 | Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения | Б | 79,35 | 14,29 | 91,89 | 83,33 |
| 9 | Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения | Б | 65,22 | 0,00 | 78,38 | 100 |
| 10 | Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства | Б | 71,74 | 0,00 | 86,49 | 83,33 |
| 11 | Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира | Б | 58,70 | 28,57 | 71,62 | 91,67 |
| 12 | Городское и сельское население. Города | Б | 79,35 | 28,57 | 97,30 | 100 |
| 13 | География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта | П | 34,78 | 14,29 | 45,95 | 66,67 |
| 14 | Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России | Б | 57,61 | 7,14 | 77,03 | 100 |
| 15 | Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам | Б | 68,48 | 28,57 | 83,78 | 100 |
| 16 | Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России | Б | 80,43 | 28,57 | 94,59 | 100 |
| 17 | Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле | Б | 88,04 | 42,86 | 97,30 | 100 |
| 18 | Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города | Б | 58,15 | 21,43 | 78,38 | 100 |
| 19 | Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы | П | 43,48 | 14,29 | 72,97 | 83,33 |
| 20 | Часовые зоны | П | 88,04 | 42,86 | 100 | 100 |
| 21 | Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России | П | 75,00 | 0,00 | 97,30 | 100 |
| 22 | Природные ресурсы | П | 78,26 | 0,00 | 97,30 | 100 |
| 23 | Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология | П | 63,04 | 14,29 | 81,08 | 100 |
| 24 | Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира | П | 54,35 | 14,29 | 64,86 | 100 |
| 25 | Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России | В | 44,57 | 0,00 | 64,86 | 83,33 |
| 26 | Географические модели. Географическая карта, план местности | Б | 79,35 | 28,57 | 81,08 | 100 |
| 27 | Географические модели. Географическая карта, план местности | П | 67,39 | 0,00 | 94,59 | 100 |
| 28 | Географические модели. Географическая карта, план местности | В | 67,93 | 0,00 | 85,14 | 100 |
| 29 | Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населе­ния Земли. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенно­сти воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства | В | 22,28 | 0,00 | 27,03 | 66,67 |
| 30 | Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населе­ния Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенно­сти воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства | В | 47,83 | 28,57 | 68,92 | 100 |
| 31 | География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер | П | 63,59 | 7,14 | 86,49 | 100 |
| 32 | Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли | В | 41,85 | 0,00 | 67,57 | 100 |
| 33 | Численность, естественное дви­жение населения России | П | 70,65 | 14,29 | 86,49 | 100 |
| 34 | Направление и типы миграции | В | 69,57 | 0,00 | 87,84 | 100 |

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Как отмечено выше, в работе были представлены 18 заданий базового уровня сложности. *Задания базового**уровня* проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов, понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей. В целом, выпускники показали хорошее владение фактическим материалом, знание понятийного аппарата,

Высокий процент выполнения выпускники продемонстрировали при решении заданий № 1 (определение географических координат - 86,96 % успешности), № 6 (установление соответствия между явлением и параллелью, на которой оно наблюдается - 71,74 %), № 8 -79,35 %, № 10 - 71,74 %, № 12 - 79,35 %, проверяющие задания по теме «Население мира», № 16 (анализ статистических данных, представленных в таблице, – 80,43%), № 17 (чтение и анализ климатической карты – 88,04%), № 26 (определение расстояний по карте – 79,35% успешность выполнения). Но при этом необходимо отметить, что в группе не преодолевших минимальный балл эти задания вызвали затруднения: так, например, с заданием № 10 никто из них не справился.

 Менее успешными стали для выпускников задания базового уровня сложности, проверяющие знания об относительной влажности воздуха (№ 2 - 66,30 % выполнения), № 3 (Рациональное и нерациональное природопользование - 61,41 %), № 7 (установление объектов гидросферы по карте - 61,96 %), № 9 (выделение стран с наибольшей плотностью населения - 65,22 %), № 11 (Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства Франции - 58,70 %), № 14 (Особенности географического положения Европейского Севера России - 57,61 %), № 15 (понятийный аппарат по теме «Население» - 68,48 %), № 18 (столицы стран мира – 58,21 %).

Выполнение заданий базового уровня сложности показало, что выпускники обладают недостаточными знаниями и умениями при выполнении заданий № 4 (процент справившихся - 46,20 %), № 5 (50,00 %) Анализ результатов выполнения задания 4позволяет диагностировать ошибки, связанные с непониманием географических явлений и процессов в геосферах. Форма данного теста открытого типа, впервые введённая в 2016 г., требует вписать в текст на месте пропусков слова из предложенного списка. Эта форма заданий даёт возможность оценить полноту и осознанность знания географических процессов, как и способность участников ЕГЭ употреблять географические понятия и термины в заданном контексте. Для успешного выполнения этого задания требуется как хорошее владение понятийно-терминологическим аппаратом географии, так и знание географических закономерностей.Выполнение задания требует внимательности, осмысленного чтения текста при подборе слова. Слова в предложении должны сочетаться как по смыслу, определяемому языковыми правилами построения фразы, так и в соответствии с географической реальностью («географическим смыслом»).

Задание № 5требует понимания закономерностей распределения процессов. Ошибки при его выполнении связаны с незнанием особенностей климата территории России и неправильным ранжированием городов при невнимательном прочтении задания.

В работе проверяются все группы требований: «знать и понимать», «уметь» и «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни». В целом можно констатировать, что в 2019 г. участники ЕГЭ по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований к уровню подготовки выпускников.

При выполнении заданий *повышенного уровня сложности* выпускники показали высокую степень сформированности умения определять поясное время (задание № 20 - 88,04 % успешности), № 21 (анализ представленной диаграммы и определение величины миграционного прироста – 75,00 %), № 22 (определение и ранжирование стран по показателю ресурсообеспеченности природным газом - 78,26 %), № 23 (Этапы геологической истории земной коры - 63,04 %), № 33 (определение естественного прироста населения).

При выполнении задания № 24 (54,35 % выполнения) многочисленные ошибки, особенно у слабоуспевающих учеников, были связаны с тем, что они часто выбирали одно-два ключевых положения, не проверяя текст полностью. При выполнении задания данного типа важно не только увидеть единый целостный «портрет» страны, но и выделять её яркие специфические черты, которые являются «визитной карточкой» государства.

При этом необходимо отметить, что задания повышенного уровня оказались сложными для группы выпускников, не преодолевших минимального тестового балла. Ни один из них не смог выполнить задания № 21, 22, 27, продемонстрировали крайне низкие результаты при выполнении всех остальных заданий повышенного уровня сложности.

Исходя из результатов проверки задания № 13, выпускники слабо усвоили географию отраслей промышленности (например, нахождение целлюлозно-бумажных комбинатов) - 34,78 % выполнения, при этом ошибки при выполнении данного задания совершили выпускники всех групп. Задание связано с особенностями хозяйственной специализации крупных субъектов РФ (областей крупных городов, национальных республик, автономных округов). С одной стороны, задание проверяет знание конкретной информации в связке «промышленный центр – отрасль специализации». Но, с другой стороны, используя карту Приложения КИМ, можно определить географическое положение центров (а это, как правило, крупные города, административные центры) и соотнести вид деятельности, представленный в городе, с природными условиями территории, на которой город находится (с его географическим положением). Возможно, правильному ответу препятствует слабое знание административного деления России, непонимание, где какой объект находится. Нет пространственного мышления, нет понимания о взаимосвязях между ресурсами, отраслями и географическим положением территории.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требовалось продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности в Мурманской области составил 49 %, что несколько выше, чем в предыдущие годы.

Выполнение заданий высокого уровня сложности оказалось затруднительным для слабо подготовленных выпускников: так, например, вопросы № 25 (определение региона России по представленной характеристике), № 28 (построение профиля местности), № 29 (определение причины плодородия почв в Омской области), № 32 (определение расстояния с помощью географических координат), № 34 (определение величины миграционного прироста) не были решены ни одним из них.

Затруднения у всех групп выпускников вызвало задание № 29 (22,28 % выполнения).

У большей части выпускников низкая решаемость заданий повышенного и высокого уровня сложности связана с несформированностью географического (пространственного) мышления, слабым владением математическими навыками для решения географических задач, неумением анализировать и оценивать особенности разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, с недостаточно грамотной письменной речью с применением географической терминологии.

Ответы выпускников *на задания с развёрнутым ответом* у участников с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т. б.) значительно различались.

Задание № 28 - это задание на построение профиля рельефа местности с использованием данных топографической карты. Мотивированные участники экзамена в последние годы выполняют его очень успешно (85,14–100 %). В среднем процент выполнения задания составляет 67,93. Полностью не смогли справиться с ним все выпускники, не преодолевшие минимального балла. Во многих работах участники ЕГЭ к построению профиля не приступали или делали это задание после выполнения всех остальных.

Основные проблемы, препятствующие получению максимального балла за выполнение задания:

* карта неправильно прочитана с точки зрения определения значений каждой горизонтали, пересекающей профиль;
* не учитываются перепады высот между горизонталями, определяющими степень крутизны склонов на отдельных участках профиля (различия в степени крутизны двух разных участков склона — один из необходимых элементов правильного ответа);
* небрежность выполнения графического рисунка, ежегодно возникает проблема графического характера при соединении точек построения профиля в соответствии с характером местности, показанном на карте;
* имели место ошибки при определении горизонтальной длины профиля, при использовании значений масштаба для её расчёта. Небольшой процент приступивших к заданию выпускников не учитывал, что профиль строится в масштабе, отличном от плана;
* допускались ошибки (при определении расстояния на профиле) при нанесении условным знаком объекта, например, точки С (вариант 311) непосредственно на линии профиля.

Задание № 29 для всех групп выпускников оказалось сложным: средний процент выполнения составил всего 22,28 %, выпускники из группы «61-80 тестовых баллов» выполнили его на 27,03 %, а не преодолевшие минимального балла с заданием не справились полностью.

Текст задания: «Южная часть Омской области находится в природной зоне степей с чернозёмными почвами, а северная – в природной зоне тайги с подзолистыми и дерново-подзолистыми почвами. Объясните, почему почвы в северной части области содержат значительно меньше гумуса, чем почвы в южной части её территории. Укажите две причины».

Выпускники показали слабое пространственное представление о местонахождении Омской области, несформированные знания об особенностях природных зон на территории страны и условиях почвообразования.

Задание № 30 на определение высоты Солнца над горизонтом по географическим координатам традиционно является сложным для выпускников. В течение ряда лет за задания, проверяющие знания об особенностях Земли как планеты Солнечной системы и географических следствиях движения Земли, экзаменуемые получают самые низкие баллы.

В 2019 году успешность выполнения этого задания составила 47,83 %, что несколько выше предыдущих лет. При этом необходимо отметить, что и в группе слабых учеников уровень выполнения задания составил 28,57 %.

Решение задач, связанных с движением Земли, в ряде случаев обнаруживает неумение определить положение полуденного меридиана, направление движения Земли, выполнить простейшие вычисления. Здесь самая распространенная ошибка – неправильное определение полушария (западного/восточного) или отсутствие указания на него. Довольно часто школьники неправильно переводили часовую меру исчисления в десятичные дроби (например, 8 часов 20 минут они записывали как 8,2 часа).

Причина – недостаточная проработка темы на уроках географии: на изу­чение движения Земли в программах уделено очень мало времени, поэтому при подготовке к экзамену следует спланировать её качественное повторение, предложив выпускникам алгоритм решения заданий подобного типа.

Задание № 31 - задание повышенного уровня из раздела «Мировое хозяйство». В нём рассматриваются вопросы географии основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Проверяется умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов.

Результат выполнения задания в среднем высок - 63,59 %. Среди тех, кто экзамен не сдал, результат выполнения 7,14 %. Среди «высокобалльников» (от 60 баллов) процент выполнения — от 86,49 до 100.

Задание имеет очень четкий алгоритм выполнения. Независимо от варианта, он сохраняется в соответствии с демонстрационной версией. Задание предполагает анализ количественной информации, представленной в статистической таблице. Всё необходимое для ответа есть в тексте задания, в самой таблице. Помимо отбора из таблицы необходимой для обоснования ответа информации, следует также провести математические расчеты.

При выполнении этого задания нужно предпринять следующие шаги:

1. Определить, какие данные из таблицы необходимо выбрать для каждой страны.
2. Первое обоснование: пара количественных показателей (по одному на страну), их надо выписать и обязательно сравнить, какое больше.
3. Второе обоснование обязательно рассчитывается с использованием математических инструментов. Должны быть приведены сами математические расчёты. Для этого надо определить долю (например, долю сельскохозяйственной продукции в ВВП страны от его общего объема, когда «часть делится на целое и умножается на 100 %»). Делается это для каждой страны. Обязательно должно быть сравнение, какая доля больше.
4. Делается общий вывод, в какой стране сельское хозяйство играет большую роль.

Основные проблемы при выполнении задания:

* выпускники дают обоснование, но забывают записать ответ: в какой стране роль сельского хозяйства выше;
* не умеют выбрать/отобрать нужные показатели из ряда предложенных показателей в таблице;
* не всегда понимают, какие показатели надо использовать без предварительных математических вычислений с ними, а какие необходимо высчитать на основе предложенных/отобранных данных;
* часто допускают арифметические ошибки в вычислениях, ошибки при составлении пропорций, то есть экзаменуемые не умеют находить долю (умение составить пропорцию);
* экзаменуемые зачастую не понимают, что значительное по величине количество чего-либо, выраженное в абсолютных величинах, может иметь небольшую долю (в %) от целого;
* обязательным условием задания является сравнение выбранных или вычисленных показателей: больше, меньше. Именно это сравнение и дает возможность сделать вывод, в какой стране данная отрасль хозяйства играет большую роль;
* типичной ошибкой является слабое представление о различии между абсолютными и относительными величинами. Часть выпускников, уже имея указанные в таблице данные о процентной доле, например, сельского населения, начинают вычислять соответствующие им абсолютные значения (что не требуется для определения ответа).

Задание № 32 - высокого уровня сложности, проверяет знание и понимание географических следствий движений Земли, умение применять данные знания для решения задач. В выполнении этого задания по теме «Земля - планета Солнечной системы» требовалось определить расстояние, которое пройдет судно, если известны координаты отправной точки и направление движения.

В сравнении с прошлым годом процент выполнения задания данного вида несколько увеличился, но незначительно: средний процент выполнения - 41,85 %. Слабые учащиеся с ним не справились - 0 % выполнения, а «высокобалльники» добились хорошего результата - от 67,57 до 100 %. Само по себе задание не сложное – расчетное. Для решения такого вида заданий необходимо помнить, что длина дуг меридианов на разных широтах разная, но для расчетов обычно применяется округленное значение длины дуги меридиана в 1°=111 км.

Задания № 33, 34 представляют собой расчётные задачи повышенного и высокого уровня сложности.

В задании № 33 необходимо выбрать два нужных показателя из ряда представленных значений (в таблице), провести математическое действие (определение доли), перевести в промилле. Таким образом, в задании проверяется умение находить и анализировать информацию, представленную в различных источниках, проводить необходимые действия с ней для получения нужного результата. Уровень выполнения задания высокий - 70,65 %. Те, кто экзамен не сдал, либо не приступали к заданию, либо выполняли его неверно, путаясь в показателях таблицы и производя лишенные смысла расчёты. Участники экзамена с баллами от 60 до 100 справились успешно: их результат - от 86,49 до 100 %.

Основные проблемы при выполнении задания:

* нет чёткого понимания, чем отличается среднегодовая численность населения от численности постоянного населения на 1 января. Для расчёта естественного прироста берут численность на 1 января вместо нужной среднегодовой численности;
* теряют знак «минус», если он должен быть;
* округляют до целого числа, вместо требуемой десятой доли промилле, или округляют до сотых или тысячных, то есть невнимательно читают само задание (каким должен быть/как должен быть представлен ответ);
* не оформляют ответ в соответствии с требованием задания (показатель, округленный до десятой доли, + знак промилле). Именно некорректно оформленный ответ не позволил большинству выпускников получить максимальный балл;
* часто допускают арифметические ошибки при расчётах;
* путают знаки процентов и промилле: % вместо ‰.

Задание № 34 высокого уровня сложности представляло собой расчётную задачу на определение величины миграционного прироста (убыли) населения в одном из регионов России. В задании проверялось умение находить и анализировать информацию, представленную в различных источниках, а также проводить необходимые расчёты для получения нужных результатов.

Результат выполнения для всех участников экзамена в целом — выше среднего и составляет 69,57 %. Те, кто экзамен не сдал, либо не приступали к заданию, либо выполняли его неверно. Участники экзамена с баллами от 60 до 100 справились с ним успешно. Их результат — от 87,84 до 100 %.

Основные проблемы при выполнении задания:

* допускают ошибку при выборе данных: берут данные другого года, используют в расчётах усредненные показатели численности населения вместо абсолютных показателей;
* наблюдается отсутствие «демографической» логики в проведении вычислений;
* очень часто допускают математические ошибки;
* теряют знак минус (при его наличии).

Общие проблемы оформления развёрнутых ответов:

1. Слабая выраженность структуры развёрнутых ответов (итоговый ответ и его обоснование путем рассуждения (должна быть запись текста рассуждения, обоснования).
2. Отсутствие самого итогового ответа при наличии рассуждений или наличие итога при отсутствии записи пути его нахождения, например, с использованием математических расчётов.
3. Не всегда чётко можно увидеть конструкцию «итоговый ответ и две основные причины, два основных фактора (условия) в качестве обоснования» и т. д.
4. Нет чётко выраженной логики рассуждения в письменной речи.
5. Распространенная ошибка: путают % и ‰ (проценты и промилле).
6. Во многих работах не продемонстрированы умения сформулировать ответ с использованием «географической» терминологии. Часто у эксперта вызывает сомнение уместность и необходимость её использования в конструкциях ответа.

Типичные недочёты выполнения заданий, допускаемые при оформлении ответов:

* небрежность при заполнении бланка с ответами на задания части 1: выпускник вписывает буквы или цифры в ячейки для ответов, не учитывая, что нечёткая конфигурация буквы или цифры может быть не распознана программой компьютера при считывании результатов с бланков. Как следствие, будет проведена неправильная верификация из-за несоблюдения экзаменуемым требований инструкции по оформлению бланков с ответами;
* при оформлении развёрнутых ответов на задания части 2 часто используются громоздкие конструкции формулировок ответов с излишними теоретическими обоснованиями, дополнительными (не требующимися) математическими расчётами, графическими пояснениями. При этом допускаются ошибки при использовании географических терминов, ошибки в названиях географических объектов или процессов, явлений. Эксперт испытывает затруднения при вычленении необходимых для оценивания элементов правильного ответа;
* другая крайность — это излишняя краткость записи ответа, когда весь ответ представляет собой два-три слова, например, «сырьё», «потребитель» или «ресурсы». Это также не всегда даёт возможность оценить ответ на максимальный балл, так как в задании требуется чётко объяснить ситуацию, обосновать происхождение явления/процесса, назвав конкретный фактор, условие, причину;
* невнимательность при чтении задания, условий задачи. Нет понимания, что в тексте задания и прежде всего в таблицах, графических рисунках заключен ответ, его элементы. Их надо увидеть, выбрать, скомпоновать в ответ. В то же время нередко встречаются работы, где участник ЕГЭ использовал фрагменты текста задания для построения ответа, не вникая в его смысл;
* часто выпускники не обращают должного внимания на то, как должен быть представлен ответ, в каком именно виде, в какой форме;
* выпускнику следует придерживаться образцов оформления (подходов к конструированию) ответа в демоверсиях КИМ ФИПИ.

**ВЫВОДЫ:**

Наиболее сформированными элементами содержания, проверяемыми умениями и видами деятельности у выпускников Мурманской области, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, являются следующие:

* природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование;
* атмосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат;
* умение определять по карте географические координаты;
* знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека;
* чтение карт различного содержания;
* определение различий во времени;
* определение и сравнение по разным источникам информации географических тенденций развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений;
* динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Направление и типы миграции.

Недостаточно сформированными элементами содержания, проверяемыми умениями и видами деятельности у выпускников региона являются представленные ниже:

* знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда;
* умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений;
* умение объяснять степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; разнообразные явления (текущие события и ситуации) в окружающей среде;
* умение анализировать и оценивать разные территории с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития;
* знание и понимание географических следствий движения Земли;
* география отраслей промышленности России. География сельского хозяйства;
* географические модели. Географическая карта, план местности;
* Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли.

Отмечается низкий уровень сформированности пространственных представлений о географии основных мировых процессов, явлений, о размещении основных географических объектов (в соответствии с программой курсов школьной географии); отсутствие понимания основных закономерностей пространственной организации населения, хозяйства, природы (климата, рельефа и т. д.).

Сохраняется проблема грамотного употребления географической терминологии, общей научной терминологии; существует путаница в названиях географических объектов, явлений, процессов.

# Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

Для повышения результатов ЕГЭ по географии педагогам необходимо:

* выполнять требования образовательного стандарта по географии, заложенные в нормативных документах, применительно к каждому школьнику, без учета, выходит ли он на экзамен по географии или нет;
* формировать навыки работы с заданиями формата КИМ, знакомство с правилами оформления ответа в тезисной форме (четкой, емкой, содержательной);
* использовать в преподавании географии современные педагогические технологии в целях оптимизации процесса обучения и активизации самостоятельной познавательной деятельности обучающихся;
* проводить комплексные практические работы, соединяющие физико-географическую и социально-экономическую составляющую школьного курса географии при выполнении характеристики территории (любого уровня пространственного охвата);
* формировать информационную культуру обучающихся при работе с различными источниками географической информации (атласами, справочниками, словарями и др.) и потребности их использования в учебной деятельности;
* организовывать занятия внеурочной деятельности для обучающихся с высокой мотивацией к изучению географии (кружки, факультативы, индивидуальные занятия и др.);
* формировать у обучающихся навыки работы с заданиями разного уровня сложности (в соответствии с видами заданий КИМ);
* оперативно знакомить обучающихся с нормативными документами и методическими материалами с сайта ФИПИ (www.fipi.ru);
* активно использовать при подготовке к государственной итоговой аттестации по географии ресурсы Интернета (сайт «Решу ЕГЭ», «Незнайка» и др.);
* в общеобразовательных организациях, выпускники которых не сдали и/ или показывают результаты значительно ниже областных показателей, педагогам необходимо пройти курсы повышения квалификации (семинары, вебинары) по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по географии;
* образовательные организации могут также практиковать приглашение ведущих специалистов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий по географии имеет свою специфику.

# Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1. Количество участников ГВЭ-11

*(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)*

*Таблица 16*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Количество** |
| **Всего участников ГВЭ-11 по предмету** | 0 |
| Из них:Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы | 0 |
| Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования | 0 |
| Обучающиеся с ОВЗ, в том числе: | 0 |
| * с нарушениями опорно-двигательного аппарата
 | 0 |
| * глухие, слабослышащие, позднооглохшие
 | 0 |
| * слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля
 | 0 |
| * участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам
 | 0 |
| * участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи
 | 0 |
| * участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра
 | 0 |
| * иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).
 | 0 |

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

*Таблица 17*

| АТЕ | Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету | % от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе |
| --- | --- | --- |
| всего | в письм. форме | в устной форме | всего | в письм. форме | в устной форме |
| - | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

*Таблица 18*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету | 0 | 0 | 0 | 0 |

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11[[2]](#footnote-2):

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

1. Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы
2. Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования
3. Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, cлепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи)
4. Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

**Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной
системы образования по географии**

# Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

*Таблица 19*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели(дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
| 1 | Семинар-практикум «Эффективные формы и методы подготовки выпускников к ЕГЭ» в рамках курсов повышения квалификации учителей географии | Ноябрь 2018 г.Учителя географии | Рассмотрены актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ, предложены алгоритмы решения наиболее трудных для выпускников заданий |
| 2 | Индивидуальные консультации учителей по вопросам подготовки к ЕГЭ | Ноябрь-декабрь 2018 г.Март 2019 г. | Проведены индивидуальные консультации с учителями в рамках курсов повышения квалификации и с помощью скайпа. Учителя получили методические рекомендации и презентации по наиболее трудным темам КИМ, повышен уровень профессиональных компетенций |
| 3 | Вебинар «Предметно-содержательный анализ выполнения ЕГЭ по географии в 2018 г.» | Октябрь 2018 г.Учителя географии Мурманской области | Подведены итоги ЕГЭ в 2018 году. На основе ошибок, допущенных выпускниками, рассмотрены методические приемы эффективной подготовки к ЕГЭ и проведен разбор типичных ошибок при выполнении заданий с развёрнутым ответом. Представлены рекомендации по внесению изменений и повышению качества образовательных результатов по географии. |
| 4 | Вебинар для учителей и выпускников «Алгоритм решения задач по теме «Земля как планета Солнечной системы. Движение Земли» | Март 2019 г. | Результативность решения данного типа задач в 2019 г. выше |

# Работа с ОО с аномально низкими[[3]](#footnote-3) результатами ЕГЭ 2019 г.

**2.1. Повышение квалификации учителей в 2019/2020 уч. г.**

*Таблица 20*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
| 1 | Корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей по общеобразовательным предметам, по которым проводится ГИА-9 и ГИА-11 с учетом результатов ГИА-2019 | * МБОУ СОШ № 1 имени А. Ваганова
* МБОУ СОШ № 5, г. Мончегорск
* МОУ СОШ № 289, ЗАТО г. Заозерск
* МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 7"
* МБОУСОШ № 12, ЗАТО г. Североморск
* МБОУ "ЛСОШ", Ловозерский район
 |
| 2 | Вебинар с педагогами школ по теме: «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ-2020 г.» |
| 3 | Семинар по обмену опыта работы по эффективной подготовке выпускников к ЕГЭ | Все ОО |

# 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019/2020 уч. г. на региональном уровне

*Таблица 21*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Август 2019 г. | Предметно-содержательный анализ результатов ЕГЭ-2019 в разрезе региона и каждого муниципалитета Мурманской области |
| 2 | Сентябрь-октябрь 2019 г | Практические семинары для учителей географии по муниципальным образованиям: основной акцент на темах предметных кодификаторов, по которым отмечается низкий процент выполнения |
| 3 | Октябрь 2019 г. | Вебинар «Результаты ГИА 2019 г. по географии и актуальные проблемы подготовки к ЕГЭ и ОГЭ 2020 г.» |
| 4 | Ноябрь 2019 г |

|  |
| --- |
| Разработка модуля «Использование результатов мониторинговых исследований, ВПР, ОГЭ, ЕГЭ-2019 в работе учителя географии при подготовке к ГИА-2020» для включения программу курса повышения квалификации  |

 |
| 5 | Февраль 2020 г. | Вебинар для учащихся «Подготовка к ЕГЭ-2020 погеографии» |

# 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

На уровне образовательных организаций:

* контроль знаний обучающихся 11(12)-х классов с целью разработки индивидуальной образовательной траектории каждого обучающегося;
* мониторинг уровня обученности и качества знаний обучающихся 11(12)-х классов по итогам 1 и 2 полугодия учебного года;
* проведение образовательными организациями пробных и тренировочных работ.

# Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

*Таблица 22*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Ноябрь 2019 г. | Семинар-практикум «Эффективные методики подготовки выпускников к успешной сдаче экзамена по географии», ГАУДПО МО «ИРО» |

# СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГАУДПО МО «Институт развития образования»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету[[4]](#footnote-4) | *Возница Валентина Михайловна, учитель географии МБОУ г. Мурманска СОШ № 53, кандидат педагогических наук* | *Председатель ПК по географии* |

1. Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы. [↑](#footnote-ref-1)
2. Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела. [↑](#footnote-ref-2)
3. По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации [↑](#footnote-ref-3)
4. По каждому учебному предмету. [↑](#footnote-ref-4)