**Методический анализ результатов ГИА-11 по
английскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

*Таблица 4*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 364 | 11,1 | 398 | 10,53 | 374 | 10,41 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 270 | 74,18 | 283 | 71,11 | 283 | 75,67 |
| Мужской | 94 | 25,82 | 115 | 28,89 | 91 | 24,33 |

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 6*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 374 |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 341 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 28 |
| выпускников прошлых лет | 5 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 4 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 7*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** |  |
| Из них:* выпускники гимназий
 | 132 |
| * выпускники лицеев
 | 48 |
| * выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов
 | 35 |
| * выпускники дневных ОО
 | 125 |
| * выпускники вечерних ОО
 | 1 |
| * выпускники иных ОО (частные и федеральные)
 | 0 |
| * выпускники, не прошедшие ГИА в прошлые годы
 | 0 |
| * выпускники СПО
 | 5 |
| * выпускники прошлых лет
 | 28 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

*Таблица 8*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|  | г. Мурманск | 204 | 5,68 |
|  | г. Апатиты с подведомственной территорией | 21 | 0,58 |
|  | Кандалакшский район | 10 | 0,28 |
|  | г. Кировск с подведомственной территорией | 12 | 0,33 |
|  | г. Мончегорск с подведомственной территорией | 30 | 0,84 |
|  | г. Оленегорск с подведомственной территорией | 11 | 0,31 |
|  | г. Полярные Зори с подведомственной территорией | 8 | 0,22 |
|  | Ковдорский район | 10 | 0,28 |
|  | Кольский район | 9 | 0,25 |
|  | Ловозерский район | 1 | 0,03 |
|  | Печенгский район | 10 | 0,28 |
|  | Терский район | 4 | 0,11 |
|  | ЗАТО п. Видяево | 1 | 0,03 |
|  | ЗАТО г. Заозерск | 6 | 0,17 |
|  | ЗАТО г. Островной | 0 | 0,00 |
|  | ЗАТО г. Североморск | 20 | 0,56 |
|  | ЗАТО Александровск | 12 | 0,33 |
|  | Подведомственные образовательные организации | 0 | 0,00 |
|  | Негосударственные образовательные организации | 3 | 0,08 |
|  | Федеральные образовательные организации | 2 | 0,06 |
| ИТОГО: | 374 | 10,41 |

**РАЗДЕЛ** **2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Численный состав участников ЕГЭ в Мурманской области на протяжении трех лет характеризуется стабильностью и варьируется в диапазоне 360-398 человек, что в процентном соотношении составляет 10-11 % от общего числа выпускников региона. Гендерный состав участников экзамена на протяжении трех лет также не претерпевает значимых изменений: вне зависимости от количества участников экзамена, подавляющее большинство экзаменуемых – девушки (71-75 %), доля юношей, принимающих участие в экзамене, значительно меньше и находится на уровне 24-28 %. Большинство участников экзамена - выпускники текущего года, из них: обучающиеся по программам СОО - 341 человек, по программам СПО - 28 человек. В экзамене так же принимали участие выпускники прошлых лет (5 человек) и участники с ограниченными возможностями здоровья (4 человека).

Статусный состав участников в большинстве своем представлен выпускниками гимназий (132 человека) и дневных ОО (125 человек), далее следуют выпускники лицеев и школ с углубленным изучением отдельных предметов: их количество составляет 48 и 35 человек соответственно, самая маленькая категория участников – выпускники вечерних ОО. Изучение статистической информации относительно представительства экзаменуемых в зависимости от уровня реализуемой программы показывает, что большинство участников экзамена (8,2 % от общей доли участников экзамена) изучали иностранный язык на базовом уровне, доля изучавших предмет на профильном уровне составила 2,58 %.

В экзамене принимали участие выпускники из всех муниципальных образований региона, за исключением ЗАТО Островной. Максимальное количество выпускников зафиксировано из г. Мурманска, минимальное из ЗАТО Видяево и Ловозерского района. Большинство участников экзамена (7,9 %) из городских округов, меньшинство из районов (2,9 %). Лидирующую позицию по количеству участников экзамена среди городских округов традиционно занимает г. Мурманск (5,68 %), среди районов самое большое количество участников одновременно из трех муниципальных образований: Кандалакшского, Ковдорского и Печенгского районов, среди закрытых территориальных образований максимальное количество участников в ЗАТО г.Североморск (0,56 %). В экзамене принимали участие обучающиеся из негосударственных образовательных организаций и федеральных образовательных организаций, их количество минимально и не является статистически значимым.

**РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 9*

|  | Мурманская область |
| --- | --- |
| 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| число | доля | число | доля | число | доля |
| Не преодолели минимального балла | 3 | 0,82 | 2 | 0,50 | 1 | 0,27 |
| Средний тестовый балл | 74,6 | 68,05 | 72,70 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 165 | 45,33 | 107 | 26,88 | 136 | 36,36 |
| Получили 100 баллов | 1 | 0,27 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 10*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 17,91 | 0,53 | 2,14 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 37,17 | 0,53 | 4,55 | 0,53 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов  | 35,03 | 0,27 | 0,80 | 0,27 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 11*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| ВСОШ | 0,00 | 100 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Гимназии | 0,00 | 9,09 | 44,70 | 46,21 | 0 |
| Иные (частные и федеральные ОО) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Лицеи | 0,00 | 14,58 | 25,00 | 60,42 | 0 |
| СОШ | 0,83 | 30,83 | 38,33 | 30,00 | 0 |
| СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 0,00 | 22,86 | 62,86 | 14,29 | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 12*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. 1
 | г. Мурманск | 0,55 | 13,66 | 37,16 | 48,63 | 0 |
|  | г. Апатиты с подведомственной территорией | 0,00 | 33,33 | 44,44 | 22,22 | 0 |
|  | Кандалакшский район | 0,00 | 22,22 | 22,22 | 55,56 | 0 |
|  | г. Кировск с подведомственной территорией | 0,00 | 33,33 | 41,67 | 25,00 | 0 |
|  | г. Мончегорск с подведомственной территорией | 0,00 | 10,00 | 53,33 | 36,67 | 0 |
|  | г. Оленегорск с подведомственной территорией | 0,00 | 44,44 | 44,44 | 11,11 | 0 |
|  | г. Полярные Зори с подведомственной территорией | 0,00 | 25,00 | 37,50 | 37,50 | 0 |
|  | Ковдорский район | 0,00 | 10,00 | 80,00 | 10,00 | 0 |
|  | Кольский район | 0,00 | 77,78 | 22,22 | 0,00 | 0 |
|  | Ловозерский район | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100 | 0 |
|  | Печенгский район | 0,00 | 14,29 | 28,57 | 57,14 | 0 |
|  | Терский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
|  | ЗАТО п. Видяево | 0,00 | 100 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | ЗАТО г. Заозерск | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |
|  | ЗАТО г. Североморск | 0,00 | 15,79 | 47,37 | 36,84 | 0 |
|  | ЗАТО Александровск | 0,00 | 0,00 | 83,33 | 16,67 | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

* доля участников ЕГЭ, **не достигших** **минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

*Таблица 13*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 9" | 66,67 | 33,33 | 0,00 |
| 2 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 1" | 47,37 | 52,63 | 0,00 |
| 3 | МБОУ г. Мурманска СОШ № 36 | 81,82 | 18,18 | 0,00 |
| 4 | МБОУ г. Мурманска ММЛ | 57,14 | 28,57 | 0,00 |
| 5 | МБОУ г. Мурманска лицей № 2 | 57,14 | 28,57 | 0,00 |
| 6 | МБОУ "Гимназия № 1", ЗАТО г.Североморск | 58,33 | 41,67 | 0,00 |
| 7 | МБОУ г. Мурманска МПЛ | 83,33 | 16,67 | 0,00 |
| 8 | МБОУ МАЛ, г. Мурманск | 55,56 | 22,22 | 0,00 |
| 9 | Средняя школа № 8, г. Мончегорск | 28,57 | 64,29 | 0,00 |
| 10 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 6" | 66,67 | 16,67 | 0,00 |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

*Таблица 14*

| № | Наименование ОО | Доля участников,не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МБОУ г. Мурманска СОШ № 5 | 9,09 | 45,45 | 9,09 |
| 5 | МОУ СОШ № 289, ЗАТО г. Заозерск | 0,00 | 33,33 | 0,00 |

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Доля выпускников, освоивших программу среднего общего образования по иностранному (английскому) языку, составила 99,7 %, что свидетельствует о достижении требований ФК ГОС по предмету. Результаты ЕГЭ текущего года стабилизировались после снижения в 2018 г. Данный вывод подтверждают следующие цифры статистического отчета: средний балл по итогам выполнения экзаменационного теста составил 72,70, что на 4,65 выше показателя прошлого года, на 9,48 % увеличилась доля выпускников, получивших высокие баллы. Положительная динамика прослеживается в снижении доли выпускников, получивших от минимального до 60 баллов, а так же количества выпускников, не преодолевших минимального балла, при одновременном увеличении доли выпускников, получивших от 61 до 80 баллов.

*Результаты ЕГЭ по английскому языку
по муниципальным образованиям Мурманской области по категориям участников*

| Год | От 91 до 99 баллов | От 81 до 90 баллов | От 61 до 80 баллов | От мин. балла до 60 баллов | Ниже мин. балла |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| число | доля | число | доля | число | доля | число | доля | число | доля |
| 2019 | 39 | 11,47 | 93 | 27,35 | 141 | 41,47 | 66 | 19,41 | 1 | 0,29 |
| 2018 | 29 | 7,86 | 74 | 20,05 | 153 | 41,46 | 112 | 30,35 | 2 | 0,50 |
| 2017 | 48 | 13,83 | 113 | 32,56 | 122 | 35,16 | 61 | 17,58 | 3 | 0,82 |

Результаты ЕГЭ по категориям участников показывают, что максимальный средний балл (73,44) зафиксирован в группе участников из общеобразовательных организаций, минимальный (41) в вечерних сменных общеобразовательных организациях. В общеобразовательных организациях на качественно более высоком уровне в сравнении с другими категориями освоили программу выпускники текущего года, изучавшие иностранный язык на профильном уровне – средний балл для данной категории участников составил 78,77 %. Большая часть участников ЕГЭ, показавших высокие результаты - выпускники лицеев, самое маленькое количество выпускников с высокими результатами из школ с углубленным изучением отдельных предметов. Самое большое количество участников, выполнивших работу от минимального до 60 баллов, зафиксировано во ВСОШ. Участник, не преодолевший минимальный балл, - выпускник СОШ. В разрезе АТЕ максимальное количество выпускников, получивших высокие баллы (57,14 %), зафиксировано в Ловозерском районе, минимальное (10 %) - в Ковдорском районе. Самое большое количество выпускников, получивших от минимального до 60 баллов, наблюдается в ЗАТО Видяево.

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку и низкие результаты, представлены соответственно в таблицах 13 и 14.

# Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзамен по иностранному языку состоял из 2-х частей – письменной и устной. КИМ письменной части ЕГЭ включал четыре раздела и содержал 40 заданий. В данном отчете характеристика КИМ основана на варианте 317,текст которого был получен в РЦОИ. В разделах письменной части проверялся уровень сформированности умений в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки. В аудировании и чтении проверялся уровень сформированности умений понимания письменных и звучащих текстов с разной глубиной проникновения в содержание: понимание основной информации, запрашиваемой информации (в аудировании), понимание структурно-смысловых связей в тексте (в чтении), полное понимание письменных и устных текстов.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись навыки оперирования грамматическими структурами и лексическими единицами на основе предложенных текстов. Анализ КИМ показывает, что объектами контроля в данном разделе выступали:

- знание языкового лексического и грамматического материала;

- умения распознавания и употребления в речи основных морфологических форм и грамматических структур английского языка: прилагательных и наречий и степеней их сравнения, возвратных местоимений, личных форм глаголов действительного (Present Simple, Past Simple) и страдательного (Present Simple Passive) залогов, неличных форм глаголов;

- знание основных способов словообразования и навыки их применения: аффиксы существительных *(-ist,-ment,-tion,-or),* прилагательных: ( *-ful), суффикс наречий (-ly);*

- употребление в речи изученных лексических единиц;

- знание правил образования словосочетаний;

- употребление синонимов;

- употребление фразовых глаголов;

- знание правил орфографии и навыки их применения.

Задания раздела «Письмо» были нацелены на установление уровня сформированности умений в продуктивной письменной речи. Экзаменуемым предлагалось два задания со свободно конструируемым ответом: написать письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (задание 39) и развернутое высказывание с элементами рассуждения на предложенную тему (задание 40). Особенностью КИМ текущего года был альтернативный характер задания 40: учащемуся предлагалось выбрать тему из двух предложенных. Задания проверяли умения: описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства; расспрашивать о новостях и излагать их, а так же умение принимать решение и делать осознанный выбор.

Устная часть экзамена проводилась в компьютеризированной форме. КИМ устной части ЕГЭ проверял умения спонтанной устной речи и содержал 4 задания. Объектами контроля в данном разделе были:

- владение произносительными навыками и навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;

- умение вести диалог-расспрос (условный). Экзаменуемым предлагалось запросить информацию относительно нового магазина одежды, задав вопросы о времени его работы, размерах одежды, предлагаемых скидках, наличии бесплатной парковки и возможности доехать на общественном транспорте;

- умения монологической речи: излагать, описывать увиденные события, излагать факты, делать выводы, сравнивать и противопоставлять, высказывать и аргументировать свою точку зрения, оценивать факты/события современной жизни.

Предложенные выпускникам задания всех разделов охватывали широкий спектр тем, изучаемых в соответствии с программой среднего (общего) образования базового и профильного уровней: культурно-исторические особенности своей страны и стран изучаемого языка, повседневная жизнь и быт, путешествие по своей стране и за рубежом.

Кроме языковой и речевой, все задания КИМ ЕГЭ опосредованно проверяли уровень сформированности социокультурной компетенции: четыре задания из трех разделов основывались на социокультурной тематике.

4.2. Для получения наиболее полного представления об уровне подготовки выпускников по предмету были проанализированы результаты выполнения заданий по каждому содержательному блоку, соответствующему аспектам иноязычной коммуникативной компетенции. При анализе результатов были выделены 3 группы выпускников по уровню предметной подготовки: группа 1 – участники, не преодолевшие минимальный балл, группа 2 - участники, набравшие 61-80 баллов и показавшие хороший уровень подготовки, группа 3 - выпускники с результатом от 81 до 100 баллов, продемонстрировавшие высокий уровень освоения программы. Распределение результатов выполнения экзаменационной работы по проверяемым элементам содержания группами участников с разным уровнем подготовки приведено в таблице 15.

*Таблица 15*

*Результаты выполнения экзаменационной работы по проверяемым элементам содержания группами участников с разным уровнем подготовки*

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте РФ[[1]](#footnote-1) |
| --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| **ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ** |
| **Раздел 1. Аудирование** |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | 91,80 | 33,33 | 93,75 | 99,26 |
| 2 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П | 87,24 | 42,86 | 88,48 | 95,48 |
| 3 | Полное понимание прослушанного текста | В | 38,50 | 0,00 | 40,00 | 43,38 |
| 4 | Полное понимание прослушанного текста | В | 61,23 | 0,00 | 61,25 | 62,50 |
| 5 | Полное понимание прослушанного текста | В | 91,71 | 0,00 | 91,25 | 96,32 |
| 6 | Полное понимание прослушанного текста | В | 81,55 | 0,00 | 83,75 | 97,06 |
| 7 | Полное понимание прослушанного текста | В | 69,52 | 0,00 | 70,63 | 81,62 |
| 8 | Полное понимание прослушанного текста | В | 78,07 | 0,00 | 78,75 | 91,91 |
| 9 | Полное понимание прослушанного текста | В | 80,75 | 0,00 | 77,50 | 98,53 |
| **Раздел 2. Чтение** |
| 10 | Понимание основного содержания текста | Б | 89,42 | 0,00 | 89,38 | 98,11 |
| 11 | Понимание структурно-смысловых связей в тексте | П | 91,44 | 83,33 | 93,33 | 99,26 |
| 12 | Полное понимание информации в тексте | В | 63,90 | 0,00 | 63,13 | 78,68 |
| 13 | Полное понимание информации в тексте | В | 42,51 | 0,00 | 36,88 | 59,56 |
| 14 | Полное понимание информации в тексте | В | 47,33 | 0,00 | 42,50 | 58,82 |
| 15 | Полное понимание информации в тексте | В | 57,22 | 0,00 | 60,63 | 61,76 |
| 16 | Полное понимание информации в тексте | В | 56,68 | 0,00 | 52,50 | 70,59 |
| 17 | Полное понимание информации в тексте | В | 50,00 | 100 | 38,13 | 74,26 |
| 18 | Полное понимание информации в тексте | В | 51,87 | 100 | 50,00 | 66,18 |
| **Раздел 3. Грамматика и лексика** |
| 19 | Грамматические навыки | Б | 80,21 | 0,00 | 83,75 | 88,97 |
| 20 | Грамматические навыки | Б | 90,91 | 100 | 91,25 | 97,79 |
| 21 | Грамматические навыки | Б | 81,02 | 0,00 | 81,25 | 96,32 |
| 22 | Грамматические навыки | Б | 87,70 | 0,00 | 91,25 | 96,32 |
| 23 | Грамматические навыки | Б | 73,26 | 0,00 | 72,50 | 89,71 |
| 24 | Грамматические навыки | Б | 85,83 | 0,00 | 86,88 | 94,12 |
| 25 | Грамматические навыки | Б | 63,64 | 0,00 | 58,13 | 81,62 |
| 26 | Лексико-грамматические навыки | Б | 88,24 | 0,00 | 88,13 | 96,32 |
| 27 | Лексико-грамматические навыки | Б | 91,98 | 0,00 | 93,13 | 97,06 |
| 28 | Лексико-грамматические навыки | Б | 88,24 | 0,00 | 92,50 | 92,65 |
| 29 | Лексико-грамматические навыки | Б | 89,30 | 100 | 91,88 | 98,53 |
| 30 | Лексико-грамматические навыки | Б | 62,03 | 0,00 | 56,25 | 72,06 |
| 31 | Лексико-грамматические навыки | Б | 72,99 | 0,00 | 71,88 | 88,24 |
| 32 | Лексико-грамматические навыки | П | 71,93 | 100 | 69,38 | 86,76 |
| 33 | Лексико-грамматические навыки | П | 59,89 | 100 | 55,00 | 69,12 |
| 34 | Лексико-грамматические навыки | П | 55,35 | 0,00 | 46,88 | 75,74 |
| 35 | Лексико-грамматические навыки | П | 71,93 | 0,00 | 73,75 | 82,35 |
| 36 | Лексико-грамматические навыки | П | 61,76 | 100 | 62,50 | 78,68 |
| 37 | Лексико-грамматические навыки | П | 63,90 | 0,00 | 59,38 | 84,56 |
| 38 | Лексико-грамматические навыки | П |  |  |  |  |
| **Раздел 4. Письмо** |
| 39.К.1 | Решение коммуникативной задачи | Б | 76,34 | 0,00 | 76,88 | 86,40 |
| 39.К2 | Организация текста | Б | 90,37 | 0,00 | 90,63 | 98,90 |
| 39.К3 | Языковое оформление текста | Б | 56,68 | 0,00 | 50,00 | 93,01 |
| 40.К1 | Решение коммуникативной задачи | В | 56,68 | 0,00 | 53,75 | 83,58 |
| 40.К2 | Организация текста | В | 63,55 | 0,00 | 63,33 | 90,44 |
| 40.К3 | Лексика | В | 55,79 | 0,00 | 53,75 | 84,07 |
| 40.К4 | Грамматика | В | 37,25 | 0,00 | 23,96 | 73,77 |
| 40.К5 | Орфография и пунктуация | В | 61,10 | 0,00 | 60,31 | 88,24 |
| **УСТНАЯ ЧАСТЬ** |
| 41 | Чтение текста вслух | Б | 80,75 | 0,00 | 81,88 | 98,53 |
| 42 | Условный диалог-расспрос | Б | 76,04 | 20,00 | 76,88 | 90,00 |
| 43.1. | Решение коммуникативной задачи | Б | 77,90 | 0,00 | 78,54 | 89,71 |
| 43.2. | Организация высказывания | Б | 76,20 | 0,00 | 76,25 | 89,34 |
| 43.3. | Языковое оформление высказывания | Б | 56,95 | 0,00 | 53,13 | 79,78 |
| 44.1. | Решение коммуникативной задачи | В | 57,93 | 0,00 | 54,79 | 77,70 |
| 44.2. | Организация высказывания | В | 67,51 | 0,00 | 65,31 | 89,34 |
| 44.3. | Языковое оформление высказывания | В | 33,96 | 0,00 | 25,63 | 59,93 |

Анализ данных статистического отчета по видам речевой деятельности фиксирует сохраняющуюся на протяжении многих лет тенденцию более высокого уровня развития умений в рецептивных видах речевой деятельности (средний процент выполнения (83,65 %), в сравнении с продуктивными (средний процент выполнения - 61,43 %). Наиболее успешно выполнены задания по аудированию, наименее успешно по письменной речи.

Более высокий уровень достижений (89,5 %) по всем проверяемым элементам содержания в рецептивных видах речевой деятельности зафиксирован в аудировании, в то время как средний процент выполнения заданий по чтению составляет 77,8 %. В продуктивных видах речевой деятельности лучше развиты умения устной речи, чем письменной.

Изучение и анализ результатов по видам речевой деятельности (таблица 16) свидетельствует о положительной динамике в сравнении с 2018 г. по результатам выполнения заданий по аудированию, чтению, отрицательной динамике по результатам выполнения теста в лексико-грамматическом разделе. Если сравнивать результаты за 3 года, рост показателей наблюдается только в аудировании, ежегодно снижаются показатели по выполнению заданий в разделе «Лексика. Грамматика», не стабилизированы до уровня 2017 г. показатели по чтению письменной и устной речи.

*Таблица 16*

*Результаты выполнения заданий экзаменационной работы в 2018/2019 уч. г.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Аудирование | Чтение | Лексика, грамматика | Письмо | Устная речь |
| 2019 г. | 89,5 % | 77,8 % | 66,18% | 52,9 % | 69,97 % |
| 2018 г. | 72 % | 65 % | 73,81 % | 51,53 % | 69,35 % |
| 2017 г. | 84,25 % | 80,75 % | 74,51 % | 68,99 % | 71,82 % |

Анализ успешности выполнения теста по уровням сложности (таблица 17) свидетельствует о том, что результаты выполнения всех заданий КИМ соответствуют установленным интервалам, и пропорциональны: чем выше уровень сложности задания, тем ниже средний выполнения.

В целом, стабильностью характеризуется умения высокого уровня сложности во всех видах речевой деятельности, несколько нестабильны результаты по итогам выполнения заданий базового уровня, что свидетельствует о некотором дисбалансе в развитии разных аспектов коммуникативной компетенции на базовом уровне. Наблюдается превышение верхней границы интервала для заданий всех трех уровней сложности по аудированию.

*Таблица 17*

*Результаты выполнения экзаменационной работы по уровням сложности*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Базовый уровень(60-90 %) | Повышенный уровень(40-60 %) | Высокий уровень(менее 40 %) |
| Аудирование | 91,8 % | 87,24 % | 71,61 % |
| Чтение | 89,42 % | 91,44 % | 52,78 % |
| Лексика. Грамматика | 81,18 % | 65,92 % | - |
| Письмо | 74,46 % | - | 54,87 % |
| Говорение | 79,54 % | - | 53,13 % |
| Итого | 83,28 % | 81,53 % | 58,10 % |

Далее представлен анализ результатов по проверяемым элементам содержания с учетом уровня сложности задания, а также особенности выполнения заданий группами участников с разным уровнем подготовки.

В разделе «Аудирование» самым высоким процентом выполнения (91,8 %) характеризуются задания базового уровня на понимание основной информации в тексте, менее успешно выполнено задание на полное понимание прослушанного (71,61 %), что закономерно с учетом уровня сложности задания. В группе участников, не преодолевших минимального балла, средний процент выполнения заданий раздела составляет 25,39 %. У представителей данной группы не сформированы умения базового уровня по извлечению основной информации из прослушанного текста, а так же умения полного понимания текста. Данные учащиеся продемонстрировали фрагментарные умения повышенного уровня сложности на извлечение запрашиваемой информации, что объясняется тем, что таким учащимся проще понять отдельные детали, преимущественно явно выраженные в тексте, чем целостный смысл текста, им свойственно буквальное понимание текста, механический и линейный характер его декодирования, поверхностное узнавание фактов без логического анализа и интерпретации. В группах 2 и 3 наблюдается вполне закономерная тенденция – успешность выполнения задания зависит от уровня его сложности, с той только разницей, что более высокий уровень языковых и когнитивных умений позволил выпускникам из группы 3 показать более высокий средний процент выполнения заданий по всем тестовым вопросам. На основе представленных статистических данных можно сделать вывод о том, что в данном разделе у обучающихся сформированы умения понимания основной и запрашиваемой информации. Очевидные трудности у выпускников всех групп наблюдаются при выполнении задания на полное и точное понимание текста, когда необходимо обобщить информацию, выделить факты и построить на их основе рассуждения или выводы.

В разделе «Чтение» всеми группами участников наиболее успешно было выполнено задание повышенного уровня, проверявшее умения понимания структурно-смысловых связей в тексте (91,44 %). Средний процент выполнения задания высок даже в группе слабо подготовленных выпускников. Самым низким процентом выполнения в данном разделе, как и в аудировании, характеризуется задание на полное понимание информации в тексте. В группе 1 результаты выполнения заданий по чтению на уровне 37,30 %. Выпускники данной группы продемонстрировали полную несформированность умений базового уровня сложности на извлечение основной информации из текста, полного и точного понимания текста, достаточно успешно при этом выполнив задания на установление структурно-смысловых связей в тексте. В группе 2 устойчиво сформированы умения базового и повышенного уровня: средний процент по выполнению соответствующих заданий в целом сопоставим и колеблется в пределах 89,38-93,33 %. В области неуспеха для данной группы находятся показатели по результатам выполнения задания высокого уровня сложности, что свидетельствует о недостаточно хорошо сформированных умениях полного понимания информации в тексте. Результаты выпускников группы 3 в целом сопоставимы с результатами предыдущей группы. Здесь четко прослеживаются те же тенденции: минимальная разница в результатах выполнении заданий базового и повышенного уровня и значительно ниже результаты по итогам выполнения заданий высокого уровня сложности.

Завершая содержательный анализ по результатам выполнения заданий в рецептивных видах речевой деятельности можно сделать вывод, что во всех группах выпускников для обоих видов речевой деятельности в большей степени сформированы умения понимания запрашиваемой информации, в меньшей степени умения полного и точного понимания текста, причем в чтении хуже, чем в аудировании. В группах 2 и 3 в обоих видах речевой деятельности так же сформированы умения понимания основной информации в тексте.

В разделе, проверявшем лексико-грамматические умения и навыки, наиболее успешно выполнены задания базового уровня на использование словообразовательных элементов для преобразования опорного слова в соответствии с заданным контекстом и применение нужной грамматической формы в контексте, менее успешно задания лексико-грамматического блока повышенного уровня сложности, проверявшие знания образования словосочетаний, употребления фразовых глаголов и синонимов. В задании на применение грамматических форм (таблица 18) выпускники лучше справились с заданиями на образование степеней сравнения прилагательных, а так же на употребление неличных форм глаголов, менее успешно выполнены задания на употребление личных форм глаголов действительного и страдательного залогов.

*Таблица 18*

*Результаты выполнения заданий в грамматике и словообразовании*

*(базовый уровень)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Личные формы глаголовдействительного залога: | Б | 76,73 | 0,00 | 73,25 | 89,34 |
| Неличные формы глаголов | Б | 90,91 | 100 | 91,25 | 97,79 |
| Местоимения (относительные) | Б | 81,02 | 0,00 | 81,25 | 96,32 |
| Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу | Б | 87,70 | 0,00 | 91,25 | 96,32 |
| Наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (*many/much, few / a few, little / a little*) | Б | 85,83 | 0,00 | 86,88 | 94,12 |
| Личные формы глаголов страдательного залога: | Б | 63,64 | 0,00 | 58,13 | 81,62 |
| **Итого по результатам выполнения заданий на употребление грамматических форм в контексте** |  | **80,36** | **14,28** | **80,71** | **92,12** |
| Аффиксы существительных:  *-ist,* | Б | 88,24 | 0,00 | 88,13 | 96,32 |
| Аффиксы существительных: *- -ment* | Б | 88,24 | 0,00 | 92,50 | 92,65 |
| Аффиксы существительных: *- sion/tion,*  | Б | 89,30 | 100 | 91,88 | 98,53 |
| Аффиксы существительных: *-er/or,*  | Б | 62,03 | 0,00 | 56,25 | 72,06 |
| *Итого по аффиксам существительных* |  | *81,95* | *25,0* | *82,19* | *89,89* |
| Аффиксы прилагательных: *-ful* | Б | 91,98 | 0,00 | 93,13 | 97,06 |
| Суффикс наречий -*ly*. | Б | 72,99 | 0,00 | 71,88 | 88,24 |
| **Итого по результатам выполнения заданий на словообразование**  |  | **82.13** | **16,66** | **82,29** | **90,81** |

В словообразовании в группах 2 и 3 самые высокие показатели по использованию аффикса прилагательного *-ful*, самые низкие по использованию аффикса существительных: *-er/or.* В заданиях повышенного уровня сложности (таблица 19) выше показатели по умениям употребления устойчивых словосочетаний, самые низкие по употреблению наречий определенности.

*Таблица 19*

*Результаты выполнения заданий в разделе «Лексика. Грамматика»*

*(повышенный уровень)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Употреблять в речи наиболее распространенные устойчивыесловосочетания  | П | 71,93 | 100 | 69,38 | 86,76 |
| Употреблять в речи фразовые глаголы | П | 69,52 | 66,66 | 67,71 | 81,61 |
| Употреблять в речи наречия | П | 55,35 | 0,00 | 46,88 | 75,74 |
| Употреблять в речи синонимы | П | 62,83 | 50 | 60,94 | 81,62 |

Выпускники из группы 1, полностью не выполнили ни одно из заданий базового уровня сложности, показав только умения образования существительного с аффиксом –tion (population), а так же использование неличных форм глагола, при этом выполнив задания повышенного уровня и продемонстрировав знание отдельных фразовых глаголов, синонимов, употребления устойчивых словосочетаний (to make a sandwich). Выпускники из группы 2 успешно выполнили задания базового уровня. Некоторые затруднения у выпускников данной группы вызвало задание на употребление личных форм глаголов в страдательном залоге, а так же образование существительных с помощью аффикса or/er. Самым низким процентом выполнения в данной группе характеризуется выполнение задания повышенного уровня сложности. Трудности вызвало употребление сложных фразовых глаголов, наречий определенности, синонимов. Для выпускников из группы 3 следует отметить уверенное владение всем комплексом проверявшихся в разделе элементов содержания на всех трех уровнях сложности. Разрыв в результатах выполнения заданий базового и повышенного уровня в данной группе незначителен и составляет 11 %. Средний процент выполнения заданий базового уровня ниже 90 % зафиксирован только в грамматике на употребление настоящего простого времени в отрицательных предложениях, употребление глагола в пассивном залоге, образование существительных с помощью аффикса er/or и наречия с помощью суффикса -ly. В задании повышенного уровня самые высокие результаты отмечаются в употреблении фразового глагола с наречием look forward, в диапазоне 82-86 % варьируются показатели по употреблению устойчивых словосочетаний (to make a sandwich), синонимов, самым низким процентом отмечено задание на употребление сложного фразового глагола to get out of.

Подводя итог анализу результатов выполнения работы по лексико-грамматическому разделу, можно констатировать сформированность умений употреблять прилагательные и наречия в соответствующей степени сравнения, неличные формы глаголов, аффиксов существительных (за исключением аффикса существительных: *-er/or),* и прилагательных, суффикса наречия. Доминирующими затруднениями в данном разделе явились задания на употребление личных форм глаголов действительного и страдательного залогов, сложных фразовых глаголов, наречий определенности.

В письменной речи наблюдаются более высокие показатели по заданию базового уровня сложности (письмо личного характера), в зоне неуспеха для большинства экзаменуемых показатели по выполнению задания высокого уровня сложности (письменное сообщение с элементами рассуждения). Оба задания раздела не выполнены участниками из группы 1, поэтому дальнейший анализ результатов в этом виде речевой деятельности будет сводиться к обобщению данных для групп 2 и 3. Порядок цифр статистического отчета свидетельствует, что у выпускников обеих групп сформированы умения письменной речи базового уровня: они умеют писать письмо личного характера, сообщая и запрашивая необходимую информацию и оформляя его в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка. Вместе с тем, учащиеся группы 2 в отличие от выпускников с высоким уровнем подготовки из группы 3, продемонстрировали недостаточно сформированные умения языкового оформления письменной речи. Традиционно наиболее сложным для обеих групп в данном разделе оказалось задание «Письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение». Следует отметить, что предоставленная возможность выбрать более комфортную для обсуждения тему никак не повлияла на качество выполнения задания. Для выпускников из группы 2 трудности были связаны с решением коммуникативной задачи и лексико-грамматического оформления речи. В части содержания выпускниками из данной группы допускалось отклонение от темы задания, подмена темы смежной, недостаточная полнота аргументации и контраргументация, частичная подмена формата задания, нарушение логики повествования. В части языкового оформления речи для данной группы участников следует отметить слабо сформированные лексические умения, практически не сформированы умения грамматического оформления речи. Выпускники группы 3 проявили умение писать высказывание с элементами рассуждения: показатели по всем критериям за исключением критерия «Грамматическое оформление речи» варьируются в диапазоне 83-90 %. Снижение показателей до 73,77 % по критерию грамматическое оформление речи свидетельствует о недостаточном уровне сформированности умения применения изученных грамматических структур для решения задач коммуникации.

В продуктивной устной речи самым высоким процентом характеризуется задание по чтению текста вслух, менее успешно выполнено задание высокого уровня сложности на построение тематического монологического высказывания с элементами сравнения и сопоставления. Группой 1 не выполнено ни одно задание раздела, за исключением отдельных правильно заданных вопросов в диалоге-расспросе. В группе 2 наиболее устойчиво сформированы умения чтения текста вслух, умения вести условный диалог расспрос. Относительно невысоки (с учетом базового уровня сложности задания) показатели по продуцированию связного тематического монологического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, самым низким процентом выполнения характеризуется задание, проверяющее умения создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения с визуальной и вербальной опорой. Доминирующими затруднениями при создании обоих видов тематического монологического высказывания участников данной группы является лексико-грамматическое оформление речи, определенные трудности испытывают представители данной группы и при решении коммуникативной задачи в задании на сравнение двух картинок: учащимися допускался повтор одних и тех же идей в разных опциях, неполное раскрытие пунктов плана. В группе участников из группы 3 отмечается сбалансированное развитие всех умений проверяемых в разделе. Вместе с тем, понижением показателей характеризуются результаты по критерию «Языковое оформление высказывания» при создании тематического монологического высказывания в обоих заданиях.

Подводя итог анализу успешности выполнения заданий, проверявших умения продуктивной устной и письменной речи, следует указать на наличие дефицитов в области языкового оформления речи для всех групп выпускников, что свидетельствует о недостаточной речевой практике в процессе обучения предмету.

Обобщая информацию по результатам выполнения экзаменационного теста группами участников, можно констатировать, что выпускники из группы 1 не достигли требований стандарта ни в одном виде речевой деятельности, навыки продуктивной устной и письменной речи, умения словообразования и употребления грамматических форм полностью не сформированы. В рецептивных видах речевой деятельности их понимание письменного и устного текста ограничивается пониманием отдельных слов в предложении и отдельных высказываний в составе текста. Для выпускников из группы 2 в зоне желаемого эффекта находятся умения понимания устного и письменного текста с разной глубиной проникновения в их содержание, применение лексических единиц и грамматических форм в заданном контексте, умения решения коммуникативной задачи и организации высказывания в устной и письменной речи, чтения текста вслух, участия в диалоге расспросе. Дефициты у участников данной группы связаны с лексико-грамматическим оформлением письменной и устной речи, употреблением сложных фразовых глаголов, пониманием неявно выраженной информации и установлении причинно-следственных связей в тексте. Выпускники группы 3 достигли требований стандарта по всем проверяемым элементам содержания, их иноязычная коммуникативная компетенция сформирована на высоком уровне и сбалансирована относительно её разных аспектов. Затруднения участников этой группы обнаружились при выполнении заданий на понимание неявно выраженной информации, понимание причинно-следственных связей в тексте.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В данной части отчета предлагается анализ заданий в каждом разделе экзаменационного теста, представлявших сложность для всех групп экзаменуемых, включая и участников с высокими баллами.

Наиболее сложными заданиями в разделе «Аудирование» были тестовые вопросы 3 и 4. В тестовом вопросе 3 необходимо было установить, какая информация из предложенной в дистракторах не соответствует тексту. Отрывок текста не был сложным в языковом отношении, поэтому можно предположить, что причиной ошибочных ответов учащихся при выполнении данного задания было непонимание специфики тестового вопроса и несформированность стратегий работы с ним. Вероятной причиной может быть и невнимательное чтение задания, учащиеся могли не обратить внимание на отрицательную частицу not в тестовом вопросе. Для преодоления неуспешности при выполнении подобных заданий следует объяснять учащимся, что в данных типах вопросов два варианта ответа соответствуют информации текста, будучи при этом перефразированы, один не соответствует или информация вообще отсутствует в тексте. Хорошей стратегией работы с данным типом задания будет уточняющий вопрос типа «Is it true that….», который необходимо задать к каждой из предложенных опций с последующей проверкой и подтверждением ответа фактами из текста. В тестовом вопросе 4 задачей экзаменуемых было установить, какой из предложенных фактов был озвучен в тексте. Причиной ошибочных ответов в данном случае было недостаточное развитие умений работы с фактами, обобщение информации, перифраз. Для развития данного умения необходимо учить построению релевантных содержанию осмысляемого текста гипотез на основе выделения фактов, развивать умения уточнения, приведения доводов и аргументов, подтверждений или опровержений.

В разделе «Чтение» сложными для выпускников оказались тестовые вопросы 13 и 14.

В обоих тестовых вопросах необходимо было установить причину явлений или событий. В обоих случаях информация была представлена в явном виде, текст не содержал значимые для его понимания языковые трудности, поэтому в качестве причины ошибочных ответов участников можно выделить низкий уровень умений понимать связь между основной идеей или ключевыми событиями в тексте и их результатом, слабо развитые умения лингвистического и структурно-смыслового анализа текста.

Примером такого рода ошибок могут служить следующие фрагменты задания.

В тестовом вопросе 13 задачей экзаменуемых было определить, почему автору нравилось общественная работа.

*Why did the author enjoy her work in community development?*

*1) She developed her skills.*

*2) She saw the results of her work.*

*3) She became part of the community.*

*4) She took part in interesting events.*

Вопрос соотносится со следующим фрагментом текста:

*After secondary school, I started volunteering within non-governmental organizations. It was at this moment that I began to understand a lot about community development. I was involved in projects and activities relating to peace, human rights and the environment. It was a great pleasure for me to contribute to the development of my community through volunteering because the impact was visible.*

В тестовом вопросе 14 необходимо было объяснить, почему автор испытывала трудности в волонтерской работе .

*Why did the author have difficulties when volunteering?*

*1) People did not understand the purpose of volunteering.*

*2) Employers did not want to pay volunteers.*

*3) Her family did not approve of her work.*

*4) She spent too much time volunteering.*

Вопрос соотносится со следующим фрагментом текста:

*I had many obstacles while volunteering because people don’t value volunteer work. In Cameroon and especially in my community, people consider volunteering as waste of time and resources. They cannot conceive the fact that someone can work without remuneration or a salary. My friends and family advised me on several occasions to stop volunteering. I felt very discouraged at some point, but I could not stop because I loved doing it. Volunteering was the top priority in my life. I decided not to pay attention to their advice but to concentrate on my work.*

Мотивация неверного ответа не совсем понятна: в обоих случаях автор выражает основную идею в явном виде, сопровождая ее пояснениями и иллюстрациями, перифраз между дистракторами и информацией в тексте минимален и не представляет большой языковой сложности, наличие сигнального слова причины и следствия *because* в обоих предложениях так же служит маркером.

Для совершенствования умений понимания причинно-следственной связи следует усилить работу, направленную на развитие умений актуального членения текста, трансформации и переструктурирования содержания (концентрации внимания на предложениях, несущих основную смысловую нагрузку и деталях, установлению связи между ними), построению обобщений разного рода, осмыслению по «смысловым вехам» и элементам логически-смыслового и лингвистического анализа текста, различению причины и следствия.

В разделе «Лексика. Грамматика» сложными для многих участников были тестовые вопросы 33 и 34.

*He didn’t eat much for breakfast. During his marriage he had been the regular morning chef, but he had morning chef, but he had got* ***33*** *\_\_\_\_\_\_ of the habit when his family left. He never bothered to fix anything for himself now. He read the Times while he ate, but* ***34*** *\_\_\_\_\_\_, after pouring a second cup of coffee, he found he was unable to concentrate, so he ……*

*33. 1) up 2) down 3) over 4) out*

*34 1) finally 2) completely 3) definitely 4) directly*

Причиной ошибочных ответов в задании 33 явилось незнание сложного фразового глагола get out of. Можно предположить, что в задании 34 выпускники столкнулись с трудностями при выборе наречия между finally и definitely. Причиной ошибочного ответа явилось незнание разницы в употреблении этих двух наречий. Возможной причиной так же может быть некачественный анализ контекста.

К типичным проблемам выполнения задания 39 следует отнести несоблюдение обучающимися норм объема задания, что автоматически приводило к снижению баллов по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста», т.к. в непроверяемую часть работы попадали вопросы (часть вопросов), что приводит к снижению баллов по решению коммуникативной задачи, а также заключительная фраза и подпись автора, что приводило к снижению баллов по организации текста.

Типичный недостаток работ учащихся в части решения коммуникативной задачи - невнимательное чтение инструкции к заданию и текста-стимула (отрывок из письма друга). Соответственно, наблюдались нарушения по параметрам полноты и точности. Особую сложность для основного потока учащихся представлял вопрос “Why should people cook at home?”, который достаточно часто рассматривался как риторический, на который не следует отвечать. Отсюда поставленная коммуникативная задача была выполнена не полностью. Помимо этого, при расспросе друга по переписке о книге, которую тот читает на русском языке, наиболее типичной ошибкой являлась подмена темы вопросов: вместо вопросов о книге задавались вопросы об отношении друга к русскому языку и причинах, побудивших его изучать русский язык. Кроме того, как и в предыдущие годы, имели место нарушения норм вежливости, хотя они встречались гораздо реже. В начале своего письма экзаменуемые забывали выразить благодарность за полученное от друга письмо и четко указать на продолжительный характер переписки между коммуникантами. В конце письма иногда наблюдалось отсутствие указания на желательность дальнейших контактов.

Среди отдельных недостатков в области умений «Организации текста» можно отметить следующие:

* отсутствие адреса пишущего в правом верхнем углу и даты под адресом;
* неактуальная дата под адресом;
* отсутствие города адресанта (менее частотный недостаток);
* отсутствие деления текста на абзацы или нелогичное деление;
* завершающая фраза не представлена на отдельной строке (менее частотный недостаток).

Средства логической связи в основном выбирались верно, в соответствии с неформальным стилем письменного сообщения, однако, как и в прошлые годы, наблюдались следующие недочеты:

* случаи неуместного употребления большого количества средств логической связи, характерных для более официального стиля речи (таких, как *according to, nevertheless, consequently* и др.);
* отсутствие средств логической связи (в основном блоке письма).

К типичным ошибкам по языковому оформлению речи следует отнести:

* порядок слов вопросительного предложения;
* порядок слов в повествовательном предложении;
* пропуск глагола-связки (например, *it healthy*);
* согласование между подлежащим и сказуемым, местоимением и существительным (например, *it influence)*;
* употребление артиклей (например, *best choice for; cook a dinner*);
* образование степеней сравнения прилагательных (например, *the more good)*;
* употребление видовременных форм глаголов (особенно *Present Perfect*);
* употребление предлогов (например, *to be good in, to depend from smb.*)$
* невыделение запятыми вводных слов и слов-связок.

В задании 40 экзаменуемым основного потока было предложено две темы для составления письменного высказывания с элементами рассуждения на выбор: “Higher education is essential for young people” и “It is impossible to make real friends online”.

Общими ошибками при решении коммуникативной задачи являлись следующие:

* тема представлена без перифраза, либо перифраз не отражал суть задания или его дискуссионный характер;
* подмена формата задания (вместо эссе-выражения личного мнения выполнялось эссе с представлением аргументов «за» и «против»);
* собственное мнение выражалось нечетко, непоследовательно, с нарушением логики рассуждения;
* контраргументация не относилась к заявленному суждению, представлялась не на все аргументы противоположной точки зрения или являлась продолжением выражения собственной позиции;
* отсутствовало подтверждение своего мнения в заключении;
* наличествовали стилистические недочеты (повсеместное употребление редуцированных форм, риторические вопросы).

В эссе “Higher education is essential for young people”при решении коммуникативной задачи следующие недостатки можно отнести к типичным:

* расширение формата рассуждения до важности получения высшего образования вообще, а не молодежью как категорией населения;
* несовместимость логики сравнения: высшее образование и спорт как альтернатива; высшее образование как единственный вариант успешности в жизни/отсутствие высшего образования как констатация неудач и бесперспективности;
* лингвострановедческий аспект: колледж и университет рассматривались как синонимичные понятия в плане обозначения учреждений высшего образования для российской действительности;

Применительно к эссе по теме «It is impossible to make real friends online» выделялись следующие недочеты:

* замена основной темы о возможности обретения настоящих друзей онлайн рассуждениями о специфике общения онлайн (в социальных сетях);
* неконгруэнтность/сужение общей логики контраргументации до утверждений типа *в интернете часто встречаются мошенники, поэтому дружба онлайн - ненастоящая; дружба не может быть настоящей, если не можешь обнять/прикоснуться к другу* и т.д.);
* «размытость» заключения: дружба онлайн невозможна, если только…

Наиболее типичной ошибкой в организации текста является неумение строить высказывание в соответствии с планом или отклонение от плана в структуре высказывания, что подразумевает:

* незавершенную аргументацию или общую оценочность аргумента, что не является полноценной завершенной структурой с точки зрения логики: например, *To get higher education is important/good for young people*;
* неконгруэнтность общей логики рассуждения, неверное выстраивание причинно-следственных связей: *в интернете часто встречаются мошенники, поэтому дружба онлайн - ненастоящая; высшее образование не настолько важно, как спорт* и т.д.);
* избыток/недостаток средств логической связи: *Nevertheless, on the other hand…;*
* несоответствие между полнозначным и дейктическим элементом: *friends… he*;
* превышение объема высказывания.

В части лексического оформления речи в отдельных случаях наблюдалась проблема бедного словарного запаса, схематичность выбора лексических средств для представления темы, а также ряд типичных ошибок, к которым следует отнести следующие:

* словообразование в пределах одной части речи: *professionalist; incommon, unconvenient*;
* нарушение коллокации: *to organize friendship, to pursuit the goal of ca*reer и т.д.
* стилистическое несоответствие единицы формату задания: *buddy, kick off* и т.д.;
* совмещение в одном контексте стилистически разнородных элементов: *therefore, my pals*…

Таким образом, при отборе лексических средств экзаменуемые часто не учитывали такие факторы, как многозначность слова, его эмоционально-экспрессивную окраску, стилистическую характеристику, сферу употребления.

Наиболее проблемной областью для всех экзаменуемых было грамматическое оформление речи. Наиболее частотные ошибки относились к следующим областям материала:

* употребление глагола-связки *to be*, в частности, его пропуск (*People who young*);
* употребление артиклей: а) отсутствие неопределенного артикля перед существительным в единственном числе/определенного артикля в лимитирующей функции; б) употребление неопределенного артикля с существительным во множественном числе; в) употребление неопределенного артикля с неисчисляемыми существительными;
* отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым: *he insist*…;
* употребление предлогов: *to* *wait him, to influence on smth*;
* нарушение порядка слов;
* употребление инфинитива c частицей *to* после модальных глаголов*: They should to study;*
* употребление видовременных форм глаголов (особенно в употреблении времён группы *Perfect*);
* согласование времен;
* употребление модальных глаголов (*must/should; must/need; cannot/should not*);
* использование различных типов инфинитива после модальных глаголов.

*Критерий К 5: Орфография и пунктуация*

Типичными ошибками данной области являлись:

* орфографические ошибки в написании суффиксов (– *ful/al (usefull), personaly*);
* опущение двойной согласной (aford);
* пропуск немой буквы “*e*” (*extremly*);
* орфографические ошибки в словах типа: *believe, reveiw;*
* написание в местоимении *I* строчной буквы вместо прописной;
* отсутствие запятой после вводных слов;
* строчная буква после точки/в начале структуры.

В разделе «Устная речь» те или иные трудности вызвали разные задания раздела.

В процессе выполнения задания 1 по чтению текста вслух учащимися были допущены следующие типичные ошибки:

* неправильное произношение звуков, ведущее к фонологической ошибке (ɜ: - ɔ: (work); æ – а (ant); i: - ei (treat)) и т.д.;
* отсутствие связующего *r;*
* опущение окончания множественного числа и 3 лица единственного числа Present Indefinite;
* пропуск функциональных слов (предлогов, артиклей);
* неправильное членение текста на смысловые группы;
* нарушение интонационного рисунка предложения; необоснованная паузация;
* нарушения в употреблении базовых тонов (восходящего при перечислении, нисходящего в завершении фразы);
* затруднения в расстановке фразового и логического ударения.

Наиболее типичными ошибками при выполнении задания 2 являлись:

* несоблюдение порядка слов в прямом вопросе, опущение вспомогательного глагола (When the clothing store open/opens*?*);
* замена прямого вопроса косвенным (*What about discounts?*);
* нарушение идиоматичности структуры в процессе запроса информации (What available sizes do you have?);
* нарушение коммуникативного задания (запрашивается не та информация, которая требуется) или несоответствие структуры условиям коммуникации (первый вопрос звучал, как *What are the opening hours?*).

*Задание 3 «Тематическое монологическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию».* К типичным ошибкам при выполнении данного задания следует отнести:

* нарушение логики высказывания, вызванной стремлением экзаменуемых представить как можно больше деталей фотографии;
* опущение информации, относящейся к времени или месту событий, описываемых фотографией;
* отсутствие средств логической связи;
* схематичность ответа, клишированность большинства фраз;
* лексико-грамматические ошибки.

Необходимо отметить продолжение нарастания негативной тенденции ориентации экзаменуемых не на продуктивную речь, а на покрытие опций путем использования заученных фраз для расширения объема высказывания.

Среди типичных ошибок, допущенных при выполнении задания 4, отмечались следующие:

* опущение места действия или некорректное указание места (in the street);
* сравнение и противопоставление фотографий по опциям места и действия, что не засчитывается как правильный вариант;
* нарушение логики высказывания: необоснованный переход на детали одной из фотографий при незаконченном описании другой;
* представление собственных предпочтений согласно не специфике вида деятельности, а выбору фотографии (I prefer picture 1…); неумение обосновать свои предпочтения;
* отсутствие вступительной и заключительной фраз;
* излишняя детализация описания фотографий, приводившая к нарушению хронометража высказывания: соответственно, на заключительные опции не оставалось времени;
* схематичность высказывания, примитивные структуры, отсутствие средств логической связи при переходе от опции к опции;
* большое количество лексико-грамматических ошибок.

Анализ результатов экзаменационной работы в зависимости от реализуемых УМК показывает, что обучение по всем представленным УМК позволяет достичь требований стандарта по предмету: средний балл довольно высок и варьируется в пределах от 66 до 78. Самая большая доля учащихся, набравших высокие баллы, изучали английский язык по УМК профильного уровня Афанасьевой О.В., Михеевой И.В. «Английский язык». 11 класс. Издательство «Просвещение», 2014 г. и Барановой К.М., Дули Д., Копыловой В.В. «Английский язык». 11 класс. Издательство «Просвещение», 2011 г. Среди учащихся, изучавших предмет на базовом уровне, более высокие показатели зарегистрированы по УМК Афанасьевой О.В., Михеевой И.В., Д. Дули «Английский язык». 11 класс. Издательство «Просвещение», 2011 г.

*Таблица 20*

*Взаимозависимость результатов ЕГЭ учащихся общеобразовательных организаций*

*Мурманской области и УМК по английскому языку в 2019 г.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Наименование УМК | Доля учащихся, обучавшихся по данному УМК и сдававших экзамен | Средний балл по УМК | Доля учащихся, набравших 81 и более баллов |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Афанасьева О.В., Михеева И.В. «Английский язык» 11 класс (профильный/углубленный уровень). Издательство «Просвещение»,2014 г. | 1,17 | 69,00 | 50,00 |
| 2 | Афанасьева О.В., Михеева И.В.,Баранова К.М. «Английский язык» 11 класс (базовый уровень) «Дрофа», 2014 г. | 6,16 | 69,00 | 33,33 |
| 3 | Афанасьева О.В., Михеева И.В., Дули Д. «Английский язык» 11 класс (базовый уровень) Издательство «Просвещение», 2011 г. | 45,16 | 73,92 | 39,61 |
| 4 | Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. «Английский язык» 11 класс (профильный/ углубленный уровень). Издательство «Просвещение», 2011 г. | 24,05 | 78,59 | 52,44 |
| 5 | Вербицкая М.В., Английский язык. 11 класс: базовый уровень Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2013 г. | 4,99 | 66,59 | 11,76 |
| 6 | Другой | 18,48 | 68,63 | 26,98 |
| **Итого:** | **100** | **73,34** | **38,71** |

**ВЫВОДЫ:**

К перечню элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, следует отнести умения понимания основного содержания письменного и устного текста, понимание в устном тексте запрашиваемой информации, понимание структурно смысловых связей в письменном тексте, полное понимание устного и письменного текста, комплекс лексико-грамматических умений: распознавания и употребления в речи прилагательных и наречий и степеней их сравнения, относительных местоимений, личных форм глаголов действительного (Present Simple, Past Simple) и страдательного (Present Simple Passive) залогов, неличных форм глаголов, знание основных способов словообразования и навыки применения аффиксов существительных *(-ist,-ment,-tion,-or),* прилагательных: (*-ful), суффикса наречий (-ly),* употребление в речи изученных лексических единиц, знание правил образования словосочетаний, употребление синонимов, употребление фразовых глаголов; умение писать письмо личного характера и письменное сообщение с элементами рассуждения, умение чтения текста вслух, участие в условном диалоге-расспросе, создание тематических монологических высказываний.

* К перечню элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным, следует отнести умения лексико-грамматического оформления письменной и устной речи. Для выпускников с низким уровнем подготовки проблемными областями являются умения понимания основного содержания письменного и устного текста, понимание в устном тексте запрашиваемой информации, полное понимание устного и письменного текста, умения применения грамматических форм в заданном контексте, умения словообразования, знание фразовых глаголов, синонимов, умение писать письмо личного характера и письменное сообщение с элементами рассуждения, чтение текста вслух, участие в условном диалоге-расспросе, создание тематических монологических высказываний. Для выпускников с достаточным уровнем подготовки к списку таких элементов содержания относятся умение полного понимания информации в письменном тексте, употребление наречий определенности, сложных фразовых глаголов, грамматическое оформление письменного высказывания, языковое оформление устной речи. Для группы выпускников с высоким уровнем подготовки неусвоенные элементы содержания статистической информацией не зафиксированы.
* В сравнении с предыдущим периодом улучшилось качество подготовки выпускников в разделах «Аудирование», «Чтение», ухудшение показателей наблюдается по итогам выполнения заданий лексико-грамматического блока. Не отмечается значимых качественных сдвигов в области обучения письменной и устной речи.
* Возможными направлениями совершенствования организации и методики обучения школьников является внедрение современных приемов, средств и методов обучения, усиление работы по развитию умений смыслового чтения, обеспечение речевой направленности учебного процесса, построение современной системы оценки и контроля.
* Возможными направлениями диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ могут быть умения смыслового чтения, умения продуктивной устной речи.

# Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

На основе проведенного анализа статистических показателей, в целях обеспечения позитивных изменений в организации и методике обучения английскому языку рекомендуется:

- рационально планировать учебный процесс по предмету с учетом выявленных в регионе пробелов в знаниях и умениях учащихся;

- для сохранения пропорциональности в развитии всех аспектов коммуникативной компетенции организовывать учебный процесс на основе принципа взаимосвязного обучения всем видам речевой деятельности, а не отдельным аспектам языка;

- иметь объективную картину процесса и качества усвоения изучаемого материала для своевременной корректировки учебного процесса, организации дифференцированного обучения;

- точно и объективно выставлять оценку с учетом текущей успеваемости;

- спроектировать современную систему контроля и оценки учебных достижений, предполагающую: рациональное распределение объектов контроля между его видами, не допускать преобладания лексико-грамматических тестов над тестами, проверяющими речевые умения в процессе промежуточной аттестации и тематического контроля; повысить качество контрольно-измерительных материалов, устранить существующий разрыв между тем инструментарием, который традиционно используется в процессе текущего и промежуточного контроля и современным, ориентированным на реализацию коммуникативно-когнитивного подхода к обучению предмету; применять единообразные, согласованные критерии и шкалы для оценки на уровне ОО. Не допускать разных подходов и применения разных критериев к оцениванию в разных группах одного класса, т. к. это снижает надежность и валидность оценки, а значит и уровень доверия к ее объективности;

- для развития умений в рецептивных видах речевой деятельности необходимо обеспечить владение инструментарием информационного поиска (различные виды анализа текста, приемы визуализации и маркировки, работа с графическими органайзерами, постановка вопросов и т.д.) специфики его применения для понимания устного и письменного текста. Необходимо отказаться от практики чтения и перевода прочитанного, т.к. этот вид чтения (лингвистическое чтение) является устаревшим и противоречит современным подходам, ориентированным на беспереводное понимание. Следует целенаправленно и систематически развивать умения: понимать целостное содержание высказывания, не сводимое к значениям отдельных его элементов в виде слов или фраз, распознаванию иерархии смыслов в рамках текста (основная идея, детали и т.д.), различения типов сообщений (факты, мнения, суждения, оценки), выделения ключевых фактов, умениям полного и разностороннего вскрытия связей между фактами, событиями или явлениями, выявленных в процессе осмысления текста, особенно если информация имплицитно выражена, определению насколько эти связи существенны; выделению однотематической лексики, правильному определению ключевых слов, деление текста на абзацы, а абзацы на смысловые части и микротемы. выделение тематических и концептуальных предложений;

- для развития комплекса лексико-грамматических умений необходимо усилить работу по овладению лексическим минимумом за счет целенаправленной и систематической работы с дефинициями, многозначными словами, синонимами, элементами слов (корень, префикс, аффикс), минимизации языковых упражнений репродуктивного характера, увеличения доли контекстных заданий; грамматического минимума за счет реализации современного индуктивного метода обучения грамматике, использования контекстных технологий обучения, обеспечения тренировки грамматического явления на уроке, а не за его пределами;

- для повышения качества продуктивных умений устной и письменной речи необходимо обеспечить речевую направленность каждого урока, регулярную практику в выполнении письменных и устных заданий с разными коммуникативными задачами (от ответа на вопрос до развернутого рассуждения), научить отбирать актуальный языковой и речевой материал, необходимый для успешного выполнения заданий в соответствии с поставленными целями коммуникации. Следует систематически контролировать уровень сформированности умений продуктивной речи, вовремя вносить коррективы в организацию учебного процесса с целью ликвидации выявленных в ходе контроля дефицитов;

- для обеспечения дифференциации и индивидуализации необходимо: *дифференцировать содержание и объем осваиваемого языкового и речевого материала*: при обучении рецептивным видам речевой деятельности развивать навыки от уровня фразы и микротекста с фокусом внимания на отработке отдельных микроумений в группах слабо подготовленных учащихся до полноценного текста с отработкой нескольких микроумений для более подготовленных детей; фокусироваться на обучении письменным и устным формам общения. Дифференциация между группами учащихся осуществляется по следующим направлениям: объем высказывания, увеличение доли высказываний оценочного характера, совершенствование синтаксического и интонационного оформления речи, совершенствование языкового оформления высказывания (от простого предложения до распространенного с несколькими сказуемыми и дополнениями, употребление причастных и деепричастных оборотов, условных предложений реального и нереального характера и т.д.); *дифференцировать учебный процесс*: предлагать учащимся с низким уровнем подготовки различные опоры, информационные органайзеры, памятки, содержащие алгоритмы выполнения заданий, скрипты аудиотекстов (полные или частичные), справочные материалы, отводить больше времени на выполнение работы, организовывать работу в группах или микрогруппах, оказывать консультативную помощь со стороны учителя на каждом этапе выполнения задания;

- для повышения уровня профессиональных компетенций педагогов и в целях преодоления статичности практики преподавания иностранного языка рекомендуется: на заседаниях методических объединений учителей-предметников всех уровней (ШМО, ГМО, РУМО) проанализировать результаты ЕГЭ, определить типологию и причины затруднений, ознакомить педагогов с результатами анализа; проанализировать рабочие программы, реализуемые УМК, определить дополнительные ресурсы для повышения качества преподавания предмета; выявить эффективные практики обучения видам речевой деятельности с целью их обобщения на региональном уровне, при планировании повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование считать приоритетными направлениями вопросы развития умений смыслового чтения, развитие умений устной и письменной речи, организации учебного процесса на основе системно-деятельностного коммуникативно-когнитивного подхода, реализации принципа индивидуализации и дифференциации в процессе обучения иностранному языку, организации контрольно-оценочной деятельности, освоения методики критериального оценивания умений продуктивной речи, внедрения современных технологий обучения.

# Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1. Количество участников ГВЭ-11

*(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)*

*Таблица 21*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Количество** |
| **Всего участников ГВЭ-11 по предмету** | 0 |
| Из них:Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы | 0 |
| Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования | 0 |
| Обучающиеся с ОВЗ, в том числе: | 0 |
| * с нарушениями опорно-двигательного аппарата
 | 0 |
| * глухие, слабослышащие, позднооглохшие
 | 0 |
| * слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля
 | 0 |
| * участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам
 | 0 |
| * участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи
 | 0 |
| * участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра
 | 0 |
| * иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).
 | 0 |

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

*Таблица 22*

| АТЕ | Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету | % от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе |
| --- | --- | --- |
| всего | в письм. форме | в устной форме | всего | в письм. форме | в устной форме |
| - | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

*Таблица 23*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету | 0 | 0 | 0 | 0 |

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11[[2]](#footnote-2):

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

1. Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы
2. Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования
3. Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, cлепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи)
4. Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

**Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной
системы образования по английскому языку**

# Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

*Таблица 24*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели(дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
| 1 | - «Совершенствование качества преподавания английского языка на основе предметно-содержательного анализа результатов ЕГЭ в 2018 году»  | 15.10.2018 Семинар для учителей иностранного языка с использованием системы видеоконференцсвязи на базе ГАУДПО МО «Институт развития образования»10.10.2018 г. Заседание РУМО учителей иностранного языка | Даны рекомендации по корректировке рабочих программ и расстановке акцентов в практике преподавания предмета |
| 2 | - «Стратегии работы с ключевой и сигнальной лексикой в устном и письменном тексте»;- «Современные подходы к оцениванию лексико-грамматических аспектов устной и письменной речи» | Проведение семинаров-практикумов для учителей английского языка на базе ГАУДПО МО «ИРО» в течение года, в рамках ПК | Повышение профессиональных компетентностей педагогов по развитию и оцениванию уровня иноязычной коммуникативной компетенции |
| 3 | - «Языковое тестирование как метод обучения и средство контроля»;**- «**Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА по иностранному языку**»** | Проведение вебинаров(ГАУДПО МО «ИРО») для учителей иностранного языка:05.02.2019 г.22.03.2019 г. |
| 4 | «Рекомендации по обучению трудным разделам иностранного языка» | Консультирование учителей ОО по вопросам обучения проблемным разделам иностранного языка (ГАУДПО МО «ИРО»).В течение года |  |

# Работа с ОО с аномально низкими[[3]](#footnote-3) результатами ЕГЭ 2019 г.

**2.1. Повышение квалификации учителей в 2019/2020 уч. г.**

*Таблица 25*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
| 1. | Контрольно-оценочная деятельность учителя иностранного языка | МБОУ г. Мурманска СОШ № 5МОУ СОШ № 13, г. ОленегорскМБОУ г. Мурманска "Гимназия № 3"МБОУ г. Мурманска СОШ № 31МОУ СОШ № 289, ЗАТО г. ЗаозерскМБОУ г. Мурманска СОШ № 57МОУ СОШ № 4, г. Оленегорск |
| 2. | Совершенствование методики критериального оценивания продуктивной устной и письменной речи |

# 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019/2020 уч. г. на региональном уровне

*Таблица 26*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Июль - август 2019 г. | Проведение методического анализа результатов ЕГЭ по иностранному языку в 2019 г.  |
| 2 | Сентябрь 2019 г. | Корректировка дополнительных профессиональных программ повышения квалификации для учителей иностранного языка с учетом выделенных проблем |
| 3 | Октябрь 2019 г. -апрель 2020 г. | Проведение вебинаров для учителей иностранного языка «Эффективная система подготовки учащихся к ГИА-9 и ГИА-11»;«Модель современной системы оценки достижения планируемых результатов по английскому языку в условиях введения ФГОС: опыт, разработки и внедрение»; «Актуальные вопросы развития умений смыслового чтения»;«Эффективные стратегии работы с устным текстом» |
| 4 | Октябрь 2019 г. | Представление регионального опыта по вопросам применения современных приемов и методов обучения (издание сборников для учителей)«Развитие умений в видах речевой деятельности. Опыт учителей иностранного языка Мурманской области»;«Современные технологии развития умений смыслового чтения на уроках иностранного языка и во внеурочной деятельности» |
| 5 | Сентябрь 2019 г. | Проведение заседания регионального учебно-методического объединения учителей иностранного языка «Совершенствование качества преподавания иностранного языка на основе предметно-содержательного анализа результатов ГИА в 2019 г.» |
| 6 | Октябрь 2019 г. -апрель 2020 г. | Проведение практикумов и тренингов для учителей иностранного языка «Технологии пошагового сопровождения и методика их применения в процессе обучения иностранному языку» (для учителей ОО с аномально низкими результатами)«Методические подходы к развитию лексико-грамматических аспектов иноязычной коммуникативной компетенции» |
| 7 | Сентябрь - октябрь 2019 г.;март 2020 | Корректировка программ для обучения экспертов на основе рекомендаций ФИПИ |

# 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

На уровне образовательных организаций:

* контроль знаний обучающихся 11(12)-х классов с целью разработки индивидуальной образовательной траектории каждого обучающегося;
* мониторинг уровня обученности и качества знаний обучающихся 11(12)-х классов по итогам 1 и 2 полугодия учебного года;
* проведение образовательными организациями пробных и тренировочных работ.

# Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

*Таблица 27*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Декабрь 2019 г. | МБОУ г. Мурманска ММЛ «Технологии развития умений продуктивной устной и письменной речи в процессе обучения иностранному языку» |

# СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГАУДПО МО «Институт развития образования»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету[[4]](#footnote-4) | *Лузик Наталия Сергеевна, старший преподаватель факультета общего образования ГАУДПО МО «Институт развития образования»* | *Заместитель председателя региональной ПК по английскому языку* |

1. Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы. [↑](#footnote-ref-1)
2. Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела. [↑](#footnote-ref-2)
3. По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации [↑](#footnote-ref-3)
4. По каждому учебному предмету. [↑](#footnote-ref-4)