**Методический анализ результатов ГИА-11 по   
литературе**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

*Таблица 4*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2017** | | **2018** | | **2019** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 253 | 7,71 | 256 | 6,78 | 255 | 7,10 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 5*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 225 | 88,93 | 217 | 84,77 | 217 | 85,10 |
| Мужской | 28 | 11,07 | 39 | 15,23 | 38 | 14,90 |

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 6*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 255 |
| Из них:  выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 229 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 12 |
| выпускников прошлых лет | 14 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 1 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 7*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** |  |
| Из них:   * выпускники гимназий | 58 |
| * выпускники лицеев | 28 |
| * выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов | 21 |
| * выпускники дневных ОО | 121 |
| * выпускники вечерних ОО | 1 |
| * выпускники иных ОО (частные и федеральные) | 0 |
| * выпускники, не прошедшие ГИА в прошлые годы | 0 |
| * выпускники СПО | 12 |
| * выпускники прошлых лет | 14 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

*Таблица 8*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|  | г. Мурманск | 120 | 3,34 |
|  | г. Апатиты с подведомственной территорией | 10 | 0,28 |
|  | Кандалакшский район | 8 | 0,22 |
|  | г. Кировск с подведомственной территорией | 7 | 0,19 |
|  | г. Мончегорск с подведомственной территорией | 21 | 0,58 |
|  | г. Оленегорск с подведомственной территорией | 5 | 0,14 |
|  | г. Полярные Зори с подведомственной территорией | 5 | 0,14 |
|  | Ковдорский район | 10 | 0,28 |
|  | Кольский район | 13 | 0,36 |
|  | Ловозерский район | 3 | 0,08 |
|  | Печенгский район | 12 | 0,33 |
|  | Терский район | 4 | 0,11 |
|  | ЗАТО п. Видяево | 2 | 0,06 |
|  | ЗАТО г. Заозерск | 3 | 0,08 |
|  | ЗАТО г. Островной | 0 | 0,00 |
|  | ЗАТО г. Североморск | 22 | 0,61 |
|  | ЗАТО Александровск | 10 | 0,28 |
|  | Подведомственные образовательные организации | 0 | 0,00 |
|  | Негосударственные образовательные организации | 0 | 0,00 |
|  | Федеральные образовательные организации | 0 | 0,00 |
| ИТОГО: | | 255 | 7,10 |

**РАЗДЕЛ** **2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

В 2019 году доля участников ЕГЭ по литературе составила 7,10 % от общего числа участников ЕГЭ, что на 0,32 % выше по сравнению с 2018 годом и на 0,61 % ниже по сравнению с 2017 годом. Таким образом, динамика количества участников за последние 3 года не превышает 1 %, что позволяет сделать вывод о том, что существенных изменений количества участников ЕГЭ за последние три года не наблюдается. Это свидетельствует об определенной стабильности в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы соответствующего профиля.

Гендерный анализ показывает, что соотношение числа юношей и девушек осталось на уровне 2018 года. Преобладают девушки, в большей степени ориентированные на получение профильного филологического образования.

Большинство участников ЕГЭ по литературе (90 %) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Выпускники прошлых лет составили 4,7 %, что на 4,6 % ниже показателя 2018 года. Существенно увеличилась доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (в 2019 году она составила 6,22 %, в 2018 году - 1,2 %).

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ составляют выпускники дневных общеобразовательных организаций (47,45 %). На втором месте – учащиеся гимназий, количество которых по сравнению с предыдущим годом сократилось на 6,9 % и составило 22,7 %. При этом возросло количество участников ЕГЭ - выпускников лицеев (на 4,4 %) и ОО с углубленным изучением отдельных предметов (на 5,7 %).

В ЕГЭ по литературе приняли участие учащиеся всех муниципальных образований Мурманской области, за исключением ЗАТО г. Островной. Традиционно большинство участников ЕГЭ - учащиеся образовательных организаций г. Мурманска. В 2019 году их количество составило 47 % от общего числа участников ЕГЭ по литературе.

**РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 9*

|  | Мурманская область | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
| число | доля | число | доля | число | доля |
| Не преодолели минимального балла | 2 | 0,79 | 7 | 2,73 | 9 | 3,53 |
| Средний тестовый балл | 64,27 | | 64,52 | | 61,60 | |
| Получили от 81 до 99 баллов | 32 | 12,65 | 36 | 14,06 | 19 | 7,45 |
| Получили 100 баллов | 3 | 1,19 | 5 | 1,95 | 1 | 0,39 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 10*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,36 | 0,15 | 0,15 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 32,16 | 2,75 | 1,96 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 48,24 | 1,18 | 2,35 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 6,67 | 0,00 | 0,39 | 0,39 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 1 | 0 | 0 | 0 |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 11*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| ВСОШ | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Гимназии | 1,72 | 20,69 | 63,79 | 12,07 | 1 |
| Иные (частные и федеральные ОО) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Лицеи | 0,00 | 10,71 | 78,57 | 10,71 | 0 |
| СОШ | 1,65 | 45,45 | 46,28 | 6,61 | 0 |
| СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 4,76 | 57,14 | 38,10 | 0,00 | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 12*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. 1 | г. Мурманск | 0,97 | 31,07 | 62,14 | 5,83 | 1 |
|  | г. Апатиты с подведомственной территорией | 0,00 | 50,00 | 40,00 | 10,00 | 0 |
|  | Кандалакшский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
|  | г. Кировск с подведомственной территорией | 0,00 | 42,86 | 42,86 | 14,29 | 0 |
|  | г. Мончегорск с подведомственной территорией | 4,76 | 42,86 | 38,10 | 14,29 | 0 |
|  | г. Оленегорск с подведомственной территорией | 0,00 | 20,00 | 60,00 | 20,00 | 0 |
|  | г. Полярные Зори с подведомственной территорией | 0,00 | 0,00 | 80,00 | 20,00 | 0 |
|  | Ковдорский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
|  | Кольский район | 20,00 | 70,00 | 10,00 | 0,00 | 0 |
|  | Ловозерский район | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |
|  | Печенгский район | 0,00 | 25,00 | 66,67 | 8,33 | 0 |
|  | Терский район | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
|  | ЗАТО п. Видяево | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
|  | ЗАТО г. Заозерск | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 0,00 | 0 |
|  | ЗАТО г. Североморск | 0,00 | 31,58 | 47,37 | 21,05 | 0 |
|  | ЗАТО Александровск | 0,00 | 25,00 | 62,50 | 12,50 | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

* доля участников ЕГЭ, **не достигших** **минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

*Таблица 13*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МБОУ Гимназия № 1, г. Мончегорск | 40,00 | 40,00 | 0,00 |
| 2 | МБОУСОШ № 12, ЗАТО г.Североморск | 33,33 | 16,67 | 0,00 |
| 3 | МБОУ г. Мурманска ММЛ | 28,57 | 71,43 | 0,00 |
| 4 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 2" | 20,00 | 80,00 | 0,00 |
| 5 | МБОУ г. Мурманска СОШ № 36 | 20,00 | 80,00 | 0,00 |
| 6 | МБОУ г. Мурманска лицей № 2 | 12,50 | 87,50 | 0,00 |
| 7 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 6" | 0,00 | 100,00 | 0,00 |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

*Таблица 14*

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МОУ Мурмашинская СОШ № 1, Кольский район | 20,00 | 20,00 | 0,00 |
| 2 | МБОУ СОШ № 1 имени А.Ваганова | 12,50 | 37,50 | 0,00 |
| 3 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 7" | 10,00 | 40,00 | 0,00 |

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету*(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)*

В 2019 году самой многочисленной является группа экзаменуемых, получивших 61– 80 тестовых баллов (54 % участников). Экзаменуемые, набравшие от минимального балла до 60 т.б., составили 36 %, высокобалльники (более 80 баллов) – 8,34 %.

Наблюдается отрицательная динамика результатов ЕГЭ по литературе в Мурманской области: средний балл понизился на 2,92 балла, доля высокобалльных (от 81 до 100 баллов) работ уменьшилась на 6,61 %, количество участников экзамена, набравших 100 баллов, сократилось до одного человека и составило 0,39 % (в 2018 году - 5 человек, 1,95 %). Незначительно, на 0,8 %, увеличилась доля выпускников, не преодолевших минимального балла.

Одной из причин снижения количества высокобалльных работ можно считать изменение критериев оценивания заданий 9, 16 (К1, К2) и 17 (К1). В первый и второй критерий оценивания заданий № 9 и 16 включены характеристики «убедительно» и «поверхностно» применительно к сопоставлению выбранного произведения с предложенным текстом. При ограниченном объеме ответа данные характеристики носят достаточно субъективный характер. Аналогичная ситуация наблюдается в задании № 17 (К1). В критериях 2018 года понятия «поверхностное» и «одностороннее» раскрытие темы не разграничивались, любой из перечисленных недочетов при отсутствии искажения авторской позиции мог привести к снижению баллов по первому критерию максимум на 1 балл. В 2019 году одностороннее раскрытие темы могло быть оценено максимально 2 баллами, поверхностное – 1 баллом. Необходимость разграничения данных понятий существенно осложнила работу экспертов и привела к потере баллов в высокобалльных работах (ситуации, когда глубокое раскрытие темы эксперты сочли недостаточно многосторонним).

Лучшие результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки показали выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, из них 48,24 % набрали от 61 до 80 баллов. Большинство выпускников профессиональных образовательных организаций получили тестовый балл от минимального до 60 баллов (2,75 %). Наибольший процент участников, набравших балл ниже минимального, традиционно составили выпускники прошлых лет.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе с учетом типов образовательных организаций показал, что во всех типах ОО, не считая СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, наибольший процент составили участники ЕГЭ, получившие от 61 до 80 баллов. В СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (в число которых не входит литература) преобладает доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60. Наибольшая доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, среди учеников лицеев, что говорит о высоком качестве базовой подготовки по литературе в учреждениях данного типа. Высокий процент выпускников, набравших от 81 до 99 баллов, среди выпускников гимназий, осуществляющих профильную гуманитарную подготовку. Выпускница, набравшая 100 баллов, также обучается в гимназии.

Среди административных территориальных единиц с наибольшим количеством участников ЕГЭ по литературе лучшие результаты показали выпускники образовательных организаций г. Полярные Зори с подведомственной территорией, Печенгского района, ЗАТО г. Александровск, ЗАТО г. Североморск, г. Мурманска, г. Кировска с подведомственной территорией, г. Оленегорска с подведомственной территорией, г. Апатиты с подведомственной территорией. В данных АТО доля выпускников, получивших от 61 до 100 баллов, превышает 50 %, а доля выпускников, набравших балл ниже минимального, составляет менее 1 %.

Наибольший процент участников (от 25 % до 5,6 %), набравших балл ниже минимального, в ЗАТО г. Заозерск, Кольском районе, г. Мончегорске с подведомственной территорией. Средний балл менее 50 получили обучающиеся Кольского района. При этом низкие результаты ЕГЭ по литературе отмечались в данном муниципалитете и в 2018 году, что указывает на отсутствие системной работы по повышению качества литературного образования.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Мурманской области в 2019 году позволяет выявить следующие тенденции:

- стабильное количество участников ЕГЭ по литературе;

- незначительное снижение среднего тестового балла;

- снижение количества выпускников, набравших от 81 до 100 баллов.

Выявленные тенденции требуют активизации работы по подготовке к написанию сочинения и развернутого ответа ограниченного объёма (способы раскрытия темы, выбор аргументов).

# Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В работе 2019 г. выделены две части и принята сквозная нумерация. Экзаменационный КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слóва, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

В открытом варианте КИМ в Мурманской области выпускникам был предложен фрагмент драмы А.Н. Островского «Гроза». В заданиях базового уровня требовалось определить литературное направление, принципы которого отражены в пьесе, авторское определение жанра произведения, показать знание текста. Учащимся предлагалось установить соответствие между персонажами и их репликами. Четыре задания из семи проверяли знание таких литературоведческих терминов, как ремарка (авторские пояснения к речи персонажей), инверсия (приём, основанный на нарушении прямого порядка слов в предложении), риторический вопрос (вопрос, содержащий скрытое утверждение), диалог (обмен репликами между персонажами). Задания с развернутым ответом проверяли умение анализировать образ персонажа в драме и понимание конфликта произведения (конфликт между представителями разных поколений).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

В открытом варианте КИМ в Мурманской области этот комплекс заданий относился к тексту стихотворения Н.М. Рубцова «Сентябрь» и проверял умение выпускников отличать автора от лирического героя, определять стихотворный размер и виды рифмовки, знание таких художественных средств и приемов, как эпитет, олицетворение, анафора и звукопись. В заданиях с развернутым ответом учащимся предлагалось определить, как соотносятся начало и конец стихотворения и подобрать контекст, связанный с обращением к временам года.

Художественные тексты, предложенные для анализа, позволили проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; умение обосновывать связь предложенного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Выпускникам, как и в 2018 году, были предложены 4 темы (17.1–17.4), охватывающие важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса. В соответствии с заданием необходимо было выбрать только одну из предложенных тем и написать сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

В открытом варианте КИМ выпускникам были предложены темы, сформулированные по произведениям литературы ХIХ–ХХI веков и различающиеся особенностями формулировок. Первая тема (17.1) носила литературоведческий характер и предлагала охарактеризовать роль фольклорных образов в «Песне про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова, вторая тема (17.2) выявляла умение определять авторское отношение к героям в сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина, третья (17.3) - нацеливала экзаменуемого на размышление над темой нравственного выбора человека в прозе М.А. Булгакова. Новейшая литература 1990–2000-х гг. могла быть проанализирована в четвёртом задании (17.4), предлагающем раскрыть тему взаимопонимания между людьми отечественной литературы второй половины ХХ – начала ХХI веков. Обращение к теме такого типа позволило экзаменуемому свободно подбирать тексты и дало ему возможность проявить свои читательские интересы.

Три из предложенных тем были сформулированы в виде тезисов, одна в виде вопроса.

Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

4.2. Анализ результатов выполнения заданий

*Таблица 15*

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте РФ[[1]](#footnote-1) | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Блок 1 - эпические, лироэпические, драматические произведения: Из древнерусской литературы Из литературы XVIII в. Из литературы первой половины XIX в. Из литературы второй половины XIX в. Из литературы конца XIX - начала XX в. Из литературы первой половины XX в. Из литературы второй половины XX - начала XXI в. | Б | 83,53 | 22,22 | 90,15 | 100,00 |
| 2 | Б | 79,22 | 22,22 | 89,39 | 100,00 |
| 3 | Б | 93,73 | 33,33 | 99,24 | 100,00 |
| 4 | Б | 69,02 | 33,33 | 79,55 | 90,00 |
| 5 | Б | 92,55 | 33,33 | 99,24 | 100,00 |
| 6 | Б | 96,08 | 66,67 | 98,48 | 100,00 |
| 7 | Б | 90,59 | 33,33 | 98,48 | 95,00 |
| 8.К1 | П | 87,65 | 25,93 | 63,38 | 66,67 |
| 8.К2 | 76,27 | 18,52 | 56,31 | 65,00 |
| 8.К3 | 60,98 | 27,78 | 68,94 | 87,50 |
| 9.К1 | П | 82,55 | 11,11 | 95,45 | 100,00 |
| 9.К2 | 67,84 | 0,00 | 87,50 | 100,00 |
| 9.К3 | 56,96 | 5,56 | 68,56 | 86,25 |
| 9.К4 | 55,10 | 7,41 | 41,41 | 55,00 |
| 10 | Блок 2 - лирические произведения: Из литературы XVIII в. Из литературы первой половины XIX в. Из литературы второй половины XIX в. Из литературы первой половины XX в. Из литературы второй половины XX - начала XXI в. | Б | 87,06 | 11,11 | 95,45 | 100,00 |
| 11 | Б | 80,78 | 22,22 | 90,91 | 95,00 |
| 12 | Б | 89,41 | 33,33 | 97,73 | 90,00 |
| 13 | Б | 69,41 | 22,22 | 84,85 | 85,00 |
| 14 | Б | 74,90 | 22,22 | 83,33 | 90,00 |
| 15.К1 | П | 90,98 | 18,52 | 66,16 | 66,67 |
| 15.К2 | 82,35 | 22,22 | 91,29 | 100,00 |
| 15.К3 | 67,06 | 5,56 | 71,97 | 97,50 |
| 16.К1 | П | 65,29 | 16,67 | 84,09 | 97,50 |
| 16.К2 | 53,73 | 0,00 | 73,86 | 100,00 |
| 16.К3 | 45,39 | 8,33 | 59,66 | 90,00 |
| 16.К4 | 48,63 | 16,67 | 60,61 | 92,50 |
| 17.К1 | По древнерусской литературе или литературе XVIII -первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX-XX в. По литературе XIX - начала XXI в. | В | 59,48 | 11,11 | 71,97 | 95,00 |
| 17.К2 | 56,21 | 7,41 | 68,18 | 96,67 |
| 17.К3 | 69,80 | 11,11 | 84,47 | 97,50 |
| 17.К4 | 62,35 | 14,81 | 74,49 | 96,67 |
| 17.К5 | 50,07 | 14,81 | 60,61 | 90,00 |

С целью проверки освоения выпускниками курса литературы в часть 1 КИМ ЕГЭ по литературе в 2019 г., как и в прошлые годы, были включены 12 заданий базового уровня сложности с кратким ответом. Как следует из приведенной статистики, средний процент выполнения заданий базового уровня по региону составил 83,9 %, что на 3,4 % больше по сравнению с результатами 2018 года.

Участники экзамена в Мурманской области продемонстрировали хороший уровень теоретико-литературной подготовки, знание содержательных элементов текста (тематики, проблематики, системы образов), основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, умение определять виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы.

Сопоставление результатов 2019 г. и 2018 г. позволяет выявить положительную динамику выполнения пяти заданий базового уровня сложности: 3, 5, 6, 7, 12. Можно отметить, что при выполнении тестовой части КИМ выпускники показали рост уровня сформированности умения опознавать средства художественной выразительности (инверсию, риторический вопрос, олицетворение), хорошее знание терминов, раскрывающих специфику драматических произведений (ремарка, диалог).

Стабильно высоким остаётся процент выполнения заданий № 10, 11, 13, направленных на проверку знания основных теоретико-литературных понятий, необходимых для анализа художественного текста (лирический герой, эпитет, анафора, звукопись), умения определять вид рифмовки.

В открытом варианте КИМ сократилось количество заданий, нацеленных на проверку знания экзаменуемыми текста художественного произведения и традиционно вызывающих затруднения у экзаменуемых. В КИМ 2019 года было представлено одно задание подобного типа, процент его выполнения составил 69 %, как и в 2018 году.

Отрицательная динамика выявлена по выполнению заданий 1, 2, 14 части 1, что может быть связано со спецификой художественного текста, предложенного для анализа в отдельных вариантах экзаменационных КИМ, и объективной трудностью конкретного вопроса.

Наблюдается незначительное снижение процента выполнения задания 1 (на 8 %), проверяющего знание черт литературных направлений и течений, способность соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения. При этом процент выполнения задания остался на высоком уровне и составил 84 %.

Существенные затруднения у выпускников вызвало авторское определение жанра предложенного произведения, что может быть связано с объективными трудностями в разграничении близких драматических жанров: трагедии и драмы.

Сложным оказалось определение размера, которым написано стихотворение (задание 14). Так, с заданием 14 в 2019 г. справились 74,9 % выпускников Мурманской области, что на 16,8 % ниже, чем в 2018 году. В открытом варианте КИМ выпускникам было предложено определить размер, которым написано произведение Н.М. Рубцова «Сентябрь» (без указания количества стоп). Как показали результаты, обучающиеся испытывают трудности при определении трехсложных размеров, в данном случае, дактиля (в открытом варианте КИМ 2018 года было предложено стихотворение Б.Л. Пастернака «Тишина», написанное двусложным размером – ямбом, что привело к значительному росту процента выполнения данного задания).

В целом, сравнивая выполнение заданий базового уровня сложности, необходимо указать, что в отличие от 2018 года выпускники лучше справились с заданиями по анализу эпического, или лироэпического, или драматического текста, чем с заданиями по анализу лирического текста: средний процент выполнения заданий 1–7 составил 86,4 %, а заданий 10-14 – 80,3 %.

Лучшие результаты выполнения заданий базового уровня показали обучающиеся, набравшие более 61 балла.

Достижение требований к уровню подготовки выпускников оценивалось и 4 заданиями повышенного уровня сложности (8, 9, 15, 16), требующими написания развернутого ответа ограниченного объема.

Традиционно обучающиеся лучше справляются с заданиями 8 и 15, предполагающими лаконичный ответ на проблемный вопрос, чем с заданиями 9 и 16, требующими включения анализируемого произведения в литературный контекст. Это свидетельствует о сформированности у выпускников умений воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать предложенный фрагмент/текст, обобщать свои наблюдения над художественным текстом и недостаточной сформированности умений устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи.

Понимание специфики заданий 8 и 15 – важнейшее условие их успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ, оно сформировано у абсолютного большинства выпускников (процент выполнения заданий 8 и 15 по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» в 2019 году составил 88 % и 91 %, в 2018 году – 100 % и 93 %). Снижение качества выполнения задания 8 (К1) по сравнению с результатами 2018 года можно объяснить спецификой вопроса: обучающимся было предложено проанализировать образ персонажа драматического произведения, что всегда сложнее, чем анализ персонажа эпического произведения.

Несколько ниже оказался средний процент выполнения по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации». В задании 8 он составил 76,27 %, в задании 15 – 82%. Причиной снижения баллов по данному критерию стало достаточно поверхностное обращение к тексту в ряде работ: обучающиеся ограничивались пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения, не прибегая к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей. Можно предположить, что при подготовке к экзамену данные выпускники обращались не к текстам художественных произведений, а к материалам, содержащим сжатый пересказ, и экранизациям.

Как и в 2018 году, наиболее низким в заданиях 8 и 15 оказался средний процент выполнения работы по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Он составил 61 % в задании 8 и 67 % в задании 15. В большинстве случаев причиной снижения баллов по данному критерию стали речевые ошибки (неоправданные повторы, употребление слов иной стилевой окраски, неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов).

Выполнение заданий 9 и 16, предполагающих выход в литературный контекст, вызвало особые затруднения в группе экзаменуемых, набравших менее 60 баллов. Выполняя задание, выпускники должны были подобрать для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст). Сопоставление первого и второго произведений, выбранных выпускником, с предложенным текстом оценивалось одинаковыми критериями (К1 и К2), но независимо друг от друга. Анализ результатов выполнения заданий 9 и 16 позволил выявить следующую закономерность: подбор первого литературного примера и его сопоставление с предложенным текстом давалось экзаменуемым существенно легче, чем поиск второго. Уровень выполнения задания 9 по критерию К1 составил 83 %, по критерию К2 – 68 %, аналогичная ситуация наблюдается при выполнении задания 16: К1 – 65 %, К2 – 54 %. Наибольшие трудности в подборе второго контекста испытывали выпускники, находящиеся в группе не преодолевших минимальный балл (процент выполнения задания по К2 – 0 %).

При подборе контекста типичной ошибкой стало искажение заданного направления анализа. Так, отвечая на вопрос открытого варианта КИМ «В каких произведениях отечественных писателей отображён конфликт между представителями разных поколений и в чем эти произведения можно сопоставить с пьесой А.Н. Островского «Гроза»?», некоторые выпускники подменяли понятие «конфликт» понятием «отношения» и приводили в качестве контекста произведения и их героев, представляющих разные поколения, но не вступающих в конфликт. Типичной ошибкой при выполнении задания 16 стало привлечение в качестве контекста двух стихотворений одного автора (не являющегося автором исходного текста).

Трудности, как и в заданиях 8, 15, вызвало привлечение текста произведения для аргументации (К3 - процент выполнения в задании 9 составил 57 %, в задании 16 – 45 %), а также создание логичного высказывания и соблюдение речевых норм (К4 - процент выполнения в задании 9 – 55 %, в задании 16 – 49 %), что подтверждает необходимость организации системной работы по формированию следующих умений: подтверждать истинность своих утверждений, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на текст (в заданиях 9 и 16 - на тексты) художественного произведения, логично и последовательно излагать собственные мысли, соблюдать нормы речи.

На протяжении последних трёх лет сохраняет свою актуальность вывод о том, что задания, ориентированные на лирические произведения, оказываются для экзаменуемых более сложными, чем те, что отнесены к произведениям эпическим и драматическим, при этом качество выполнения задания 16 является самым низким среди заданий повышенного уровня. Причин этому несколько: во-первых, в силу родо-жанровой специфики лирические произведения анализировать труднее; во-вторых, задания 15 и 16 требуют от участника экзамена определённого уровня начитанности, знания текстов лирических произведений, в том числе наизусть, способности уместно цитировать поэтический текст, что для многих остаётся проблемой.

Во второй части работы экзаменуемым было предложено одно задание высокого уровня сложности (сочинение), по каждому из критериев оценки которого можно обнаружить отрицательную динамику – снижение среднего процента выполнения по большинству критериев примерно на 10 %.

Первый критерий («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») при оценке сочинения является главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется. По данному критерию средний показатель выполнения составил 59%, при этом в группе выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, показатель – 72 %, а в группе набравших от 81 до 100 баллов – 95 %. Низкий средний показатель связан с результатами выпускников, набравших менее 59 баллов.

Снижение баллов по данному критерию может быть связано как с поверхностным пониманием художественного текста и низким уровнем читательской компетентности у отдельных обучающихся, так и с изменением критериев оценивания.

Максимальные три балла по данному критерию выпускники могли получить в том случае, когда сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне. Два балла – если сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне, один – если тема раскрыта поверхностно. В критериях 2018 года понятия «поверхностное» и «одностороннее» раскрытие темы не разграничивались, любой из перечисленных недочетов при отсутствии искажения авторской позиции мог привести к снижению баллов по первому критерию максимум на 1 балл. Необходимость разграничения данных понятий существенно осложнила работу экспертов и привела к потере баллов в высокобалльных работах (ситуации, когда глубокое раскрытие темы эксперты сочли недостаточно многосторонним). Так, при раскрытии темы нравственного выбора человека (по роману М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита») обучающиеся зачастую ограничивались описанием переломных моментов в жизни одного персонажа (одностороннее раскрытие темы), или пересказом его биографии (поверхностное раскрытие темы).

На 16 % снизилось качество выполнения работы по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации». Самые низкие результаты по данному критерию также показали выпускники, набравшие менее 59 баллов. Причиной снижения баллов можно считать слабое знание текстов, изученных в основной школе («Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова), и недостаточным количеством часов, отводимых на изучение творчества М.А. Булгакова и литературы второй половины XX - начала XXI на базовом уровне.

Приведённые результаты свидетельствуют об актуальности высказанных в предыдущие годы рекомендаций заучивать цитаты и микроцитаты из лирических, эпических и драматических произведений, регулярно проводить контроль фактических знаний об изученных текстах, уделять особое внимание реализации межпредметных связей, рассматривая каждое произведение в культурно-историческом контексте.

Минимальное снижение процента выполнения наблюдается по третьему критерию (опора на теоретико-литературные понятия). Без ошибок и неточностей использовали теоретико-литературные понятия 70 % выпускников (в 2018 г. – 70 %). В группе набравших 81–100 баллов показатель выполнения – 97,5 %, а в группе набравших 61–80 баллов этот показатель – 84 %. Значительное количество ошибок по этому критерию было связано с ошибочной трактовкой отдельных понятий, например, «фольклорные образы» (тема 17.1). В большинстве работ к снижению баллов привело неумение выпускников использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения. Обучающиеся, получившие по данному критерию 1 балл, ограничились обращением к таким понятиям, как герой, произведение, роман (в сочинении по произведению М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита»).

Композиционной цельностью и логичностью изложения, отсутствием нарушений последовательности и необоснованных повторов (критерий К4) характеризуются 62 % работ. Средний процент выполнения задания 17 по критерию 5 (соблюдение речевых норм) составляет 50 %, что подтверждает актуальность проблемы речевого оформления работ. В сочинениях можно выделить ряд типичных ошибок: употребление слов в несвойственных им значениях, смешение стилей, тавтология, речевая избыточность, нарушение лексической сочетаемости.

Соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в Мурманской области учебными программами и используемыми УМК по литературе не представляется возможным ввиду разнообразия используемых УМК, небольшого количества выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, статистической некорректности информации о среднем балле выпускников, обучавшихся по тому или иному УМК.

**ВЫВОДЫ:**

Результаты ЕГЭ по литературе не могут характеризовать всю совокупность выпускников Мурманской области, поскольку число его участников ограничено, а сам экзамен является экзаменом по выбору. Однако некоторые выявленные как позитивные, так и негативные показатели общеобразовательной подготовки экзаменуемых целесообразно учитывать в работе по совершенствованию методики преподавания литературы в школе.

Участники экзамена в Мурманской области при выполнении заданий базового уровня (с кратким ответом) и повышенного уровня (с развернутым ответом ограниченного объема) в целом продемонстрировали знание содержательных элементов текста (тематики, проблематики, системы образов), основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, умение анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности.

Также выпускники показали знание основных теоретико-литературных понятий, однако необходимо продолжить работу над формированием умений определять виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, осуществлять самостоятельный поиск и идентификацию средств художественной изобразительности в поэтическом тексте. Процент выполнения задания, проверяющего сформированность данных умений, стабилен, но невысок.

На достаточном уровне сформированы умения воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать предложенный фрагмент/текст, обобщать свои наблюдения над художественным текстом.

Однако результаты выполнения заданий, требующих включения анализируемого произведения в литературный контекст, как и в предыдущие годы, ниже результатов выполнения других заданий с развернутым ответом ограниченного объема, при этом задания, ориентированные на лирические произведения, оказываются для экзаменуемых более сложными, чем те, что отнесены к произведениям эпическим и драматическим.

Снизилось качество выполнения задания высокого уровня сложности – полноформатного связного высказывания на литературную тему (сочинения), наиболее соответствующего целям и задачам выявления качества литературной подготовки выпускников. В связи с чем необходимо продолжить работу по формированию умения логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание и делать обобщения, подтверждать истинность своих утверждений, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на тексты художественного произведения.

Анализ речевого оформления работ показал, что несмотря на наличие у экзаменуемых определенной филологической культуры, уровень сформированности у выпускников речевых умений и навыков нельзя считать достаточным.

Анализ результатов ЕГЭ по группам участников, набравших минимальные/средние/максимальные баллы, позволяет сделать следующий вывод: чем выше уровень подготовки выпускников, тем ровнее качество выполнения ими заданий разных типов.

Результаты ЕГЭ по литературе в Мурманской области также свидетельствуют о необходимости усиления работы по повышению уровня читательской культуры, формированию у учащихся комплекса умений, характеризующих литературоведческую, речевую и общекультурную компетенцию обучающихся. Важнейшим направлением должна оставаться целенаправленная систематическая работа по обучению написанию сочинения на литературную тему. Важно научить школьника анализировать формулировку темы сочинения, аргументировать собственные тезисы с опорой на текст художественного произведения, владеть культурой речи, помогающей создать качественное монологическое высказывание на литературную тему.

# Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

В целях совершенствования организации и методики преподавания литературы важно соблюдать основные принципы и подходы, лежащие в основе ЕГЭ. Реализовывать принцип текстоцентричности, совершенствовать навык свободного владения литературным языком, обучать написанию сочинений разных жанров.

При изучении художественных произведений уделять особое внимание формированию навыка осмысленного чтения.

Предлагать для заучивания наизусть достаточное количество лирических стихотворений, фрагментов эпических и драматических произведений.

При изучении лирических произведений особенно важно развивать умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение.

В условиях преподавания литературы на профильном уровне необходимо проводить системную работу, направленную на расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой в рамках уроков внеклассного чтения. Внедрять систему заданий, направленных на формирование навыков аспектного сопоставления.

В системе проводить проверочные и контрольные работы, построенные по принципу возрастания сложности: от заданий с кратким ответом – к заданиям с развернутым ответом и сочинению, от определения отдельных средств художественной выразительности – к выявлению их художественной функции в тексте произведения.

В целях совершенствования качества речевого оформления ответов практиковать редактирование обучающимися собственного текста на разных этапах работы: как перед переписыванием с черновика на чистовик, так и после проверки учителем.

При работе с обучающимися, нацеленными на сдачу ЕГЭ по литературе, планировать индивидуальный образовательный маршрут, включающий объективную оценку потенциальных возможностей экзаменуемого, выявление существенных пробелов в его подготовке, знакомство с типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки (на основе методических рекомендаций Федеральной предметной комиссии по литературе), определение стратегии его поведения во время экзамена (распределение времени, выбор темы сочинения, порядок выполнения заданий).

Рекомендовать выпускникам, имеющим слабую литературную подготовку, не отказываться от написания сочинения (задание 17), которое даёт возможность претендовать на положительный балл даже в случае поверхностного раскрытия темы, а также пересчитывать количество слов в сочинении (если в ответе менее 150 слов, он оценивается 0 баллов).

Сохраняют свою актуальность рекомендации по совершенствованию методики преподавания литературы, изложенные в методических письмах и аналитических отчетах о результатах ЕГЭ, разработанных членами Федеральной предметной комиссии по литературе[[2]](#footnote-2) и размещенных на сайте ФИПИ.

Рекомендуется обратить особое внимание на следующие рекомендации Федеральной предметной комиссии:

– организовывать повторение пройденного материала, особенно за курс основной школы;

– особое внимание уделять методике "медленного" чтения художественного текста на уроках с выявлением различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы и фигуры, ремарки, выразительные подробности (детали), способы именования героев и т.п.);

– совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении, в идейно-художественном замысле автора;

– формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умения учащихся различать автора и лирического героя, определять стихотворные размеры);

– в работе с художественным текстом следует добиваться освоения учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения (особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанре и жанровых разновидностях художественных произведений), для чего в рабочей программе по каждому уроку в разделе «Теоретико-литературные сведения» спланировать освоение обучающимися необходимой литературоведческой терминологии;

– при изучении литературы в основной и старшей школе «необходимо делать акцент на историко-литературные и теоретико-литературные знания как фундамент освоения содержания предмета. Проектно-исследовательская деятельность, обращение к статьям учебника и литературоведческим источникам, привлечение справочной литературы, терминологические диктанты, создание различного вида схем и таблиц - эти и другие формы работы в сочетании с основной (чтение и анализ художественного текста) помогут повысить литературоведческую грамотность учащихся, подготовив их к требованиям ЕГЭ по литературе»[[3]](#footnote-3).

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, в том числе регионального УМО, представляется целесообразным рекомендовать следующие тематические направления:

- формирование и совершенствование читательской компетенции;

- формирование метапредметных умений на уроках литературы (создание аргументированного монологического высказывания);

- повышение литературоведческой грамотности учащихся;

- повышение качества речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы;

- формирование и совершенствование навыков контекстного рассмотрения литературного произведения;

- организация повторения изученного по литературе;

- специфика контроля качества фактических знаний учащихся по литературе;

- особенности критериального оценивания устных и письменных развернутых ответов учащихся и др.

Данные тематические направления представляется целесообразным предложить в качестве возможных направлений повышения квалификации – как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование педагогов.

**Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11**

6.1. Количество участников ГВЭ-11

*(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)*

*Таблица 16*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Количество** |
| **Всего участников ГВЭ-11 по предмету** | 0 |
| Из них:  Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы | 0 |
| Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования | 0 |
| Обучающиеся с ОВЗ, в том числе: | 0 |
| * с нарушениями опорно-двигательного аппарата | 0 |
| * глухие, слабослышащие, позднооглохшие | 0 |
| * слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля | 0 |
| * участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам | 0 |
| * участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи | 0 |
| * участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра | 0 |
| * иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.). | 0 |

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

*Таблица 17*

| АТЕ | Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету | | | % от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| всего | в письм. форме | в устной форме | всего | в письм. форме | в устной форме |
| - | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

*Таблица 18*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету | 0 | 0 | 0 | 0 |

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11[[4]](#footnote-4):

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

1. Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы
2. Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования
3. Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, cлепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи)
4. Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

**Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной   
системы образования по литературе**

# Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

*Таблица 19*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
| 1. | Основные направления совершенствования методики преподавания литературы с учетом результатов ГИА 2018 г. | 09.10.18, вебинар, ГАУДПО МО «ИРО» | Повышение качества выполнения отдельных заданий |
| 2. | Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Методика проверки заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ» в течение года | 03-06.03.2019,ГАУДПО МО «ИРО» | Согласование подходов к оцениванию заданий с развёрнутым ответом |
| 3. | Согласование подходов к оцениванию итогового сочинения | 06.12.2018,ГАУДПО МО «ИРО» | Совершенствование навыков критериального оценивания |
| 4. | Актуальные вопросы реализации Концепции преподавания русского языка и литературы | 25.10.2018, семинар, ГАУДПО МО «ИРО» | Представление эффективных практик, совершенствования качества образования по литературе |

# Работа с ОО с аномально низкими[[5]](#footnote-5) результатами ЕГЭ 2019 г.

**2.1. Повышение квалификации учителей в 2019/2020 уч. г.**

*Таблица 20*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
| 1. | «Контрольно-оценочная деятельность учителя» | МОУ Мурмашинская СОШ № 1, Кольский район; МБОУ СОШ № 1 имени А. Ваганова; МБОУ «ЛСОШ», Ловозерский район; МБОУ «СОШ № 276» ЗАТО Александровск; МБОУ СОШ № 5, Печенгский район; МБОУ «Лицей имени В.Г. Сизова»; МБОУ СОШ № 4, Терский район; МОУ СОШ № 4, г. Оленегорск; МАОУ «СОШ № 266 ЗАТО Александровск» |
| 2. | «Развитие качества образовательной деятельности по русскому языку и литературе в условиях введения и реализации ФГОС общего образования» с модулем «Метапредметные технологии обучения» | Все ОО |
| 3. | «Методика формирования и развития универсальных учебных действий» | Все ОО |
| 4. | «Критериальный подход к проверке И(С)И» | Все ОО |

# 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019/2020 уч. г. на региональном уровне

*Таблица 21*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|  | Сентябрь | Проведение заседания регионального УМО учителей и преподавателей русского языка и литературы «Совершенствование качества преподавания литературы на основе предметно-содержательного анализа результатов ГИА по литературе» (ГАУДПО МО «ИРО») |
|  | Октябрь | Вебинар «Анализ демоверсии КИМ ЕГЭ по литературе 2019 г.», РУМО |
|  | Ноябрь | Практикум «Согласование подходов к оцениванию заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ по литературе», ГАУДПО МО «ИРО» |
|  | Декабрь-апрель | Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Методика проверки заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ», ГАУДПО МО «ИРО» |
|  | Март | Вебинар «Методика подготовки к выполнению заданий базового и повышенного уровней сложности ЕГЭ по литературе», ГАУДПО МО «ИРО» |
|  | Апрель | Вебинар «Методика подготовки к выполнению задания высокого уровня сложности ЕГЭ по литературе», ГАУДПО МО «ИРО» |

# 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

На уровне общеобразовательной организации целесообразно провести следующие работы:

1. работа в формате краткого ответа на вопрос, направленная на проверку знания содержательной стороны изученных произведений, теории литературы;
2. сочинение в формате задания 17 ЕГЭ по литературе.

# Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

*Таблица 22*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | Ноябрь | «Применение эффективных методик подготовки к выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по литературе», МБОУ гимназия № 1 г. Мурманска |

# СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГАУДПО МО «Институт развития образования»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету[[6]](#footnote-6) | *Щапова Юлия Юрьевна, старший преподаватель факультета общего образования ГАУДПО МО «Институт развития образования»* | *Председатель региональной ПК по литературе* |

1. Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы. [↑](#footnote-ref-1)
2. См. Методическое письмо «О преподавании литературы в средней школе с учетом результатов единого государственного экзамена 2005 года», методическое письмо «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2006 года в преподавании литературы в средней школе» и др.; Зинин С.А., Гороховская Л.Н., Новикова Л.В. Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания литературы (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ). – М.: ФИПИ, 2013 и последующие годы. http://www.fipi.ru [↑](#footnote-ref-2)
3. Зинин С.А., Новикова Л.В., Гороховская Л.Н. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2015 года по литературе. – М: ФИПИ, 2015. [↑](#footnote-ref-3)
4. Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела. [↑](#footnote-ref-4)
5. По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации. [↑](#footnote-ref-5)
6. По каждому учебному предмету. [↑](#footnote-ref-6)