

Анализ результатов итогового собеседования по русскому языку для обучающихся по образовательным программам основного общего образования общеобразовательных организаций Мурманской области в 2020/2021 учебном году

1. Введение

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (утв. приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 7 ноября 2018 г. № 189/1513) 10 февраля (основной период) и 10 марта (резервный день) 2021 г. было приведено итоговое собеседование по русскому языку для обучающихся по образовательным программам основного общего образования (далее – итоговое собеседование) как допуск к государственной итоговой аттестации выпускников 2021 г.

В итоговом собеседовании приняли участие 6925 обучающихся Мурманской области, что на 183 девятиклассника больше, чем количество участников репетиционного собеседования, проведенного 24 ноября 2020 г.

2. Характеристика КИМ

Для проведения итогового собеседования в Мурманской области использованы четыре варианта КИМ (по два на каждый день собеседования). В соответствии со спецификацией каждый КИМ состоит из двух частей, включающих в себя четыре задания базового уровня сложности.

Задание 1 – чтение вслух текста научно-публицистического стиля о выдающихся деятелях российской культуры, образования и др.: о русском и советском писателе Пáвле Петрóвиче Бажóве (1879–1950), о педагоге Вíкторе Никола́евиче Сорóке-Росíнском (1882–1960), о российском военачальнике Константíне Константíновиче Рокоссо́вском (1896–1968), о заслуженном художнике Российской Федерации Нíкасе Степа́новиче Сафра́нове (родился в 1956 году).

Задание 2 – подробный пересказ текста с привлечением дополнительной информации. В двух случаях нужно было включить в пересказ оценочное суждение о герое текста (слова писателя Евгения Андреевича Пермяка или военачальника Георгия Константиновича Жукова), в двух случаях – слова самого героя текста.

Задания части 2 не связаны с текстом для чтения и пересказа и предполагают обращение к жизненному опыту участников итогового собеседования. Задание 3 – тематическое монологическое высказывание на одну из трёх тем по выбору (таблица 1), которое создаётся с опорой на вербальную и визуальную информацию: фотографию и сформулированные направления описания, если участник собеседования выбирает тему № 1, и только сформулированные задания, если участник собеседования выбирает тему № 2 (повествование на основе личного жизненного опыта), и вопросы по теме № 3 (рассуждение по поставленной проблеме).

Таблица 1

№ темы	Типологическая характеристика	Темы по вариантам			
		№ 093	№ 222	№ 284	№ 338
1	на основе описания фотографии	Профессия лётчика	Спортивная тренировка	В кино	Помощь людям в тяжёлых жизненных ситуациях
2	повествование на основе жизненного опыта	Школьное спортивное соревнование	Любимый праздник	Интересная поездка с друзьями	Как я помогаю родителям (членам моей семьи)
3	рассуждение по поставленному вопросу	Как воспитать в себе силу воли?	Почему важно быть вежливым человеком?	Нужна ли школьная форма?	Актуальна ли классическая литература в наши дни?

Задание 4 – участие в диалоге по теме, выбранной выпускником для выполнения заданий части 2.

Все задания представляют собой задания с развёрнутым ответом.

Вопросы к диалогу в карточке экзаменатора-собеседника имели расширяющий характер, позволяли выявить умения учащихся создавать высказывания различных типов: рассуждение *Обязательно ли человеку в жизни заниматься спортом? Почему? Какие приоритеты должны быть у человека при выборе будущей профессии (высокая зарплата, самореализация, социальный статус или что-то другое)?* (к описанию фотографии по теме № 1), *Спорт для Вас – это прежде всего достижения или здоровый образ жизни? Чем отличаются поездки с друзьями от поездок с родителями?* (к повествованию по теме № 2), повествование *С какими нарушениями правил поведения в обществе Вы чаще всего встречаетесь в своей жизни?* (к рассуждению по теме № 3) и *Расскажите о случае из жизни, когда Вы помогли человеку* (к описанию), описание *Опишите одежду, в которой ходят ученики в Вашей школе* (к рассуждению по теме № 3) и др.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всех заданий итогового собеседования – 20. Участник собеседования получает зачёт в случае, если за выполнение работы он набрал 10 или более баллов.

3. Анализ основных результатов итогового собеседования

В итоговом собеседовании приняли участие 6925 выпускников, обучающихся по образовательным программам основного общего образования, из всех административно-территориальных единиц Мурманской области. Получили доступ к государственной итоговой аттестации 98,42% участников. Общие результаты итогового собеседования представлены в таблице 2.

Основные результаты итогового собеседования

Таблица 2

АТЕ	Число участников ИСб	Участники ИСб, получившие "Незачет"		Средний балл	
		2020	2021	2020	2021

г. Мурманск	2433	2,11	1,64	14,71	14,78
г. Апатиты	535	1,37	0,56	13,98	14,53
Кандалакшский район	419	0,64	1,43	14,38	14,18
г. Кировск	319	4,64	2,19	14,35	14,92
г. Мончегорск	425	1,92	0,47	15,14	15,15
г. Оленегорск	252	0,64	0,79	15,00	15,06
г. Полярные Зори	179	1,07	2,79	14,43	14,32
Ковдорский район	172	0,00	0,00	15,21	14,22
Кольский район	307	0,00	0,65	14,47	14,26
Ловозерский район	86	3,64	0,00	14,08	14,43
Печенгский район	365	1,95	2,47	14,41	14,84
Терский район	40	1,82	7,50	13,20	13,08
ЗАТО г. Видяево	56	0,00	0,00	14,46	15,46
ЗАТО г. Заозерск	89	0,00	0,00	14,41	14,47
ЗАТО г. Островной	16	0,00	0,00	16,10	13,25
ЗАТО г. Североморск	603	0,92	0,83	14,89	14,73
ЗАТО Александровск	462	0,88	0,87	14,18	14,53
Подведомственные ОО	47	3,23	2,13	11,89	12,53
Иные (частные и федеральные) ОО	120	0,00	0,83	15,12	15,14
Итого по региону	6925	1,58	1,30	14,58	14,67

Как следует из приведенной статистики, подавляющее большинство выпускников с испытанием справились, а «незачет» получили 1,30% участников, что на 0,28% меньше, чем в 2020 г. При общей положительной динамике результаты в различных АТЕ разные: рост качества можно отметить в 8 муниципальных образованиях, снижение – в 7, а результаты выпускников 4 муниципальных образований второй год находятся на отметке 100%. Резкое снижение качества – на 5,7% – продемонстрировали девятиклассники Терского района, при этом средний балл в муниципалитете снизился незначительно, на 0,12 б.

Средний балл находится в диапазоне от 12,53 (в 2020 – 11,9 б.) до 15,15 (в 2020 г. – 16,1 б.) и составляет 14,67 балла (в 2020 г. – 14,58 балла). По этому показателю также выявлена незначительная положительная динамика результата в регионе, несмотря на то, что в 7 муниципальных образованиях динамика среднего балла отрицательная, причем в Ковдорском районе выявлено снижение качества на 1 балл, а в ЗАТО г. Островной – на 2,85 балла.

Сужение диапазона среднего балла в регионе может свидетельствовать о росте профессиональных компетенций учителей русского языка в области оценивания выполнения заданий итогового собеседования.

Сравнение результатов итогового собеседования и репетиционного, которое было проведено в Мурманской области 24 ноября 2020 года, также показывает, что качество выполнения заданий в целом выросло. Доля получивших незачет снизилась на 7,3%, а динамика итогового балла обнаруживает рост на 1,53 б. (на репетиционном собеседовании этот показатель был равен 13,14 б.). Как и в 2019 году, данные результаты свидетельствуют: проведение репетиционного испытания и анализ его результатов являются важными условиями совершенствования методики развития устной речи учащихся в контексте подготовки к государственной итоговой аттестации девятиклассников Мурманской области.

В силу очень неравномерного распределения количества выпускников по АТЕ Мурманской области сравнение результатов в разрезе муниципалитетов представляется некорректным.

3.1. Анализ результатов выполнения заданий части 1

Результаты выполнения заданий 1 и 2 по критериям представлены в таблицах 3 – 5.

Результаты выполнения задания 1. Чтение текста вслух

Таблица 3

Критерии оценивания чтения вслух		Результат, %	
		2020	2021
ИЧ	Интонация. Интонация соответствует пунктуационному оформлению текста	92,60	92,30
ТЧ	Темп чтения. Темп чтения соответствует коммуникативной задаче	97,17	97,04

При передаче интонации (критерий ИЧ) наибольшие затруднения участников итогового собеседования вызвали сложные предложения с разными видами связи (*Бажова любили, каждая его лекция была подарком для*

слушателей: он читал произведения великих классиков с душой, был одним из тех редких педагогов, которые могли заинтересовать даже заядлого двоечника и непоседу), предложения, содержащие ряды однородных членов предложения с союзным и бессоюзным соединением (Будучи студентом, он изучал психологию, вопросы особенностей памяти, воображения и внимания, слушал лекции знаменитого психиатра Бехтерева, публиковал статьи по педагогике и психологии; Большинство картин Сафронова находится в частных собраниях в разных странах, а также в музеях России, США и странах Западной Европы), обособленные второстепенные члены и вводные слова (И за всё время Великой Отечественной войны, обладая даром военного стратега, он почти всегда безошибочно предугадывал намерения противника и, как правило, выходил победителем).

Темп чтения (критерий ТЧ) у большинства соответствовал коммуникативной задаче. Отдельные недостатки были связаны с проблемами в чтении в целом: выпускники делали большие паузы между предложениями, читая следующее предложение сначала про себя, некоторые слова читались по слогам (*Екатеринбург, по соцраспределителям, военачальник, вероломный, дар стратега, мемориальными, мультимедийными, заядлого*), что также вело к нарушению темпа чтения. Еще одной типичной ошибкой по этому критерию можно считать перечитывание предложений: дочитав предложение до середины или даже до конца, выпускник обнаруживает какую-нибудь ошибку и читает предложение заново, что, если таких случаев много, сказывается на темпе чтения.

Необходимо отметить, что в проанализированных нами аудиозаписях ни один девятиклассник на этапе подготовки к чтению вслух не проговаривал вполголоса «трудные» места в тексте. Недостаточное использование ресурсов этого этапа, вероятно, также является причиной возникновения ошибок при чтении.

Результаты выполнения задания 2. Подробный пересказ текста с включением приведённого высказывания

Таблица 4

Критерии оценивания подробного пересказа текста с включением приведённого высказывания		Результат, %	
		2020	2021
П1	Сохранение при пересказе микротем текста	67,8	68,5
П2	Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, нет	61,3	62,6
П3	Приведённое высказывание включено в текст во время пересказа уместно, логично	65,8	66,5
П4	Ошибок при цитировании нет	55,8	62,6

Сравнение результатов выполнения задания № 2 позволяет выявить незначительную положительную динамику по критериям П1 – П3 и рост качества на 6,8% по критерию П4. При этом пересказ как способ информационной обработки текста вызывает определенные трудности у учащихся. Итоговое собеседование показало, что у выпускников недостаточно сформированы проверяемые умения (критерий П1): адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию), воспроизводить текст с заданной степенью свернутости. Например, девятиклассники, не понявшие логику развертывания основной мысли текста при чтении, не смогли понять и передать её при подробном пересказе, сохранили более яркие детали, исказив или не передав суть отдельных микротем или всего текста в целом. Например, частотной ошибкой при передаче микротем текста про Никаса Сафронова стало объединение информации третьего (о серии работ под названием «Река времени») и четвертого (о выставке «Иные миры») абзацев с пропуском или искажением описательного содержания, относящегося к главной информации. Одной из причин этого могут быть недостатки реализации межпредметных связей в изучении русского языка и МХК, проблемы в методике развития воображения у учащихся. О недостатках реализации межпредметных связей уроков русского языка и истории можно судить по другой частотной ошибке, связанной с пересказом третьей микротемы текста про К.К. Рокоссовского, которая начинается с фразы «*Вероломное нападение немецких войск утром 22*

июня 1941 года не застало талантливое полководца врасплох». Помимо точного указания даты начала Великой Отечественной войны, в тексте содержатся и другие указания на то, что описываемые события происходят в особый день: атака Рокоссовского стала «одной из немногих успешных атак в тот трагический день». Однако некоторые выпускники при пересказе повествовали об этой атаке как об одном из событий Великой Отечественной войны, случившемся «однажды».

К фактическим ошибкам, связанным с пониманием текста (критерий П2), эксперты отнесли неверное указание дат и некоторых культурологических и биографических фактов: замену жанра «сказ» на «сказка» в тексте о П.Бажове, искажение имен героев его произведений (Степан, Данила), авторство повести «Республика ШКИД», описание выставки полотен Н. Сафронова в Государственном музее современной истории России и др.

Немногим более половины выпускников справились с заданием уместно и логично включить в текст цитату (критерий П3). В ряде случаев выпускники вспоминали о необходимости сделать это по окончании пересказа и просто зачитывали цитату (иногда после длительной паузы), добавив к прямой речи слова автора «Писатель Евгений Пермяк сказал», что нельзя считать логичным включением высказывания. Более сложным это задание оказалось для выполнявших те варианты, где нужно было вставить в пересказ высказывание самого героя текста.

Типичными ошибками при цитировании (критерий П4) стало искажение имени автора высказывания – писателя Евгения Андреевича Пермяка, который во многих пересказах был назван Евгений Пермяка или Пермяков. Вторая по частоте ошибка при цитировании – отсутствие хотя бы минимального указания на автора цитаты, когда сами слова просто зачитываются как часть исходного текста. Встречались также случаи искажения содержания цитаты, вызванные недостаточным уровнем сформированности следующих умений: читать тексты разных стилей и

жанров, владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым), извлекать информацию из различных источников.

Соблюдение норм современного русского литературного языка во время работы с текстом оценивается отдельно. Максимальное количество баллов, которое может получить участник за речевое оформление ответа на задания 1 и 2, – 4 балла. Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 1 и 2 (P1) приведены в таблице 5.

Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 1 и 2 (P1)

Таблица 5

Критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 1 и 2 (P1)		Результат, %	
		2020	2021
Г	Грамматических ошибок нет	47,2	50,4
О	Орфоэпических ошибок нет, или допущена одна орфоэпическая ошибка (исключая слово в тексте с поставленным ударением)	64,6	62,1
Р	Допущено не более трёх речевых ошибок	79,7	77,9
Иск.	Искажений слов нет	52,0	45,3

Сравнение результатов за два года позволяет выявить положительную, на 3,2%, динамику по критерию Г и отрицательную динамику по всем остальным критериям, причём по критерию Иск. снижение качества произошло на 6,7%.

Наиболее частотной грамматической ошибкой (критерий Г) является склонение числительных, записанных в тексте для чтения вслух цифрами. Необходимо отметить, что представленность числительных в разных текстах разная: если в тексте про Виктора Николаевича Сороку-Росинского всего три порядковых числительных, то в тексте про Константина Константиновича Рокоссовского количественное числительное, шесть порядковых, одно из которых с наращением (буквенным падежным окончанием), два слова в словесно-цифровой форме (написаны цифрой и присоединяемым дефисом прилагательным): 9-й, 20-летнего, 200-километровый. А в тексте про Павла

Петровича Бажова используется выражение «*список 100 книг*», которое многие выпускники прочитали как «*список “100 книг”*», т.к., вероятно, не вполне знакомы с этим документом и не обратили внимания на пунктуацию.

Необходимо отметить, что части ошибок можно было бы избежать, если бы педагоги не считали употребление числительного *одна* (тысяча) избыточным и в учебных целях обучали бы выпускников произносить числительные полностью, указывая количество тысяч, например: *в августе одна тысяча девятьсот четырнадцатого года, революция одна тысяча девятьсот семнадцатого года*. На практике же большинство участников итогового собеседования продолжают произносить сниженно-разговорное слово «тыща», что может приводить к грамматическим ошибкам в склонении числительных (*в августе тыщи девятьсот четырнадцатого года года*), а само по себе является речевой ошибкой.

Самой частотной грамматической ошибкой при пересказе текстов остается нарушение норм построения предложения с деепричастным оборотом (*Повзрослев, ему стало понятно; Совершив 200-километровый марш, началась атака; Никаса увлекло рисование, копируя иллюстрации*). Выпускники допускали также ошибки в предложениях с причастным оборотом: *был снят ставший очень популярным кинофильм в Советском Союзе; В памяти общавшихся людей с Рокоссовским и др.*

37,9% участников итогового собеседования при чтении текста вслух допустили орфоэпические ошибки. Трудные слова (термины и имена собственные) приводились в тексте с графическими пометами – знаком ударения. Однако не все умеют «считывать» знак ударения в словах. Орфоэпической ошибкой (критерий О) при чтении текстов у большинства девятиклассников стало нарушение нормы в именах и фамилиях героев текстов *Сорока-Росинский, Рокоссовский, Никас (Сафронов)* в тех случаях, когда значок ударения отсутствовал, а также в некоторых словах из цитат: *кропотливым, работоспособного, малахитовую*. Остальные нарушения

орфоэпических норм не носят системного характера и обусловлены объемом словарного запаса учащихся.

В условиях, когда выявлено снижение качества соблюдения орфоэпических норм девятиклассниками, особую актуальность приобретает методический совет, изложенный в методических рекомендациях по оцениванию устных ответов: «Следует предположить, что ошибки в произношении и постановке ударения связаны с непониманием девятиклассниками того, что представляет собой материальная оболочка слова, с неразграничением звуков и букв. Поэтому на уроках русского языка следует ориентировать обучающихся на то, что при выполнении любых фонетико-орфоэпических заданий необходимо непременно ориентироваться на звучащую речь и соотносить её с написанием слова»¹.

Речевые ошибки (критерий Р) участник итогового собеседования мог допустить только при пересказе, что позволило выявить интересную взаимосвязь: если при чтении допускались искажения слов, то при пересказе эти искажения могли привести к речевым ошибкам. Например, в выражении «сказы Бажова вошли в список 100 книг, рекомендованных школьникам для самостоятельного чтения» многие выпускники при чтении произносили «рекомендованный школьниками» и затем в пересказе это трансформировалось в высказывания типа: *школьники рекомендуют 100 книг Бажова*. Искажения (критерий Иск.) при чтении были отмечены также в словах «военачальник», «заядлого», «добровольцу», «трагический», «изменения», «Пермяк», «проекторов» и др. (*военачальник, злого, добровольно, трагичный, измерения, Премьяк, проектов*).

3.2 Анализ результатов выполнения заданий части 2

¹ Цыбулько И.П., Малышева Т.Н. Методические материалы для подготовки и аттестации экспертов по проверке и оцениванию устных ответов участников государственной итоговой аттестации по русскому языку с использованием аудиозаписей. – М.: ФИПИ, 2020. С.20-21.

Существующая форма сбора статистической информации не дает возможности выявить количество выбравших ту или иную тему в процентном отношении, хотя очевидно, что результат выполнения заданий части 2 во многом зависит от выбора одной из трех предложенных тем в каждом из вариантов.

Можно предполагать, что выбор темы №1 «Помощь людям в тяжёлых жизненных ситуациях» учащимися, не имеющими такого опыта, не мог создать условия для обеспечения высоких результатов. То же самое можно сказать и о теме №1 «Спортивная тренировка». А материал, необходимый для создания монологического высказывания по теме №2 «Школьное спортивное соревнование», или «Любимый праздник», или «Интересная поездка с друзьями», или «Как я помогаю родителям (членам моей семьи)», есть в жизненном опыте каждого девятиклассника. Тема №3 «Как воспитать в себе силу воли?» или «Почему важно быть вежливым человеком?» могла быть успешно раскрыта с опорой на внутрипредметные связи: по структуре это рассуждение совпадает с рассуждением на ОГЭ по русскому языку (задание 9.3). А тема «Актуальна ли классическая литература в наши дни?» регулярно обсуждается на уроках литературы при изучении программных произведений.

Однако сложившаяся ошибочная, на наш взгляд, педагогическая установка рекомендовать детям выбирать описание фотографии независимо от темы привела в ряде случаев к коммуникативным неудачам при выполнении заданий второй части. Показательным примером является следующий: выбрав тему «Помощь людям в тяжёлых жизненных ситуациях» на основе описания фотографии, где на фоне машины скорой помощи запечатлены медики и пожилой мужчина на носилках, поставленных на каталку, девятиклассница говорит: *«Медики закатывают эту койку в машину»*, демонстрируя отсутствие достаточной осведомленности по выбранной теме. А диалог с экзаменатором-собеседником выглядит так:

- *Расскажите о случае из жизни, когда Вы помогли человеку.*

- *(молчание)*

- Вы когда-нибудь помогали человеку?

- Нет.

- Никогда-никогда?

- Ну, я давно там переводила бабушек через дорогу, пакеты там им переносила.

Приведенный фрагмент диалога свидетельствует, что у экзаменуемой и жизненного опыта в области выбранной ей темы нет. Тогда как по теме № 2, содержащейся в том же КИМ и предполагающей вариативность в выборе участников описываемых событий (родители, братья-сестры, бабушки-дедушки, дяди-тёти и проч.), специальные знания или осведомленность не требуются, а жизненный опыт есть у каждого – «Как я помогаю родителям (членам моей семьи)?»

Результаты выполнения заданий 3 и 4 по критериям представлены в таблицах 6 – 8.

Результаты выполнения задания 3. Монологическое высказывание

Таблица 6

Критерии оценивания монологического высказывания (М)		Результат, %	
		2020	2021
М1	Участник справился с коммуникативной задачей. Приведено не менее 10 фраз по теме высказывания. Фактические ошибки отсутствуют	89,9	91,3
М2	Учтены условия речевой ситуации	98,2	98,6
М3	Высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена	74,0	75,4

Приведенная статистика в сравнении за два года свидетельствует незначительной положительной динамике сформированности проверяемых умений, таких как умения создавать тексты различных стилей и жанров,

владеть различными видами монолога, свободно, правильно излагать свои мысли в устной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному.

Однако анализ материалов итогового собеседования позволяет утверждать, что сохраняется выявленная ранее тенденция: при выполнении задания № 3 значительная часть участников стремится механически набрать необходимые 10 фраз, недостаточно заботясь о композиции монолога, его тематическом единстве. Признаками этого являются длинные паузы, повторы, отсутствие развития мысли в создаваемом тексте. Распространен такой существенный недочет: в тексте, созданном участником итогового собеседования, обнаруживаются 2 параллельные части: произнесены недостаточное количество фраз, но использовав все «подсказки», данные в карточке (*Например, Не забудьте описать: внешний вид людей, запечатлённых на фотографии; момент тренировки спортсменов; настроение спортсменов; качества, которые развивают в человеке состязательные виды спорта*), выпускник начинает вновь идти по предложенному в карточке маршруту, заново описывая изображенных и тем самым наращивая объем текста. В других случаях недостающие фразы произносятся участником собеседования после очень длинной паузы и не несут никакой смысловой нагрузки, работая только на объем. В большинстве таких случаев, вероятно, выпускник получает балл по критерию М1, но теряет балл по критерию М3. Это видно по сопоставлению результатов: если 10 фраз по теме высказывания смогли составить 91,3% участников, то составить из них высказывание без логических ошибок и нарушения последовательности смогли только 75,4% выпускников.

Анализ устных монологических высказываний показывает, что выявленная проблема искусственного наращивания объема преимущественно связана с созданием текста на основе описания фотографии (тема №1). Здесь

же было выявлено активное использование клише, пустых фраз, которые могут быть использованы в тексте на любую тему: *«Мне данная картина нравится, т.к. она четко передает атмосферу того, что на ней происходит», «Я думаю, что снимок оставляет впечатление подлинности картины жизни», «Мне понравилась эта фотография, т.к. она четко описывает мысли и чувства людей, изображенных на них».* Приведенные примеры свидетельствуют, что зачастую искусственные пустые фразы ещё и несвободны от речевых ошибок.

При создании повествования (тема №2) учащиеся чаще допускали другие ошибки: не могли выделить ключевое, главное в событиях школьного спортивного соревнования, про которое рассказывали, или интересной поездки с друзьями, повествовали о незначительных деталях, подменяли тему (рассказывали о своей команде вообще, без повествования об отдельном соревновании, а вместо истории об интересной поездке повествовали о дружбе и своих друзьях).

Трудности были связаны и с неумением рассказать о своих взаимоотношениях с родителями, членами семьи, чувствах, эмоциях (даже в повествовании о любимом празднике), переживаниях, описать их и объяснить причины их возникновения, что, возможно, связано с бедностью эмоциональной картины мира девятиклассников.

При создании монолога по теме №3 выпускники испытывали серьезные затруднения в определении понятий «вила воли», «вежливость». Другим типичным недостатком ответов по этой теме было создание пустых «рассуждений», не содержащих примеров, нелогичных. Например, рассуждая о том, нужна ли школьная форма и почему, выпускник говорит: *«Школьная форма не нужна, потому что я её не люблю»*, при этом не называя ни одной причины этой нелюбви и игнорируя «подсказки» в карточке с заданием. Данный результат вызывает особенную тревогу, т.к. логика раскрытия большинства тем №3 на итоговом собеседовании соответствует логике

сочинения 9.3 на ОГЭ по русскому языку: определение понятия, комментарий к нему, примеры-аргументы или примеры-иллюстрации, вывод.

Наиболее успешно справились участники итогового собеседования с соблюдением требования учета условий речевой ситуации (критерий М2). Не получили балл 1,4% выпускников, допустивших при монологе слова и высказывания, не соответствующие социальной ситуации речевого общения, т.е. осуществивших неправильный выбор функциональной разновидности языковых средств. Отметим, что на репетиционном экзамене с этой задачей не справились 2,5%, что свидетельствует о значительном росте качества выполнения заданий по показателю «Учёт условий речевой ситуации».

Результаты выполнения задания 4. Диалог

Таблица 7

Критерии оценивания диалога (Д)		Результат, %	
		2020	2021
Д1	Участник итогового собеседования справился с коммуникативной задачей. Даны ответы на все вопросы в диалоге	93,3	93,5
Д2	Учтены условия речевой ситуации	95,3	95,3

Сведения, приведенные в таблице 7, позволяют судить о том, что большинство выпускников справились с коммуникативной задачей, дав полные, развернутые ответы на вопросы, заданные экзаменаторами-собеседниками. Коммуникативные затруднения и неудачи были связаны, помимо недостаточного уровня коммуникативных УУД, либо с отсутствием жизненного опыта, необходимого для ответа на вопрос, либо с недостатками в речевой деятельности экзаменатора-собеседника.

Коммуникативно успешны были выпускники, обладающие достаточным жизненным опытом, умеющие справиться с волнением и слушать и слышать собеседника: *«Должны ли люди помогать друг другу? - Конечно, т.к. в любую минуту помощь может понадобиться и твоим близким, жизнь непредсказуема».*

Соблюдение норм современного русского литературного языка при ответе оценивается интегрально. Максимальное количество баллов, которое может получить участник за речевое оформление ответов на задания 3 и 4, – 4 балла. Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 3 и 4 (Р2) приведены в таблице 9.

Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 3 и 4 (Р2)

Таблица 9

Критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 3 и 4 (Р2)		Результат, %	
		2020	2021
Г	Грамматических ошибок нет	45,9	46,9
О	Орфоэпических ошибок нет, или допущено не более двух орфоэпических ошибок	93,6	93,4
Р	Допущено не более трёх речевых ошибок	62,6	65,0
РО	Речь в целом отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции. По этому критерию участник итогового собеседования получает 1 балл только в случае, если 1 балл получен по критерию «Соблюдение речевых норм»	53,4	54,1

Результаты выполнения заданий второй части по критериям правильности речи демонстрируют незначительную положительную динамику по сравнению с аналогичными результатами 2020 года. Среди типичных грамматических ошибок (критерий Г), допущенных выпускниками, наиболее частотной, как прежде, является ошибка в построении сложного предложения с глаголами говорения: *«родители говорят то, что...»*, *«я думаю то, что...»*, *«интересно тем то, что»*, *«могу понять то, что они смотрят фильм»*. Встретились также ошибки в образовании слов и форм слов: *«плитки с евонным именем»*, *«приготовка ужина»*, *«пол своего времени»*

уделяю на это»; в согласовании подлежащего и сказуемого *«изображен четыре человека»*; в построении сложного предложения *«врачи помогают людям, когда попадают в аварии»*.

Более двух орфоэпических ошибок допустили 6,6% выпускников (на репетиционном экзамене – 6,5%), что свидетельствует о необходимости уделять большое внимание орфоэпической культуре школьников при изучении всех предметов, не только регулярно следовать требованиям единого речевого режима, но и создавать развивающую речевую среду в общеобразовательной организации.

Типичные речевые ошибки (критерий Р) частично совпадают с ошибками, указанными в методических рекомендациях для экспертов²: плеоназм и тавтология (*на фотографии фотограф запечатлел; скорая помощь оказывает помощь; определенный срок времени*); речевые штампы (*фотография четко описывает атмосферу*); неудачное использование экспрессивных средств (*дедушка был очень сильно мне благодарен, что я помогла делать запасы на зиму*); канцелярит (*изображена ситуация помощи больному человеку*); не устраненная контекстом многозначность (*в будущем я рассматриваю профессию, как полицейский; по времени года можно догадаться, что сейчас лето; мы видим человека, стоящего на плане самолета; у сотрудницы скорой помощи светлые волосы, почему-то она выглядит счастливой*); немотивированное использование просторечной лексики, жаргонизмов (*он даже не заморачивался по поводу идти в кинотеатр; мужик на заднем плане*), многочисленные нарушения лексической сочетаемости (*машинка скорой помощи, машина хорошо основана и оформлена; люди одеты в свободном режиме; одет в темные штаны*).

² Цыбулько И.П., Малышева Т.Н. Методические материалы для подготовки и аттестации экспертов по проверке и оцениванию устных ответов участников государственной итоговой аттестации по русскому языку с использованием аудиозаписей. – М.: ФИПИ, 2020. С. 34.

Оценка речевого оформления (критерий РО) коррелирует с оценкой соблюдения речевых норм: критерию РО участник итогового собеседования может получить 1 балл только в случае, если 1 балл получен по критерию «Соблюдение речевых норм», при этом речь участника собеседования в целом отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции. Сопоставление результатов по критериям Р и РО свидетельствует, что, даже получив 1 балл за соблюдение речевых норм (т.е. допустив не более трех речевых ошибок в монологе и диалоге), 10,9 % участников собеседования продемонстрировали низкое качество речи – бедность или неточность словаря, использование однотипных синтаксических конструкций.

4. Выводы, рекомендации

Итоговое собеседование по русскому языку позволило получить достаточно объективные результаты, сделать выводы об уровне подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего образования общеобразовательных организаций Мурманской области в области чтения, аудирования и говорения, выявить типичные проблемы и дать обоснованные рекомендации по их решению.

Учителям русского языка и литературы рекомендуется:

1. При реализации текстоцентрического подхода на уроках шире использовать неадаптированные тексты о выдающихся людях России, её природе, культуре, истории, имеющие значительную смысловую, пунктуационную и грамматическую нагрузку.

2. При совершенствовании навыков чтения обучать детей

- на этапе подготовки к чтению: анализировать структуру текста, выявлять общий смысл и смысловые связи между его частями, предложениями;

- проговаривать вполголоса фамилию героя, слова с поставленным ударением, числительные и другие трудные для чтения вслух фрагменты

текста; обращать внимание на строение и пунктуацию предложений, в том числе на восклицательные и вопросительные знаки;

- правильно читать порядковые имена числительные с наращением (буквенным падежным окончанием), слова в словесно-цифровой форме, т.е. написанные цифрой и присоединяемым дефисом существительным или прилагательным;

- на этапе чтения: осуществлять самоконтроль, оперативно исправлять допущенные ошибки.

3. При обучении пересказу с использованием цитаты обращать внимание на следующие умения:

- анализировать композицию исходного текста, в т.ч. строить его план;
- определять основное содержание каждой микротемы и её значение для развития основной мысли текста;

- выделять ключевые слова в каждой микротеме и использовать их при пересказе в качестве основы;

- проводить информационную обработку текста высказывания, т.е. внимательно читать содержание цитаты, и определять его соотнесенность с тем или иным фрагментом текста, выбирая в тексте место, где высказывание будет наиболее логично использовано;

- отбирать языковые средства логической связности в зависимости от смысловых отношений между цитатой и содержанием микротемы, в которую обучающийся считает уместным её включить;

- проводить грамматический анализ собственного существительного – имени автора цитаты, определять его начальную форму;

- использовать различные способы цитирования с обязательным указанием автора цитаты, формировать культуру ссылок на источники;

- правильно делать рабочие записи на специальном поле в бланке с заданием и пользоваться ими при пересказе.

4. При подготовке к выполнению заданий второй части работы:

- ориентировать учащихся выбирать в первую очередь не тип речи, а предложенную тему, соотнося каждую из трех тем со своим жизненным, в том числе читательским, опытом;

- использовать при подготовке к ответу «подсказки» и вопросы к монологу, написанные в карточке с заданием;

- продумывать основную мысль своего монолога, подчинять ей содержание создаваемого текста;

- внимательно слушать вопросы собеседника, давать на них полные ответы, повторяя за собеседником констатирующую часть вопроса; обдумывать ответы, в случае необходимости уточнять вопрос или переспрашивать, соблюдая речевой этикет.

5. Ежеурочно проводить комплексную работу, целью которой является создание и редактирование собственного высказывания и которая нацелена на формирование следующих умений:

– анализировать тропы и лексические средства, использованные в образцовых текстах: многозначные слова, синонимы, антонимы, паронимы, омонимы, фразеологизмы и др.;

– использовать слово в соответствии с его точным лексическим значением и с требованием лексической сочетаемости в собственных письменных высказываниях;

– использовать в собственных высказываниях слова, относящиеся к разным группам лексики в зависимости от речевой ситуации (книжная, нейтральная и разговорная лексика), слова, вступающие в разные смысловые отношения (синонимы, антонимы, паронимы, омонимы), и т.д.;

– уместно использовать изобразительно-выразительные языковые средства в собственной речи³.

³ Цыбулько И.П., Малышева Т.Н. Методические материалы для подготовки и аттестации экспертов по проверке и оцениванию устных ответов участников государственной итоговой аттестации по русскому языку с использованием аудиозаписей. – М.: ФИПИ, 2020. С.30.

6. Целенаправленно работать над совершенствованием умений создавать логичное, в меру эмоциональное последовательное монологическое высказывание, учитывая специфику устной речи и выбранного типа речи.

7. Совершенствовать навыки диалогической речи, умения внимательно слушать и слышать собеседника, давать полный ответ, используя констатирующую часть вопроса собеседника.

8. Вести целенаправленную работу по совершенствованию качества устной речи обучающихся, по соблюдению языковых и речевых норм.

9. На заседании школьного методического объединения проанализировать результаты итогового собеседования, на основе выявленных коммуникативных затруднений учащихся спланировать методическую работу по совершенствованию профессиональных компетенций педагогов.

10. Провести цикл практикумов по согласованию подходов к оцениванию устной речи учащихся с использованием аудиозаписей (с соблюдением требований информационной безопасности).

Учителям остальных предметов рекомендуется:

1. Использовать современные эффективные технологии формирования навыков речевой деятельности обучающихся средствами изучаемых предметов, а также используя возможности реализации межпредметных связей с уроками русского языка в обучении.

2. Реализовать на уроках текстоцентрический подход, организуя работу не только с текстами учебника, но и с научно-популярными текстами об ученых, деятелях науки, искусства, спорта, общественной жизни, совершенствуя навык осмысленного выразительного чтения с учетом пунктуации текста.

3. Уделять особое внимание формированию культуры ссылок на источники, цитирования в письменной и устной речи.

4. Демонстрировать учащимся образец высокой коммуникативной культуры, целенаправленно работать над совершенствованием культуры речи учащихся.

5. Использовать методики развития эмоциональной культуры человека, его эмоциональной компетентности – открытости человека своим эмоциональным переживаниям и сопереживанию другому, эмоционального интеллекта.

6. Педагогам, принимавшим участие в собеседовании в качестве экзаменатора-собеседника, целесообразно прослушать аудиозаписи (с соблюдением требований информационной безопасности), проанализировать собственные коммуникативные недостатки и достоинства и спланировать работу по совершенствованию коммуникативной компетентности в контексте подготовки к проведению итогового собеседования.

Администрации общеобразовательной организации рекомендуется:

1. Проанализировать результаты итогового собеседования по русскому языку, обеспечить организацию межпредметного взаимодействия по совершенствованию коммуникативных навыков обучающихся в контексте подготовки к итоговому собеседованию по русскому языку и повышению речевой культуры педагогов.

2. Создать условия для прослушивания экзаменаторами-собеседниками аудиозаписей с целью анализа и совершенствования собственного коммуникативного поведения, предупреждения коммуникативных неудач выпускников, обусловленных недостатками речевой деятельности собеседника; в случае необходимости привлечь к этой работе учителей русского языка.

3. Обеспечить проведение учителями русского языка практикумов по согласованию подходов к оцениванию устной речи учащихся с использованием аудиозаписей итогового собеседования по русскому языку (с соблюдением требований информационной безопасности).

4. Включить в план методической работы в образовательной организации и/или в план внутришкольного контроля качества образования такие вопросы, как:

- соблюдение требований единого речевого режима всеми участниками образовательных отношений;
- реализация текстоцентрического подхода на уроках;
- развитие видов речевой деятельности обучающихся при изучении всех учебных предметов: выразительное чтение вслух учебных и научно-популярных текстов, пересказ прочитанного, монолог, участие в диалоге.

5. Рекомендации по использованию информационных источников

Методическую помощь администрации образовательных организаций, учителям русского языка и остальных уроков по другим дисциплинам, где русский язык является средством реализации предметного содержания, помимо данного методического анализа результатов итогового собеседования, окажут следующие материалы и информационные источники:

1. Цыбулько И.П., Малышева Т.Н. Методические материалы для подготовки и аттестации экспертов по проверке и оцениванию устных ответов участников государственной итоговой аттестации по русскому языку с использованием аудиозаписей. – М.: ФИПИ, 2020. Режим доступа: http://doc.fipi.ru/oge/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf/2020/metodicheskie_materialy_itogovoe_sobesedovanie_2020.doc

2. Методические рекомендации для педагогических работников по вопросам реализации единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности на этапе начального общего и основного общего образования // Методические материалы «Соблюдение единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности в начальной и основной школе». – М.: МОиН РФ, 2016. Режим доступа: http://цыбулько.рф/download/ya-17Metod_materials_plus.pdf.

3. Рекомендации по обучению написанию связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы (для

поддержки надпредметного характера итогового сочинения) (Размещены в соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 26.10.2020 г. № 10-683). – М.: ФИПИ, 2020. Режим доступа: <https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie> (прямая ссылка на документ: http://doc.fipi.ru/itogovoe-sochinenie/Rek_uchitelyam_neslovesnikam.doc)

4. Материалы вебинара по теме «Актуальные вопросы обучения написанию сочинения: эффективные методики; опыт субъектов Российской Федерации; использование результатов анализа итогового сочинения» для учителей обществознания, истории, иностранных языков. Режим доступа: <https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>

Материалы для организации работы с текстами на уроках учебных дисциплин, где русский язык является средством реализации предметного содержания, можно найти в следующих межпредметных источниках:

1. Открытый банк оценочных средств по русскому языку (I-XI классы). Режим доступа: <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-otsenochnykh-sredstv-po-russkomu-yazyku>

2. Сборник текстов для подготовки к итоговому изложению (Сборник размещен в соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 17.09.2020 № 10-58-613/10-3039 в целях создания благоприятных условий для подготовки к итоговому изложению). – М.: ФИПИ, 2020. Режим доступа: <https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie> (прямая ссылка на документ: http://doc.fipi.ru/itogovoe-sochinenie/Sbornik%20it_izl.doc)

*О.К. Дмитриева, доцент ФОО
ГАУДПО МО «ИРО»,
канд.пед.наук*