

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ  
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»**

УТВЕРЖДАЮ  
первый заместитель министра  
образования и науки  
Мурманской области



Т.М. Ларина

«25» апреля 2022 г.

**Оценка уровня достижения обучающимися метапредметных результатов в  
общеобразовательной организации.**

***Методические рекомендации***

Методические рекомендации разработаны для специалистов общеобразовательных организаций. Целью методических рекомендаций является описание подходов к оценке уровня достижения обучающимися метапредметных результатов освоения образовательной программы.

Доцент факультета общего образования  
ГАУДПО МО «Институт развития образования», к.п.н. М.А.Каирова

## **Оценка уровня достижения обучающимися метапредметных результатов как часть системы оценки достижения планируемых результатов обучения в общеобразовательной организации**

Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального, основного общего или среднего общего образования является неотъемлемой составляющей целевого раздела основной образовательной программы, наряду с самими планируемыми результатами, среди которых на всех уровнях образования выделяют личностные, метапредметные и предметные результаты.

На каждом уровне образования с учетом принципов преемственности, обеспечения комплексного подхода должна быть представлена система оценки достижения планируемых результатов, отражающая содержание и критерии оценки, формы представления результатов оценочной деятельности, позволяющая обнаружить динамику учебных достижений учащихся. Её цель – обеспечить возможность получения объективной информации о качестве подготовки обучающихся в интересах всех участников образовательных отношений.

На каждом уровне обучения методы и формы оценки определяются, в том числе, возрастными особенностями учащихся, возможностями предоставляемых школьникам форм деятельности. Вместе с тем, общие подходы к оценке достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы универсальны и не зависят от уровня образования. Далее представлены основные подходы к оценке уровня достижения учащимися метапредметных результатов обучения на уровне основного общего образования. Исходя из представленных положений, общие подходы могут быть распространены на начальное и среднее общее образование. Выбор данного уровня образования определяется, во-первых, изменениями в подходах к формулировке, конкретизации и детализации формулировок всех групп планируемых результатов обучения в связи с утверждением приказом Министерства просвещения Российской Федерации 31 мая 2021 года нового ФГОС ООО. Во-вторых, именно уровень основного общего образования закладывает основу для освоения системы наук, элементы которых рассмотрены в начальной школе, а углубленное изучение теорий, комплексное понимание картины мира, направленное на определение учащимся будущей профессиональной области, осуществляется в старшей школе. В-третьих, на период обучения на уровне основного общего образования приходится этап формирования значимых приемов теоретического мышления, основные личностные характеристики, волевые качества, система ценностей. В связи с этим особое значение приобретает выстраивание эффективной оценки

достижения планируемых результатов обучения на уровне основного общего образования.

### **Основные подходы к уровню сформированности и оценке метапредметных результатов обучения в соответствии с новым ФГОС ООО**

Новые подходы в определении метапредметных результатов обучения на уровне основного общего образования сформулированы в ФГОС ООО, утвержденным. В нем под метапредметными результатами обучения, как и ранее, понимают достижения обучающимися, полученные в результате изучения учебных предметов, курсов, модулей, характеризующие совокупность познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий (УУД), а также уровень овладения междисциплинарными (межпредметными) понятиями. Вместе с тем, уточняются, детализируются подходы к их содержанию. В новом ФГОС ООО метапредметные результаты обучения сгруппированы по трем направлениям и отражают способность обучающихся использовать на практике УУД. В таблице 1 представлены характеристики овладения учащимися учебными знаково-символическими средствами умения в соответствии с определенными направлениями.

Таблица 1.

Группа УУД	Характеристика умения	Содержание умения
Универсальные учебные познавательные действия	овладение и использование знаково-символических средств в познавательной деятельности	замещение, моделирование, кодирование и декодирование информации, логические операции, включая общие приемы решения задач
Универсальные учебные коммуникативные действия	приобретение умения использовать знаково-символические средства в процессе коммуникации	учет позиции собеседника, организация и осуществление сотрудничества, адекватная передача информации и отображение предметного содержания и условия деятельности речи, учет разных мнений и интересов, аргументация и обоснование собственной позиции, умение задавать вопросы, необходимые для организации собственной деятельности и сотрудничества с партнером

Универсальные регулятивные действия	овладение знаково-символическими средствами для осуществления саморегуляции, контроля различного типа	способность принимать и сохранять учебную цель и задачу, планировать ее реализацию, контролировать и оценивать свои действия, вносить соответствующие коррективы в их выполнение, ставить новые учебные задачи, проявлять познавательную инициативу в учебном сотрудничестве, осуществлять констатирующий и предвосхищающий контроль по результату и способу действия, актуальный контроль на уровне произвольного внимания
-------------------------------------	---	---

Согласно ФГОС ООО, система универсальных учебных действий включает познавательные действия (базовые логические, базовые исследовательские, работа с информацией), фиксация которых происходит преимущественно в ходе выполнения учащимися заданий, а также коммуникативные (общение и взаимодействие, совместная деятельность) и регулятивные (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект и принятие себя и других), фиксация которых преимущественно происходит в ходе участия учащегося в учебных ситуациях. Таким образом, оценка уровня сформированности метапредметных результатов обучения должна осуществляться как в процессе деятельности, так и по результатам деятельности.

Формирование метапредметных результатов обеспечивается за счет основных компонентов образовательной деятельности, включая урочную и внеурочную деятельность. Поэтому и процедуры оценки тесно связана с процедурами и содержанием оценки предметных результатов. В соответствии с ФГОС ООО, метапредметные (как и личностные, и предметные) результаты освоения программы на уровне ООО подлежат оцениванию с учетом специфики и особенностей предмета оценивания. Система оценки уровня сформированности метапредметных результатов обучения является частью общей системы оценки достижения планируемых результатов освоения программы основного общего образования

Оценка уровня достижения учащимися метапредметных результатов является комплексной оценкой сформированности отдельных УУД. Отличительной особенностью ФГОС ООО 2021 года выступает не только конкретизация и детализация метапредметных результатов, но и их систематизация, а также деятельностная формулировка, позволяющая осознанно подходить к процессу оценки метапредметных результатов с позиции их критериального оценивания. В обновленном ФГОС ООО представлены

требования к уровню овладения универсальными учебными познавательными, коммуникативными и регулятивными действиями (таблица 2).

Таблица 2.

Требования к уровню овладения учащимися УУД на уровне ООО

группа умений	критерии овладения действиями
1. универсальные учебные познавательные действия	
базовые логические действия	выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)
	устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа
	с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях
	предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий
	выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи
	выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов
	делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях
	самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев)
базовые исследовательские действия	использовать вопросы как исследовательский инструмент познания
	формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное
	формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение
	проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой
	оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента)
	самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений

	прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах
работа с информацией	применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев
	выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.
	находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках
	самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями
	оценивать надежность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно
	эффективно запоминать и систематизировать информацию
2. универсальные учебные коммуникативные действия	
общение	воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения
	выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах
	распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, ввести переговоры
	понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения
	в ходе диалога или дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения
	сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций
	публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта)
	самостоятельно выбирать формат выступления с учетом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов
совместная деятельность	понимать и использовать преимущества командной и индивидуальной работы при решении конкретной проблемы, обосновывать необходимость применения групповых форм взаимодействия при решении поставленной задачи

	понимать цель совместной деятельности, коллективно строить действия по ее достижению: распределять роли, договариваться, обсуждать процесс и результат совместной работы
	уметь обобщать мнения нескольких людей, проявлять готовность руководить, выполнять поручения, подчиняться
	планировать организацию совместной работы, определять свою роль (с учетом предпочтений и возможностей для участников взаимодействия), распределять задачи между членами команды, участвовать в групповых формах работы (обсуждения, обмен мнениями, «мозговые штурмы» и иные)
	выполнять свою часть работы, достигать качественного результата по своему направлению и координировать свои действия с другими членами команды
	оценивать качество своего вклада в общий продукт по критериям, самостоятельно сформулированным участниками взаимодействия
	сравнивать результаты с исходной задачей и вклад каждого члена команды в достижение результатов, разделять сферу ответственности и проявлять готовность к предоставлению отчета перед группой
<b>3. универсальные учебные регулятивные действия</b>	
самоорган низация	выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях
	ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой)
	самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений
	составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом объекте
	делать выбор и брать ответственность за решение
самоконт роль	владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии
	давать адекватную оценку ситуации и предлагать план ее изменения
	учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам
	объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретенному опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации
	вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуации, установленных ошибок, возникших трудностей
	оценивать соответствие результата цели и условиям

эмоциональный интеллект	различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других
	выявлять и анализировать причины эмоций
	ставить себя на место другого человека, понимать мотивы и намерения другого
	регулировать способ выражения эмоций
принятие себя и других	осознанно относиться к другому человеку, его мнению
	признавать свое право на ошибку и такое же право другого
	принимать себя и других, не осуждая
	открытость себе и другим
	осознавать невозможность контролировать все вокруг

Важной идеей, положенной в основу их формулировки выступает выделение планируемых результатов в качестве содержательной и критериальной основы для разработки системы оценки качества освоения учащимися программы на уровне основного общего образования. Другим значимым методологическим положением выступает комплексный характер оценки всех составляющих образовательных результатов. При этом оценочные процедуры (стартовые, текущие, тематические, промежуточные) согласованы между собой и являются основой для оценки индивидуального прогресса учащихся. Следует подчеркнуть сохранение разнообразных форм, методов оценки, среди которых стандартизированные и нестандартные методы. Во ФГОС ООО перечислены взаимодополняющие методы и формы обучения, среди которых проекты, практические, командные, исследовательские, творческие работы, самоанализ и самооценки, взаимооценки, наблюдения, испытания (тесты).

Нововведением во ФГОС ООО выступает то, что одним из результатов обеспечения условий реализации основной образовательной программы является формирование функциональной грамотности учащихся. Данное понятие раскрывается в стандарте как способность решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности. Кроме того, сформированные основы функциональной грамотности предполагают овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу дальнейшего успешного образования и ориентации в мире профессий.

### **Определение уровней сформированности метапредметных результатов обучения**

На сегодняшний день группой специалистов ФГБНУ «ИСПО РАО», среди которых Ковалева Г.С., Логинова О.Б., Пентин А.Ю. и др. подготовлены



материалы, содержащие характеристику концептуальной рамки освоения ФГОС. В контексте достижения метапредметных результатов обучения ими определены три показателя: освоение решения основных классов задач по данной метапредметной области в соответствии с ФГОС, уровень освоения ФГОС и динамика достижений. При этом авторы разделяют в оценке несколько направлений. Первое направление характеризует оценку сформированности отдельных метапредметных результатов в ходе изучения учебных предметов. Данная оценка осуществляется учителем в процессе формирующего оценивания в соответствии с критериями. Второе направление связано с оценкой сформированности отдельных метапредметных результатов в ходе итоговой оценки достижения метапредметных результатов – защиты учебного исследования или индивидуального проекта. Третье направление определяется оценкой сформированности метапредметных действий, построенной на содержании нескольких учебных предметов и внеучебных ситуаций. При этом оценивается способность переноса действий на новые ситуации, ранее не рассматривавшиеся.

Существует множество подходов к определению уровней сформированности УУД. Наиболее согласован с теоретическими основами определения УУД психологический подход (А.А.Леонтьев), согласно которого все виды деятельности, включая познавательную, имеют структуру. Основной составляющей любой деятельности является действие. Под действием понимают процесс, подчиненный представлению о результате, который должен быть достигнут. Операция – способ осуществления действия. Первоначально каждая операция формируется как действие, подчиненное определенной цели, затем оно может включаться в другое действие более сложного состава, становясь способом выполнения – операцией. При высоком уровне развития операций возникает возможность осуществить более сложные действия. Важнейшей частью механизма действия является ориентировочная основа (Н.Ф.Талызина, П.Я.Гальперин). Существует три типа ориентировки в заданиях и, соответственно, три уровня сформированности УУД. Каждый однозначно определяет результат и ход действия (таблица 3):

Таблица 3

Уровни сформированности УУД учащегося на основе ориентировки в задании

Уровень	Условия для выполнения действия	Действия учащегося	Результат

Низкий	Образцы действия, продукт	Метод проб и ошибок. Действие в форме реального преобразования вещей или их материальных заместителей, материальная (материализованная) форма действия.	Задание может быть выполнено; действие неустойчиво при изменении условий; не дает эффекта при переносе на новые задания
Средний	Образцы действий, указания к выполнению	Обучение по шаблону без ошибок. Действие в словесной (речевой) форме.	Приобретение навыка анализировать материал с позиции предстоящего действия; устойчивость действия к изменению условий; перенос на новые задания при наличии в составе элементов, идентичных основанным
Высокий	Опорные точки, условия правильного выполнения заданий	Обучение выделению в предметном материале существенных свойств, отношений – опорных точек для выполнения частного задания. Действие в уме (умственная форма действия).	Составление ориентировочной основы действия самим обучающимся; продолжителен по времени освоения на первых этапах; дает экономию деятельности при освоении; незначительное количество ошибок; широкий перенос на выполнение задач

Каждый уровень усвоения УУД можно охарактеризовать с использованием ряда критериев и показателей (таблица 4):

Таблица 4

Критерии и показатели уровней сформированности УУД учащегося

Критерий	Показатель		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Полнота действия	Пооперационное действие, поэлементное	Развернутое поэтапное действие	Сокращенное действие, автоматизированное

Сознательность действия	Отсутствие содержательного анализа действия, слитность операций, ознакомление с результатом при внешней оценке	Перечисление отдельных элементов содержания действия, его операций, достигнутого результата	Отражение в речи содержания действия, последовательности его операций и достигнутого результата
Обобщенность действия	Механическое воспроизведение без понимания сущностных связей и отношений предметного содержания действия	Частичное выделение признаков выполнения действия, частичная дифференциация существенных и несущественных условий, частичный анализ способов достижения результата	Ориентация на существенные для выполнения действия условия, дифференциация существенных и несущественных условий, необходимых и достаточных, позволяющих достигнуть результат, широкий перенос действия
Самостоятельность действия	Выполнение при полном внешнем сопровождении	Выполнение с использованием частичной поддержки	Самостоятельное выполнение

### **Оценка сформированности отдельных метапредметных результатов в ходе изучения учебных предметов**

Промежуточная оценка достижения метапредметных результатов должна проводиться в рамках промежуточной аттестации. С этой целью обязательными компонентами выступают стартовая диагностика, промежуточные комплексные работы, направленные на оценку сформированности познавательных, регулятивных и коммуникативных действий при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач, тематические работы.

Следует обратить внимание, что одновременно и формировать, и оценивать уровень достижения метапредметных результатов обучения некорректно. Конструкция заданий должна позволять учащимся в процессе выполнения проявить способность применять определенное УУД или его составляющую, если действие многокомпонентно. Простые однокомпонентные УУД могут оцениваться при выполнении одношаговых заданий. В зависимости от объекта оценки различаются процедуры и инструментарий их оценки. Оценка

межпредметных понятий осуществляется в составе заданий по критерию «Знание и понимание терминологии». Приведем примеры заданий на оценку освоения межпредметных понятий.

Пример 1.

*В воде Мёртвого моря растворено много соли, что полностью погрузиться в воду при купании в нем практически невозможно. В пресном же озере можно нырять без особого труда. Назовите физическую характеристику вещества, которая отличается у воды в пресном озере и в Мёртвом море, благодаря чему человек легче держится на поверхности соленой воды.*

Пример 2.

*Выберите из предложенных утверждений все верные:*

- 1) Через точку, не лежащую на данной прямой, можно провести прямую, параллельную этой прямой.*
- 2) В любом параллелограмме есть два равных угла.*

Пример 3.

*В чрезвычайной ситуации МЧС может осуществить эвакуацию населения. В чём заключается сущность эвакуации? Предположите, в какой конкретной ситуации может быть проведена заблаговременная эвакуация, а в какой – экстренная.*

Пример 4.

*Заполните пропуски в данных предложениях, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого предложения, обозначенного буквой и содержащего пропуск, выберите номер нужного элемента.*

- А) В 1861 г. Александром II в России было отменено \_\_\_\_\_.*
- Б) В период вступления на престол императора Николая I произошло восстание \_\_\_\_\_.*
- В) Оборона Севастополя происходила в ходе \_\_\_\_\_.*

**Пропущенные элементы:**

- 1) Отечественной войны 1812 г.*
  - 2) декабристов*
  - 3) военное положение*
  - 4) Крымской войны*
  - 5) под предводительством Е.И. Пугачёва*
  - б) крепостное право*
- Запишите выбранные цифры под соответствующими буквами: А - \_\_\_\_, Б - \_\_\_\_, В - \_\_\_\_.*

Пример 5.

*Установите соответствие между примерами и элементами статуса гражданина Российской Федерации: к каждому элементу в первом столбце подберите элемент второго столбца:*

- |  |                  |
|--|------------------|
| <i>А) забота о несовершеннолетних трудоспособных</i> | <i>1) права;</i> |
|--|------------------|

- детей о нетрудоспособных родителях; 2) обязанности
- Б) сохранение природы;
- В) выбор рода деятельности и профессии;
- Г) участие в управлении делами государства;
- Д) распоряжение имуществом.

Познавательные действия, включая логические, исследовательские действия и работу с информацией могут быть оценены в составе предметных заданий по критерию «Применение знаний». Приведем примеры заданий для оценки сформированности составляющих УУД познавательного блока.

Пример 6. Показатель «самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями».

*«Опишите данные, представленные на графике (схемой, формулой, в таблице)».*

*«Охарактеризуйте процесс (явление), изображенный с помощью графика (схемы, формулы, таблицы)».*

*«Восстановите текст задачи (задания, определения) по ее краткой записи (необходимым для решения формулам и законам, схеме, рисунку)».*

*«На основе предложенного текста (задачи, задания) составьте схему (карту, интеллект-карту, сравнительную таблицу, диаграмму)».*

*«Оцените соответствие графической и текстовой информации. Ответ обоснуйте».*

Коммуникативные УУД могут оцениваться в ходе письменных отчетов, эссе, рассуждений, а также в ходе осуществления наблюдения деятельности учащегося в ходе урока, внеурочной деятельности. Приведем пример заданий для оценки коммуникативных УУД.

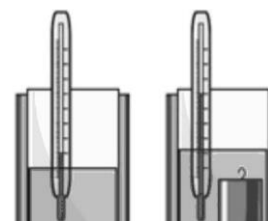
Пример 7. Показатель «В ходе диалога или дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения».

*Представьте, что ваш друг рассказал вам о том, что в последнее время он много играет в одну очень интересную компьютерную игру в Интернете, проводя за этим занятием по несколько часов в день. От какой опасности вы предостерегли бы своего друга? Какие советы в этой ситуации вы дали бы своему другу? Сформулируйте два совета и поясните, чем может помочь каждый из них.*

При оценке регулятивных УУД задания могут базироваться на практических и лабораторных работах, предлагаемых учащимся в образовательной деятельности, а также на мысленных экспериментах (псевдоэкспериментах).

Пример 8. Показатель «Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть)».

На рисунке изображена установка для изучения теплообмена между жидкостью и твердым телом. В калориметр наливают холодную воду и измеряют ее температуру. Затем в калориметр опускают нагретый металлический цилиндр и следят за изменением температуры



Если пренебречь потерями энергии в окружающую среду, то можно считать, что количество теплоты, отданное цилиндром, равно количеству теплоты, полученному водой. Вам необходимо показать, что количество теплоты, отданное твердым телом, зависит от материала, из которого изготовлено это тело. Имеется следующее оборудование: калориметр, два разных медных цилиндра известных объемов, два разных стальных цилиндра известных объемов, сосуды с водой и подсолнечным маслом, термометры, часы. Выберите из предложенного оборудования необходимое, опишите экспериментальную установку, порядок действий при проведении исследования.

Оценка уровня сформированности метапредметных результатов может осуществляться и не только в рамках выполнения отдельных заданий учащимися, но и с использованием метода экспертных оценок педагогов. Средние показатели независимых экспертных оценок позволяют не только с высокой долей эффективности определить уровень сформированности составляющих метапредметных результатов обучения, но и скоординировать деятельность педагогов, обладающих недостаточно высоким уровнем профессиональных навыков в направлении формирования метапредметных результатов обучения, если их оценки значительно ниже оценок остальных педагогов. Рекомендуется использовать данный метод для оценки базовых исследовательских действий, коммуникативных УУД, регулятивных УУД. Так, при оценке уровня сформированности базовых исследовательских действий допустимо использовать критерии, представленные в таблице 5.

Таблица 5.

Экспертная карта оценки уровня сформированности базовых исследовательских действий учащегося

Уровень	Навыки исследования, формулировка вопросов, постановка проблемы	Навыки исследования, планирование	Навыки исследования, сбор и организация данных
Высокий	ставит исследовательские вопросы, предполагающие	самостоятельно ставит цель исследования и действует согласно	Использует разные способы получения информации, отбирает нужную информацию

	выявление связей, отношений в различных ситуациях, преобразовывает практическую задачу в познавательную	цели, планирует исследовательский проект	из большого массива, описывает наблюдения, используя различные графические средства
Средний	Формулирует вопросы, относящиеся к теме исследования, предлагает формулировки.	Участствует в постановке цели исследования группой, следует предложенному учителем или выработанному группой плану.	Использует рекомендованные источники информации, делает попытки самостоятельного описания наблюдения в простых ситуациях.
Низкий	Не использует вопросительные слова или использует ограниченные вопросы по теме исследования, задает простые вопросы.	Пассивен в постановке цели исследования или не участвует вовсе; выполняет действия, которые хочет, частично, с трудом следует плану.	Затрудняется при обращении к источникам информации, способен заполнять только готовую форму с прямой информацией; описывает наблюдения с помощью учителя.

При оценке уровня сформированности составляющих метапредметных результатов обучения важно учитывать системность в оценивании, невозможность лишь в рамках одного предмета достичь установленного уровня метапредметных результатов обучения. В связи с этим необходимо организовать грамотное проектирование программы формирования универсальных учебных действий. Согласно новому ФГОС ООО, сохраняются подходы к проектированию программы формирования универсальных учебных действий в общеобразовательной организации. Данный процесс должен осуществляться не ограниченной группой педагогов, а включать совместную деятельность всего коллектива общеобразовательной организации. В этом случае данная программа будет профессионально осознана учителями и реализована в образовательной деятельности.

Системность в оценивании основывается и на том факте, что уровень сформированности метапредметных результатов выступает не только самостоятельной целью, но и средством освоения предметного знания. Оценка

метапредметных результатов в этом смысле интегрирована в содержание предметной оценки.

### **Оценка сформированности метапредметных действий на основе содержания нескольких учебных предметов и внеучебных ситуаций**

Примеры диагностических заданий и работ, имеющих метапредметную основу и позволяющих диагностировать исходный уровень сформированности УУД у старшеклассников, представлен в контрольно-измерительных и методических материалах международных исследований ([http://www.centeroko.ru/pisa18/pisa2018\\_pub.html](http://www.centeroko.ru/pisa18/pisa2018_pub.html) ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования». Центр оценки качества образования).

Диагностическая работа может быть отнесена к одной из двух групп. Первая группа диагностических работ выстраивается так, что знаниевая составляющая не оценивается, так как учащемуся в полном объеме представлен знаниевый компонент. Диагностируются определенные составляющие УУД. В этом случае наиболее эффективно выстраивать диагностические работы на предметно-ориентированном тексте научно-популярной направленности приведем примеры фрагментов работ естественнонаучной направленности:

Пример 9. Учебный предмет «Физика».

#### *План фрагмента диагностической работы*

<i>№</i>	<i>Тип задания</i>	<i>Контролируемые критерии и показатели</i>
<i>1</i>	<i>развернутый ответ</i>	<i>Работа с информацией (интерпретировать информацию различных видов и форм представления)</i>
<i>2</i>	<i>краткий ответ</i>	<i>Базовые логические действия (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений))</i>
<i>3</i>	<i>краткий ответ</i>	<i>Базовые логические действия (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов)</i>
<i>4</i>	<i>краткий ответ</i>	<i>Базовые логические действия (делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии)</i>

*Прочитайте текст и выполните задания:*

#### *Магнитные мины*

*Хорошо известно, что любое железное или стальное тело, внесённое в поле магнита, само становится магнитом. Ещё в шестнадцатом веке английский физик Гильберт заметил, что все железные колонны, стоящие вертикально в Ирландии, сами по себе становятся магнитами, причем нижний их конец всегда является южным полюсом. Известно, что стальные корпуса кораблей во время*



*постройки приобретают намагниченность за счёт магнитного поля Земли и становятся гигантскими плавающими магнитами.*

*Самопроизвольное намагничивание железных предметов в магнитном поле Земли было использовано в годы Великой Отечественной войны для устройства магнитных мин, которые устанавливались на некоторой глубине под поверхностью воды и взрывались при прохождении над ними корабля. Механизм, заставляющий мину всплывать и взрываться, приходил в действие, когда магнитная стрелка, вращающаяся вокруг горизонтальной оси, поворачивалась под влиянием магнитного поля проходящего над миной железного корабля, который всегда оказывается самопроизвольно намагниченным.*

*Исследовательская группа под руководством Игоря Васильевича Курчатова придумала, как обезвредить магнитную мину. Применялось два способа: магнитное траление этих мин и нейтрализация магнитного поля корабля.*

*Первый способ заключался в том, что самолёт, летящий низко над поверхностью моря, проносил над этим участком подвешенный к нему на тросах сильный магнит. Иногда вместо этого опускали на поверхность воды на поплавках кабель в виде кольца и пропускали по этому кольцу ток. Под влиянием поля магнита или тока механизмы всех мин приходили в действие, и мины взрывались, не причиняя вреда.*

*Второй способ состоял в том, что на самом корабле укреплялись петли из изолированного провода и по ним пропускались токи с таким расчётом, чтобы магнитное поле этих токов было равно по величине и противоположно по направлению полю корабля (постоянного магнита). Оба поля, складываясь, компенсировали друг друга, и корабль свободно проходил над магнитной миной, не приводя в действие её механизм.*

*Задание 1. Сформулируйте и запишите главную мысль первого и главную мысль второго абзацев текста*

*Задание 2. Выберите из предложенного перечня явление, на котором основывалось использование магнитных мин в годы Великой Отечественной войны:*

- А) явление возникновения электрического тока при изменении магнитного потока поля Земли*
- Б) явление самопроизвольного намагничивания железных предметов в магнитном поле Земли*
- В) явление пропускания электрического тока по петле из изолированного провода*
- Г) явление всплывания мины под действием реактивной силы струи*

*Задание 3. Одни из способов обезвреживания глубинных магнитных мин заключался в нейтрализации магнитного поля корабля. Выберите из предложенных ниже вариантов описание данного способа:*

- А) использование постоянных магнитов, подвешенных на тросах к кораблю;*
- Б) использование постоянных магнитов, подвешенных на тросах к пролетающему над морем самолёту;*
- В) пропускание электрического тока в кольцевых проводах, закреплённых поплавками на поверхности воды;*
- Г) пропускание электрического тока по кольцевым проводам, закреплённым на корабле*

*Задание 4. Используя текст, определите, как намагнитились бы железные колонны, если бы они были установлены в Австралии. Ответ обоснуйте с опорой на текст.*

- А) намагнитились бы таким образом, что южный полюс у них был бы наверху*
- Б) намагнитились бы таким образом, что южный полюс у них был бы внизу*
- В) не намагнитились бы, так как находятся в Южном полушарии*
- Г) перемагничивались бы два раза в год с изменением магнитного поля Земли.*

Вторая группа диагностических работ предполагает оценку не только менапредметной подготовки, но и предметной. Содержание задания предполагает проверку владения определенным знаниевым компонентом – ответы однозначно не закладываются в текст задания. Неоднозначность выводов о степени сформированности метапредметной составляющей при использовании заданий данной группы определяется тем, что педагог одновременно исследует два параметра – уровень достижений (знаниевую составляющую) и уровень развития. При однократном применении заданий, проверяющих одно УУД, либо при бессистемном использовании заданий, направленных на выявление уровня сформированности определенных компетентностных составляющих (такими характеристиками обладает большинство заданий, применяемых педагогами в учебном процессе) диагностические возможности оценки сформированности метапредметных результатов минимальны. В случае, если для различных знаниевых основ педагогом целенаправленно применяется данная структура, и различные элементы содержания используются в конструировании заданий на проверку одного и того же УУД, рассмотренное противоречие устраняется – системность в диагностической работе открывает значительные возможности найти разумное равновесие между предметными и метапредметными целями. Приведем примеры фрагментов диагностических работ, относящихся к данной группе (задания были представлены в демонстрационном варианте всероссийской проверочной работы для оценки уровня сформированности метапредметных результатов обучения).

**Пример 10.** Учебные предметы «История», «Обществознание», «География».

*План фрагмента диагностической работы*

№	Тип задания	Контролируемые критерии и показатели
1	краткий ответ	Умение работать с иллюстративным материалом, умение устанавливать причинно-следственные связи
2	краткий ответ	Умение работать с иллюстративным материалом, умение устанавливать причинно-следственные связи
3	краткий ответ	Умение работать с иллюстративным материалом, умение устанавливать причинно-следственные связи

1. Рассмотрите изображение и выполните задание.



Укажите век, когда правил монарх, изображенный на монете. Ответ запишите словом: \_\_\_\_\_.

2. Рассмотрите изображение и выполните задание.



Укажите название города период Великой Отечественной войны, с которым непосредственно связан данный плакат:

\_\_\_\_\_.

3. На рисунках представлены контуры стран – соседей России с указанием их столиц. Рассмотрите рисунки и выполните задания.

Выберите из списка названия этих стран и укажите их под рисунками.  
Страны-соседи России: Белоруссия, Грузия, Япония, Монголия.



Определите расположение указанных стран на схеме и впишите в пустые квадраты их номера:



О.Б.Логиновой предложена методика оценки степени соответствия заданий процедуре оценивания определенной группы метапредметных результатов обучения (таблица 6). Данная методика может быть использована как при проектировании отдельных заданий для текущего оценивания степени сформированности составляющих УУД, так и при разработки диагностических работ для оценки сформированности метапредметных результатов обучения.

Таблица 6.

Методика оценки заданий уровня сформированности метапредметных результатов обучения

№	Объект оценки	Требования к заданию	Контрольные вопросы для кодировки задания
1.	Способность к самостоятельному пополнению, интеграции и	– предполагает выдвижение новых идей или достижение нового понимания (осознают новые смыслы, преобразуют известное с получением нового результата, находят новую информацию,	Требует ли задание самостоятельного получения нового знания? На какой основе достигается новое

	переносу знаний	<p>подтверждающую или опровергающую, находят новое применение известному, устанавливают новые связи);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– позволяет достичь нового понимания путем исследования или преобразования известного на основе познавательных действий (обработки информации группировки, схематизации, упрощения, символизации, визуализации; логических операций сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации, установления связей, рассуждения, отнесения к известным понятиям; целенаправленного наблюдения, интерпретации и оценки результатов или суждений);</li> <li>– предполагают перенос знаний и способов действий на новые объекты: привлекают для выполнения содержание, идеи или методы других наук.</li> </ul>	<p>знание или новое понимание? Требуется ли осознанное применение познавательных действий? Является ли задание междисциплинарным?</p>
2.	Способность к самоорганизации и саморегуляции	<ul style="list-style-type: none"> <li>– является многошаговым и длительным, рассчитано на определенный срок выполнения;</li> <li>– критерии оценки даны учащимся заблаговременно;</li> <li>– предполагают планирование своей работы учащимися;</li> <li>– предполагают контроль учащимися процесса выполнения задания и качества его выполнения.</li> </ul>	<p>Является ли задание многошаговым и длительным? Планируют и отслеживают ли учащиеся процесс выполнения работы? Отслеживают ли учащиеся качество своей работы?</p>
3.	Способность к сотрудничеству	<ul style="list-style-type: none"> <li>– для выполнения задания учащимся необходимо работать вместе в парах или малых группах;</li> <li>– учащиеся делят ответственность за свою работу и её результаты, за создаваемый продукт;</li> <li>– учащиеся вместе принимают важные решения по содержанию работы или процессу её</li> </ul>	<p>Требуется ли задание совместной работы? Требуется ли задание от учащихся разделять ответственность и принимать важные совместные решения друг с другом или другими людьми?</p>

		выполнения или производимому продукту.	
4.	Способность коммуникации	<ul style="list-style-type: none"> <li>– при выполнении задания учащиеся участвуют в обсуждении, диалоге либо создают устное высказывание или текст, для которых заданы основные параметры;</li> <li>– среди заданных параметров определена коммуникативная задача (кто, кому, где, когда, почему и зачем сообщает, говорит или пишет);</li> <li>– среди параметров задана тема и предмет (что сообщает, говорит или пишет);</li> <li>– среди параметров задан формат (жанр, объем, структура, особенности – как сообщает, говорит или пишет).</li> </ul>	Предполагает ли задание развернутую связную и достаточно протяженную и распространенную устную либо письменную коммуникацию? Известны и заданы ли основные параметры коммуникации?
5.	Способность разрешению проблем проблемных ситуаций	<ul style="list-style-type: none"> <li>– задание содержит определенный вызов учащимся;</li> <li>– задание не может быть выполненным только на основе известной информации и процедур;</li> <li>– задание содержит ситуацию неопределенности, допускает различные, в том числе альтернативные решения, при этом учащимся необходимо принять решение;</li> <li>– при выполнении задания решается проблема имеющая отношение к реальной жизни;</li> <li>– задание требует практического воплощения принятых учащимися решений.</li> </ul>	Требуется ли принятие решения в ситуации, приближенной к реальной? Есть ли альтернативы возможности выбора? требуется ли воплощать принятые решения на практике?
6.	Способность к осознанию личностного смысла учения, рефлексии, эмоционального отношения	<ul style="list-style-type: none"> <li>– при выполнении задания учащиеся должны провести самооценку, соотнести результат выполнения задания с собственным пониманием учебной задачи, своим замыслом или с представленными совместно критериями оценки, выбранным способом выполнения задания;</li> </ul>	Требуется ли самооценка успешности выполнения задания учащимся? Требуется ли от учащихся задумываться над

		<ul style="list-style-type: none"> <li>– при выполнении задания выявляются позитивные и негативные факторы, повлиявшие на выполнение задания (что помогало, мешало, было вредным, полезным, легким или трудным, интересным или неинтересным, понравилось или не понравилось);</li> <li>– в рамках выполнения задания учащиеся ставят для себя новые личные цели и задачи (что надо изменить, выполнить по-другому, дополнительно узнать и т.д.)</li> </ul>	<p>мотивами, содержанием, способами, успешностью или неуспешностью своей деятельности, её причинами?</p>
--	--	--	--

В целом реализация идеи системности в оценивании может быть реализована через оценку уровня сформированности функциональной грамотности. Согласно приказа Минпросвещения Российской Федерации от 6 мая 2019 года № 219 «Об утверждении методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся», содержание и критерии оценки сформированности составляющих функциональной грамотности коррелируют с содержанием метапредметных результатов и предметных в соответствии с ФГОС ООО. При проектировании заданий, предлагаемых учащимся в рамках диагностических работ на оценку составляющих функциональной грамотности, необходимо учитывать, что такие задания имеют определенную структуру. Так, к заданиям необходимо предлагать название. Его цель – вызвать интерес учащихся к его выполнению. С этой целью названия могут содержать как знакомые ситуации, явления и процессы, так и незнакомые процессы. В содержании задания должно быть приведено описание ситуации (проблемной, реальной, бытовой), которая выступает определенным стимулом, вводит учащегося в контекст задания. Далее должен быть предложен проблемный вопрос. Его тематика определяется направленностью задания на формирование определенных приемов в применении знаний, умений и способов деятельности. Проблемный вопрос может быть связан с исследовательским подходом, требовать применения научных методов, анализом реальных научных данных, выдвижением гипотез, формулировкой выводов, определением и обоснованием собственной позиции к данной ситуации. Планируемый модельный ответ предполагает наличие разработанных критериев, которые позволяют оценить вероятные ответы полностью верные, частично верные и неверные.

Задания в большинстве должны содержать достаточно подробное описание проблемной ситуации, что требует от учащегося внимательного ознакомления с текстом. При этом текст может быть представлен с использованием различных форм – таблица, график, рисунок, фотография, схема и т.д. В содержательном отношении текст может носить научный, научно-популярный характер. Следует обратить внимание, что фрагментом текста может выступать материал, содержащийся в учебнике, представляемый текст должен нести избыточную информацию. С одной стороны, данная характеристика позволяет учащемуся самостоятельно выделять необходимые данные из потока информации. С другой стороны, избыточный объем информации позволяет сами задания приближать к реальной действительности, в которой школьник встречается с большим объемом данных. Традиционно к предлагаемому описанию проблемной ситуации предлагается несколько проблемных вопросов, которые могут носить различный характер, дополнять предлагаемый в основном тексте сюжет.

При проектировании банка заданий можно воспользоваться рядом существующих методических пособий:

– Чумаченко В.П., Горяев А.П. Основы финансовой грамотности. Методические рекомендации с примером рабочих программ. – М.: Просвещение, 2017.

– Сергеева Т.Ф. Математическая грамотность. Математика на каждый день. Тренажер. 6-8 классы. – М.: Просвещение, 2020.

– Абдулаева О.А., Ляпцев А.В. Естественнонаучная грамотность. Физические системы. Тренажер. 7-9 классы. – М.: Просвещение, 2020.

– Абдулаева О.А., Ляпцев А.В., Ямщикова Д.С. Естественнонаучная грамотность. Земля и космические системы. Тренажер. 7-9 классы. – М.: Просвещение, 2020.

– Коваль Т.В., Дюкова С.Е. Функциональная грамотность. Сборник эталонных заданий. 5 – 9 класс. Выпуск 1. – М.: Просвещение, 2020.

– Пентин А.Ю., Никишова Е.А., Никиифоров Г.Г. Естественно-научная грамотность. Сборник эталонных заданий. Выпуск 1. – М.: Просвещение, 2020.

Рекомендуется использовать материалы для оценки уровня сформированности функциональной грамотности, представленные в следующих Интернет-источниках:

1. Примеры открытых заданий по оценке функциональной грамотности в рамках международных исследований PISA, TIMSS, PIRLS [Электронный ресурс] //Центр оценки качества образования ФГБНУ «ИСПО РО» [Офиц. сайт]. URL. <http://www.centeroko.ru/>(дата обращения: 14.03.2022).



2. Банк заданий и демонстрационные материалы для оценки функциональной грамотности обучающихся в рамках федерального проекта «Мониторинг формирования функциональной грамотности» [Электронный ресурс] // ФГБНУ «Институт стратегий развития образования РАО» [Официальный сайт]. URL: <http://skiv.instrao.ru/> (дата обращения: 14.03.2022).

3. Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности обучающихся [Электронный ресурс] // Государственная образовательная платформа «Российская электронная школа» [Официальный сайт]. URL: <https://fg.reshe.edu.ru/> (дата обращения: 14.03.2022).

4. Банк заданий по функциональной грамотности [Электронный ресурс] // Группа компаний «Просвещение» [Официальный сайт]. URL: <https://media.prosv.ru/fg/> (дата обращения: 14.03.2022).

5. Открытый банк заданий для оценки естественнонаучной грамотности (VII-IX классы) [Электронный ресурс] // ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» [Официальный сайт]. URL: <https://fipi.ru/> (дата обращения: 14.03.2022).

### **Оценка сформированности метапредметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования в ходе представления результатов учебно-исследовательской деятельности учащихся**

В соответствии с ФГОС ООО, различают проектную и учебно-исследовательскую деятельность. При этом подчеркивается, что программа формирования УУД должна содержать описание особенностей реализации основных направлений и форм учебно-исследовательской деятельности в рамках урочной и внеурочной деятельности. Таким образом, учебно-исследовательская деятельность рассматривается как инструмент развития УУД. В то же время, представление результатов учебно-исследовательской деятельности может выступать в качестве инструмента оценки уровня сформированности отдельных составляющих метапредметных результатов обучения.

Для эффективной разработки критериев и показателей сформированности метапредметных результатов обучения в ходе оценки учебно-исследовательской деятельности следует учитывать, что её главной целью выступает поиск субъективно выводов знаний для учащихся. Среди направлений учебно-исследовательской деятельности, следует обратить внимание на то, что реферативные работы для учащихся на уровне основного общего образования имеют особое значение, так как в ходе их выполнения школьник осуществляет в теоретическом поле все этапы научного исследования. В таблице 7 приведен пример критериев и показателей оценки сформированности составляющих

метапредметного результата обучения в ходе выполнения учебно-исследовательской работы.

Таблица 7.

Пример оценочного листа учебно-исследовательской работы

№	критерий	показатели
1.	Сформированность познавательных учебных действий (функциональность знаний)	Содержание учебного исследования соответствует теме. Тема раскрыта глубоко. Содержание работы логично, связано, аргументировано и доказательно. В работе присутствуют все элементы научного исследования. в работе представлена научно обоснованная информация, выводы носят обобщающий характер, содержат оценку целей, обозначена практическая значимость, возможные перспективы дальнейших исследований
2.	Освоение межпредметных понятий (применение знаний)	Материал исследования изложен с использованием адекватных проблеме понятий, терминов, определений. При защите учебно-исследовательской работы использованы научные термины, ответы на вопросы даны с опорой на теоретические положения, представленные в работе.
3.	Сформированность регулятивных действий	Текст исследовательской работы структурирован по разделам в соответствие с решаемой проблемой. Выбраны адекватные решаемой проблеме методики исследования. Обоснованы возникшие затруднения, определены способы их преодоления. При защите материал излагается аргументировано, манера поведения уважительная, автор заинтересован в представлении своего исследования
4.	Сформированность коммуникативных действий	Оформление и структура работы соответствует требованиям к исследовательским работам. В ходе защиты исследовательской работы автор соблюдает регламент выступления. Учащийся свободно ориентируется в представляемом материале.

**Защита итогового индивидуального проекта как форма итоговой оценки сформированности метапредметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования**

Наряду с учебно-исследовательской деятельностью проектная деятельность выступает способом формирования и развития УУД. В соответствии с ФГОС ООО Программа формирования УУД должна формировать навык участия в различных формах организации проектной деятельности. Таким образом, проектная деятельность выступает целью и средством развития УУД учащихся. Подчеркивается, что система оценки достижения планируемых результатов должна включать описание организации и содержания оценки проектной деятельности учащихся. Следовательно, защита индивидуального проекта может выступать процедурой для оценки достижения метапредметных результатов обучения.

Проект может носить как узкопредметный характер, так и выстраиваться на метапредметной основе. При этом в урочной деятельности монопроекты краткосрочные, мини-проекты в большей мере являются формой развития УУД, в то время как межпредметные проекты долгосрочные, реализуемые во внеурочной деятельности, способны дать более обоснованную информацию о результатах сформированности составляющих метапредметных результатов обучения.

Для эффективной разработки критериев и показателей сформированности метапредметных результатов обучения в ходе оценки проектной деятельности следует учитывать, что её главной целью выступает создание конкретной модели, процесса, объекта, макета, творческого решения. Следует учитывать значительный вклад, который вносит проектная деятельность в развитие умений и навыков планирования, моделирования и решения практических задач. В результате разработки проекта учащийся должен получить заранее спланированный результат.

Информационный проект в большей мере позволяет оценить метапредметные результаты в рамках блока познавательных УУД по работе с информацией. Исследовательский проект предполагает применение базовых исследовательских действий в рамках познавательных УУД. Творческий проект максимально широк в отношении подходов к его выполнению, позволяя проводить оценку УУД познавательного блока. Особую роль в связи с усилением значения технологического и естественнонаучного образования несет в себе инженерный проект, предполагающий оптимизацию существующего изделия, его адаптацию к новым условиям, разработку нового изделия. В ходе его оценки все группы УУД познавательного блока могут быть оценены. Коммуникативные УУД эффективно оценивать при рассмотрении результатов групповых проектов. Различные составляющие регулятивного блока УУД оцениваются в ходе выполнения проекта, а не по его результатам.

Следует отметить, что критерии оценки индивидуального или группового проекта должны быть известны учащимся заранее. Приведем пример оценочного листа индивидуального проекта (курсивом выделены данные, не предоставляемые учащимся). Целесообразно использовать при организации данной процедуры ряд критериев и показателей, сформулированных в деятельностной форме (таблица 8).

Таблица 8.

Критерии оценки уровня сформированности метапредметных результатов в ходе защиты итогового индивидуального проекта

№	критерий	показатели
1.	Сформированность познавательных учебных действий (функциональность знаний)	Сформулирована /поставлена проблема и выбраны адекватные способы её решения, включая поиск и обработку информации, сформулированы выводы и/или обосновано и реализовано принятое решение, обоснована и создана модель, прогноз, макет, объект, творческое решение. Собрана информация по проблеме на основе самостоятельно подобранных источников информации. Создан собственный продукт в пределах поставленной цели
2.	Освоение межпредметных понятий (применение знаний)	Раскрыто содержание работы, грамотно обосновано в соответствии с рассматриваемой проблемой /темой использованы имеющиеся знания и способы действий, межпредметные понятия, термины, законы и закономерности.
3.	Сформированность регулятивных действий	Самостоятельно осуществлено планирование, представлен календарь реализации проекта, использованы разнообразные ресурсы для достижения целей, выбраны конструктивные стратегии в трудных ситуациях реализации проекта. При защите проекта аргументировано отстаивается своя точка зрения, эмоционально грамотно обосновывается субъективное отношение к возникшим затруднениям. Оценены границы собственных возможностей в разработке и реализации проекта.
4.	Сформированность коммуникативных действий	Ясно изложена и оформлена выполненная работа, представлены её результаты, ответы на вопросы обоснованы

**Оценка достижения метапредметных результатов обучения на основе сочетания процедур внутренних и внешних оценочных процедур**

Внутренняя система оценки образовательных достижений, включающая оценку уровня сформированности метапредметных результатов обучения, должна дополняться данными, полученными в рамках внешних оценочных процедур. Последние базируются на использовании стандартизированного формата оценивания с жестко зафиксированным регламентом проведения, обработки и применения результатов. Среди таких процедур – государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ), независимая оценка качества образования и мониторинговые исследования (НИКО, ВПР). Если процедуры внутренней системы оценки образовательных результатов допускают использование разнообразных форм и методов, определяемых специалистами общеобразовательной организации, продолжительности наблюдения, то процедуры внешней оценки строго регламентированы. С учетом данных особенностей возникает возможность дополнить представление о процессе и результатах формирования метапредметных результатов обучения учащихся, принятии управленческих решений по совершенствованию данного процесса в общеобразовательной организации.

В качестве исходных критериев оценки сформированности отдельных составляющих метапредметных результатов обучения выступает приводимый в Спецификации к ОГЭ, ВПР, НИКО обобщенный план варианта КИМ соответствующего года по различным предметам, а также Кодификатор (для ОГЭ) проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, составленные на основе требований ФГОС ООО. В описании контрольных измерительных материалов для проведения Всероссийской проверочной работы подчеркивается, что наряду с предметными результатами обучения учащихся основной школы оцениваются метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями. Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД: регулятивные, общеучебные, логические и коммуникативные УУД.

Полученные в ходе проведения внешних оценочных процедур данные могут быть проанализированы на количественном (статистическом уровне) и качественном. При проведении качественного анализа характеризуются результаты выполнения заданий, основанных на различных элементах содержания учебных предметов, но направленных на проверку одного и того же умения. Необходимо сравнить результаты их выполнения учащимися с различным уровнем подготовки.

В табличной форме должны быть представлены данные выполнения заданий учащимися на каждое умение или группу умений. Необходимо провести

сравнительный анализ результатов для учащихся общеобразовательной организации, региона и общероссийских показателей (таблица 9).

Таблица 9.

**Анализ уровня сформированности УУД на основе результатов внешних оценочных процедур**

Проверяемое УУД	Средние показатели выполнения учащимися ОО	Средние показатели выполнения в регионе	Средние показатели выполнения в РФ

Отличительной особенностью результатов внешних оценочных процедур выступает то, что они могут быть использованы для совершенствования методики преподавания учебных предметов, для общего анализа эффективности образовательной деятельности в общеобразовательной организации по формированию метапредметных результатов обучения.

**Мониторинг уровня достижения учащимися метапредметных результатов обучения**

Внутришкольная система оценки качества образования в общеобразовательной организации должна отражать целостный подход к содержанию оценки метапредметных результатов освоения учащимися основной образовательной программы (таблица 10, 11).

Таблица 10.

**Содержание оценки метапредметных результатов освоения учащимися ООП**

Образовательный результат	Параметр оценки	Индикатор	Оценочная процедура	Исполнитель	Периодичность

Таблица 11.

**Циклограмма мониторинга метапредметных результатов освоения учащимися ООП**

ууд	Характеристика ууд	Инструментарий	Методы	Периодичность проведения	Сроки проведения