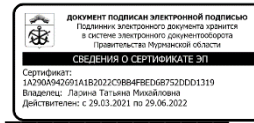


УТВЕРЖДАЮ

первый заместитель министра
образования и науки
Мурманской области



Т.М. Ларина

«27» апреля 2022 г.

**Аналитическая справка по итогам
мониторинга программ развития качества общего образования в
школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих
в неблагоприятных социальных условиях**

В соответствии приказом Министерства образования и науки Мурманской области от 30.12.2022 № 1923 «Об участии в мониторинге показателей оценки качеством образования в Мурманской области в 2022 году» ГАУДПО МО «Институт развития образования» провел диагностическое исследование данных об образовательных результатах, внешних социальных условиях и результатах управленческой деятельности общеобразовательных учреждений. Мониторинг программ развития качества общего образования в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях проводился в период с 13 февраля по 10 марта 2021 года в электронной форме.

В ходе мониторинге анализировались:

- соответствие результатов деятельности общеобразовательной организации, отмечаемых администрацией общеобразовательной организации по итогам внешней оценки качества образования, федеральным данным (динамика результатов за два года);
- анализ контингента учащихся общеобразовательной организации;
- оценка педагогическими работниками общеобразовательной организации показателей качества школьных процессов;
- самооценка административными работниками общеобразовательной организации управленческой деятельности.

В исследовании приняли участие все общеобразовательные организации, включенные в приказ Министерства образования и науки Мурманской области от 20.12.2021 № 1813 «О реализации проекта по организации методической поддержки общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся, в Мурманской области в 2022 году».

1. Соответствие результатов деятельности общеобразовательной организации, отмечаемых администрацией общеобразовательной организации по итогам внешней оценки качества образования, федеральным данным (динамика результатов за два года).

Проводилось сравнение данных по результатам ГИА за 2019-2021 гг. предоставляемых администрацией общеобразовательной организации (далее – ОО) и данных федеральной системы учета результатов ГИА. Большинство ОО учитывают только целые числа при получении результатов, в то время как данные федеральных систем оценивают результаты до сотых. Вместе с тем, администрация МБОУ СОШ № 7 г. Апатиты в основном, оперирует данными, не совпадающими с федеральными. Соответственно это приводит к необъективным выводам при проектировании программы развития качества образования. Кроме того, 84% общеобразовательных организаций при анализе результатов ЕГЭ по математике базового и профильного уровня оперируют не средним баллом, а иными цифрами. Отсутствует детальный анализ результатов ГИА по математике профильного и базового уровней.

Значительное расхождение (до 30%) результатов зафиксировано при анализе данных основного государственного экзамена вне зависимости от результатов. Отсутствие детального анализа результатов внешней оценки реализации основной образовательной программы основного общего образования также является негативным фактором при проектировании программ повышения качества образования.

2. Анализ контингента учащихся общеобразовательной организации проводился по 7 показателям, позволяющим выделить школы, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Практически во всех ОО, за исключением МБОУ СОШ № 1 имени А.Ваганова, г. Мончегорска; МОУ ООШ № 7 г. Оленегорска; МБОУ СОШ № 9, г. Заполярного увеличилась доля обучающихся из неполных семей. Самые высокие показатели (30% и более) зафиксированы в пяти ОО: МБОУ г. Мурманска СОШ №№ 3,16, 22; МБОУ СОШ № 6 п.г.т. Зеленоборский; МОУ Кильдинская СОШ.

При анализе показателя «Доля обучающихся из малообеспеченных семей» выявлено значительное увеличение за последние три года учащихся указанной кластерной группы в МБОУ г. Мурманска СОШ № 3; МОУ Зверосовхозская СОШ; МОУ ООШ № 288 ЗАТО г.Заозерска. При этом свыше 30% учащихся из малообеспеченных семей обучаются в МБОУ г. Мурманска № 16, МОУ Зверосовхозская СОШ; МОУ Кильдинская СОШ; МБОУ СОШ № 1 имени А.Ваганова, г. Мончегорска.

Для общеобразовательных организаций Мурманской области не является характерной значительная доля учащихся, для которых русский язык не является языком внутрисемейного общения. Незначительная доля (до 5%) учащихся данной группы получает образование в 50% школ, принимающих участие в исследовании: Мурманска СОШ №№ 16, 22; МБОУ СОШ №№ 7, 14 г. Апатиты; МОУ Кильдинская СОШ; МБОУ СОШ № 1 имени А.Ваганова, г. Мончегорска.

Во всех ОО обучаются учащиеся из неблагополучных семей (от 1 до 8%). Максимальные показатели (свыше 6%) зафиксированы в: Мурманска СОШ №№ 3,16; МБОУ СОШ №№ 7, 14 г. Апатиты; МОУ ООШ № 7 г. Оленегорска.

В ряде ОО, принимавших участие в исследовании, значительна доля учащихся с ОВЗ и детей-инвалидов: каждый второй (53%) учащийся МБОУ СОШ № 14 г. Апатиты и каждый четвертый (24%) учащийся МБОУ СОШ №

7 г. Апатиты. В остальных ОО доля учащихся с ОВЗ и детей-инвалидов составляет от 0 до 7%.

В МБОУ г. Мурманска СОШ №№ 3, 16; МБОУ СОШ № 9, г. Заполярного; МБОУ СОШ № 6 п.г.т. Зеленоборский отсутствуют обучающиеся с девиантным поведением, стоящих на учете. Самый высокий показатель учащихся данной категории (5%) зафиксирован в МОУ ООШ № 7 г. Оленегорска. Более того, в ряде ОО за последние 3 года произошло снижение данного показателя почти в 2-3 раза: МОУ Зверосовхозская СОШ; МБОУ г. Мурманска СОШ №№ 3, 22.

Доля учащихся, пропускающих занятия без уважительной причины, не превышает во всех ОО более 2%, не отмечается значительный рост учащихся данной группы. Данный показатель не является статистически достоверным для определения группы ОО, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Влияние различных контекстных характеристик на образовательные результаты выражено в ОО в разной степени. Рекомендуется ознакомиться с методикой определения индекса социального благополучия школ Института образования Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВПО «НИУ ВШЭ»), который позволяет измерить влияние той или иной контекстной характеристики на результат оценочной процедуры и учесть его при дальнейшем анализе результатов оценивания.

По итогам анализа контингента учащихся общеобразовательной организации к ОО, функционирующим в неблагоприятных социальных условиях возможно отнести: МБОУ г. Мурманска СОШ №№ 3, 16, 22; МБОУ СОШ № 6 п.г.т. Зеленоборский; МОУ Кильдинская СОШ; МОУ ООШ № 7 г. Оленегорска; МБОУ СОШ № 14 г. Апатиты; МБОУ СОШ № 7 г. Апатиты.

3. Оценка педагогическими работниками общеобразовательной организации показателей качества школьных процессов.

Среди ключевых характеристик школ, которым удается преодолеть влияние неблагоприятных социально-экономических условий, отмечается, в частности, наличие в школе сплоченного профессионального сообщества, ориентированного на достижение учащимися высоких образовательных результатов. О наличии такого сообщества может говорить согласованность ценностных установок педагогов относительно мотивационных характеристик их профессиональной деятельности, сходные мнения о направлениях изменений, необходимых школе для повышения эффективности ее деятельности, об актуальных проблемах и о тех ресурсах, которые имеются в школе и могут быть использованы для ее развития.

В опросе приняло участие 319 педагогических работников, что составляет свыше 80% педагогов ОО. Оценивались 4 группы показателей: содержание образования; организация образовательной деятельности; школьный климат; управление, руководство и обеспечение качества. Максимальная оценка – 6 баллов.

В целом педагогические работники оценивают качество школьных процессов достаточно высоко от 4,2 (МБОУ ООШ № 7 г. Оленегорска) до 5,4 (КОСОШ) балла. Средний балл – 4,8

По группе показателей «Содержание образования» оценивалось проектирование и реализация учебного плана и плана внеурочной деятельности. Средний балл – 4,6, что является самым низким баллом среди всех групп. Участие педагогов в формировании учебного плана в среднем оценивается в 4,4 балла. Максимальная вовлеченность педагогов в проектировании учебного плана осуществляется в КОСОШ; МБОУ г. Мурманска ООШ № 16; МБОУ СОШ № 9 г. Заполярного. Минимально принимают участие в проектировании учебного плана педагоги МБОУ г. Апатиты № 14; МБОУ г. Мурманска СОШ № 22; МОУ ООШ № 7 г. Оленегорска. Недостаточность мероприятий по выбору учащимися, родителями (законными представителями) по проектированию части учебного плана, формируемого участниками образовательных отношений, отмечено в

ОО: МБОУ г.Мурманска СОШ №№ 3, 22; МБОУ Кильдинская СОШ. Оптимальность числа подобных мероприятий отмечают педагогические работники МБОУ СОШ № 9 г.Заполярного.

Самые низкие результаты по данной группе показателей по направлению «Учет мнения учащихся, родителей (законных представителей) при проектировании части учебного плана, формируемого участниками образовательных отношений» (4,1 балла). Значительно ниже среднего балла результаты опроса педагогов МБОУ СОШ № 14 г.Апатиты; МБОУ г.Мурманска ООШ № 16, СОШ № 22; МБОУ ООШ № 7 г. Оленегорска, МБОУ Кильдинская СОШ.

Образовательные результаты учащихся за предыдущий учебный год, по мнению педагогических работников, учитывается при формировании учебного плана, плана внеурочной деятельности недостаточно (средний балл 4,7) по мнению педагогов МБОУ г. Мурманска СОШ № 22; МБОУ ООШ № 7 г. Оленегорска.

Качество и условия введение новых курсов и программ в содержание учебного плана и плана внеурочной деятельности, отвечающих содержанию основной образовательной программы ОО, педагоги оценили в среднем в 4,7 балла. Данному баллу соответствует и оценка педагогами преемственности курсов и программ между уровнями общего образования. Значительно превышает данный средний балл результаты опроса педагогов КОСОШ – 5,8 балла. В целом, педагоги готовы к реализации новых курсов и программ – средний балл 4,9 – это самый высокий результат в данном блоке показателей качества образования. Ниже среднего балла показатели МБОУ г. Мурманска СОШ № 22 – 4,2.

Самый низкий балл в данной группе показателей качества образования по направлению «Наличие необходимого учебно-методического обеспечения». Средний балл – 4,3. Достаточно высокий результат получен при оценке направления «Организация помощи и консультаций для учителей со

стороны администрации» - 4,8 балла. Вместе с тем помощь администрации педагоги МБОУ СОШ № 7 г. Оленегорска оценили только на 3,9 балла.

По группе показателей «Организация образовательной деятельности» оценивались: учет образовательных результатов учащихся при проектировании (корректировке) рабочих программ, процесс обучения, учет индивидуальных образовательных потребностей обучающихся, организация педагогического мониторинга, эффективность информирования о результатах обучения всех заинтересованных лиц, организация профориентационной работы. Средний балл по все группе показателей составил - 5,0 балла.

Необходимо отметить, что в данной группе показателей практически отсутствуют значительные «провалы» относительно среднего балла. Педагогические работники всех ОО, принявших участие в диагностике, отмечают успешную работу по всем направлениям за исключением:

- показатель «учет образовательных результатов учащихся при проектировании (корректировке) рабочих программ» - МОУ Зверосовхозская СОШ, МОУ Кильдинская СОШ;

- показатель «процесс обучения», в частности, организация учебного сотрудничества – МОУ ООШ № 7 г. Оленегорска;

- показатель «учет индивидуальных образовательных потребностей обучающихся» – МОУ ООШ № 7 г. Оленегорска; МОУ Зверосовхозская СОШ;

- показатель «организация педагогического мониторинга» - МОУ ООШ № 7 г. Оленегорска; МОУ Зверосовхозская СОШ – в школах недостаточно сформированы единые требования к организации и проведению педагогического мониторинга;

- показатель «эффективность информирования о результатах обучения всех заинтересованных лиц». Отсутствие должного регламентирования единой системы информирования учащихся и родителей о темпах и результатах освоения ООП - МБОУ СОШ № 7, г.Оленегорска;

- показатель «организация профориентационной работы» получил самую низкую оценку педагогов в данной группе показателей – 4,7 балла. Ниже этого результаты продемонстрировали МОУ ООШ № 7 г. Оленегорска; МОУ Зверосовхозская СОШ; МБОУ СОШ № 14 г. Апатиты.

В целом, превышение среднего балла практически по всем показателям получила по итогам оценки педагогов организация образовательной деятельности с КОСОШ. В том числе дважды, по направлениям «Выбор заданий, видов деятельности с учетом затруднений обучающихся» и «Определение педагогами затруднений обучающихся и мерах по их преодолению» образовательная организация получила максимальные 6 баллов.

По группе показателей «Школьный климат» оценивались личное и социальное развитие учащихся, психологическая безопасность среды ОО, взаимоотношения участников образовательных отношений. Средний балл по данной группе – 5. Участники опроса отмечают наличие в ОО системы мер для личного и социального развития, для удовлетворения экзистенциальных потребностей учащихся.

В целом, во всех ОО установлены хорошие взаимоотношения между учащимися и персоналом школы (5,1 балла), педагогические работники чувствуют принадлежность к коллективу и испытывают гордость за школу (5,2 балла). Данные результаты косвенно подтверждаются низкой весовой оценкой показателя «Наличие проблемы поведения и дисциплины учащихся в школе». Самые низкие результаты зафиксированы в МБОУ СОШ № 9 г. Заполярного (2,3); МОУ ООШ № 288 ЗАТО г. Заозерска (2,8); МБОУ СОШ № 6 п.г.т. Зеленоборский (2,9). Объективность оценивания педагогами в данных ОО школьного климата в целом подтверждается и высокими результатами по показателю «Наличие комфортной и психологически безопасной среды в школе»: 5,1; 5,4; и 5,2 балла соответственно.

Особую тревогу вызывают результаты оценки показателей данной группы педагогами МОУ ООШ № 7 г. Оленегорска; МОУ Зверосовхозская

СОШ; МБОУ г. Мурманска СОШ № 3. В данных ОО значительно ниже среднего балла показатели принадлежности педагогов к коллективу, хороших взаимоотношений учащихся с персоналом школы; а дисциплина и поведение учащихся является серьезной проблемой (4,4; 3,8; и 3,5 соответственно). Как следствие именно в этих школах самые низкие результаты по оценке показателя «Наличие комфортной и психологически безопасной среды в школе»: МОУ ООШ № 7 г. Оленегорска (3,7 балла); МОУ Зверосовхозская СОШ 4,8); МБОУ г. Мурманска СОШ № 3 (4,5).

По группе показателей «Управление, руководство и обеспечение качества» оценивались:

- деятельность администрации в части постановки целей и задач (4,8 балла);
- эффективность административных решений (4,9 балла);
- привлечение к оценке управления ОО участников образовательных отношений (4,6 балла);
- качество руководства по вопросам развития профессиональных компетентностей педагогов и организации коллективной работы (4,8 балла).

Значительно выше среднего балла (4,8) по всей группе показателей «Управление, руководство и обеспечение качества» установлены в КОСОШ (5,6), МБОУ г. Мурманска ООШ № 16 (5,3), МБОУ СОШ № 9 г. Заполярного (5,3). Вместе с тем, данным ОО рекомендуется развивать государственно-общественное управление в части оценки управленческой деятельности.

Самые низкие результаты по всей группе показателей в МОУ ООШ № 7 г. Оленегорска. Педагоги оценивают эффективность руководства в 3,8 балла. Учитывая низкие результаты по всем группам показателей исследования, несомненно, можно говорить о системных проблемах в управлении ОО. В ходе реализации проекта необходимо организовать адресную работу с администрацией данной школы. Рекомендуется рассмотреть заключение соглашения с резидентной школой, например: МБОУ СОШ № 21 г. Оленегорска.

3. Самооценка административными работниками общеобразовательной организации управленческой деятельности.

В исследовании приняло участие 39 руководящих работников. Проводилась уровневая (низкий, базовый, высокий) оценка трех укрупненных показателей:

- руководство образовательной деятельностью;
- руководство развитием образовательной организации;
- управление ресурсами образовательной организации.

Большинство руководящих работников оценивают свой уровень как базовый. Причем, представители администрации КОСОШ, деятельность которых практически по всем показателям была оценена педагогами данной школы на высоком уровне, по итогам самооценки получили самые низкие результаты (средний балл – 1,8, чуть ниже базового уровня); а администрация МОУ ООШ № 7 г. Оленегорска оценила себя максимально высоко, получив самый высокий средний бал среди всех ОО – 2,6.

По блоку «Руководство образовательной деятельностью» 100% административных работников считают, что достигли базового уровня по показателям: руководство разработкой и утверждением образовательных программ; управление процессами достижения образовательных результатов; формирование системы мониторинга образовательной деятельности, в т.ч. внутренней системы оценки качества образования; навыки организации и мотивации коллектива исполнителей, принятия управленческих решений.

По блокам «Руководство развитием образовательной организации» и «Управление ресурсами образовательной организации» аналогичные результаты не зафиксированы.

Большинство руководителей школ считают, что достигли высокого уровня при реализации следующих управленческих функций: обеспечивать при разработке образовательных программ учет интересов обучающихся, родителей (законных представителей), коллектива образовательной организации, местного сообщества и ключевых партнеров образовательной

организации; владеть навыками организации и мотивации коллектива исполнителей, принятия управленческих решений; знать современные подходы, методы, технологии и выявления нужд и профессиональных дефицитов педагогических и иных работников образовательной организации, что не соответствует оценки данных направлений педагогическими работниками данных организаций.

Адресные рекомендации

Необходимо внести в план методических мероприятий для участников проекта практикумы и тренинги для административных работников по самоанализу управленческой деятельности. Организовать адресную работу с администрацией ОО, заявившей низкий уровень сформированности управленческих компетенций:

- КОСОШ: формирование и развитие структуры управления образовательной организацией, управленческой команды, делегирование полномочий; обеспечение формирования внутреннего информационного пространства, эффективных каналов коммуникации и системы обмена знаниями в образовательной организации в целях достижения образовательных результатов;

- МБОУ г. Мурманска СОШ № 3: владение проектными методиками, реализация грантовой политики развития общеобразовательной организации;

- МОУ Зверосовхозская СОШ: руководство разработкой программы развития образовательной организации с учетом государственной политики РФ;

- МОУ Кильдинская СОШ; применение программно-проектных методов организации деятельности; владение проектными методиками, реализация грантовой политики развития общеобразовательной организации;

- МОУ ООШ № 288 ЗАТО г. Заозерск; определение потребности и приоритетных направлений использования финансовых средств образовательной организации и распределение их между статьями бюджета.

По итогам проведенного анализа можно выделить **общие рекомендации**:

1. Общеобразовательным организациям – участникам проекта:

- внести коррективы в программы развития качества образования на основе анализа результатов внешних оценочных процедур с учетом федеральных показателей качества образования;

- внести изменения в программы развития качества образования на основе трехлетнего анализа результатов ГИА;

- сформировать и включить в программу развития качества образования перечень и характеристики мониторинговых процедур для оценки динамики предметных и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы, систему оценивания;

- продолжить работу по минимизации негативных социальных факторов, влияющих на качество образования, в том числе активизировать работу с родителями (законными представителями);

- проводить учет мнения всех участников образовательных отношений при проектировании учебного плана, плана внеурочной деятельности;

- организовать общественную экспертизу программ развития качества образования ОО;

- внедрять модели наставничества в отношении учащихся в соответствии с моделями, представленными в письме Минпросвещения России от 23.01.2020 N МР-42/02 «О направлении целевой модели наставничества и методических рекомендаций» (вместе с «Методическими рекомендациями по внедрению методологии (целевой модели) наставничества обучающихся для организаций, осуществляющих образовательную деятельность по общеобразовательным, дополнительным общеобразовательным и программам среднего профессионального образования, в том числе с применением лучших практик обмена опытом между обучающимися»);

- организовать внутрикорпоративное обучение по вопросам формирования и развития учебной мотивации, в том числе мотивации учащихся на продолжение образования на следующем уровне общего образования.

2. ГАУДПО МО «институт развития образования - рассмотреть возможность включения в план методических мероприятий для школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, семинаров, практикумов, тренингов в рамках проекта «Эффективный регион».