

Анализ результатов ВПР по русскому языку в 6 классе в 2019 году

1. Назначение всероссийских проверочных работ

В соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29 января 2019 года №84 «О проведении Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в 2019 году» в 2019 году были проведены Всероссийские проверочные работы (далее ВПР) по русскому языку в 6 классах.

Назначение ВПР по учебному предмету «Русский язык» – оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся 6 классов в соответствии с требованиями ФГОС.

Варианты ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов обучения, в том числе овладение межпредметными понятиями и способность использования универсальных учебных действий (УУД) в учебной, познавательной и социальной практике. Результаты ВПР в совокупности с имеющейся в общеобразовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения.

Результаты ВПР могут быть использованы общеобразовательными организациями для совершенствования методики преподавания русского языка на начальном этапе обучения предмету, муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития.

Не предусмотрено использование результатов ВПР для оценки деятельности общеобразовательных организаций, учителей, муниципальных

и региональных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования.

2. Подходы к отбору содержания, разработке структуры варианта проверочной работы

Всероссийские проверочные работы основаны на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения выпускников начальной школы оцениваются также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями. Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД:

личностные действия: знание моральных норм и норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях.

Регулятивные действия: целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция.

Общеучебные универсальные учебные действия: поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели; извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; моделирование, преобразование модели.

Логические универсальные действия: анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание

с восполнением недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие; выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство.

Коммуникативные действия: умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка. Ключевыми особенностями ВПР в основной школе являются:

- соответствие ФГОС;
- соответствие отечественным традициям преподавания учебных предметов;
- учет национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества;
- отбор для контроля наиболее значимых аспектов подготовки как с точки зрения использования результатов обучения в повседневной жизни, так и с точки зрения продолжения образования;
- использование только заданий открытого типа.

Тексты заданий в вариантах ВПР в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

3. Распределение заданий проверочных работ по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности

Вариант проверочной работы содержит 5 заданий, в том числе 1 задание на проверку пунктуационных и грамматических норм в приведенном тексте. Задание 3 предполагает запись развернутого ответа, задания 2, 4, 5 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Задания проверочной работы направлены на выявление уровня владения обучающимися правописными нормами современного русского литературного языка (орфографическими и пунктуационными), учебно-языковыми опознавательными, классификационными и аналитическими умениями, предметными коммуникативными умениями, а также регулятивными, познавательными и коммуникативными универсальными учебными действиями.

✓ **Задание 1** проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверяется сформированность регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации).

✓ **Задание 2** предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебноязыковыми аналитическими умениями:

– **морфемный разбор** направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;

– **словообразовательный разбор** – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся анализировать словообразовательную структуру слова, выделяя исходную (производящую)

основу и словообразующую (-ие) морфему(ы); различать изученные способы словообразования слов различных частей речи;

– **морфологический разбор** – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова;

– **синтаксический разбор** – на выявление уровня предметного учебноязыкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

Помимо предметных умений задание предполагает проверку регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические обозначения в схеме структуры слова при морфемном разборе, при словообразовательном разборе) универсальных учебных действий.

✓ **Задание 3** нацелено на проверку учебно-языкового умения распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове; познавательных (осуществлять сравнение, объяснять выявленные звуко-буквенные особенности слова, строить логическое рассуждение, включающее установление причинноследственных связей) и коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий.

✓ **Задание 4** направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью).

- ✓ **В задании 5** проверяется учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении; познавательные (осуществлять классификацию, самостоятельно выбирая основания для логических операций) универсальные учебные действия.
- ✓ **Задание 6** проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения; регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) универсальные учебные действия.
- ✓ **Задания 7 и 8** проверяют ряд предметных умений: учебно-языковое опознавательное умение (опознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; обращение, однородные члены предложения, сложное предложение); умение применять знание синтаксиса в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе – с помощью графической схемы; а также универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативные (формулировать и аргументировать собственную позицию).
- ✓ **В задании 9** на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой **текстовой информации**, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

- ✓ **Задание 10** проверяет предметное коммуникативное умение осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавая его содержание в виде плана в письменной форме с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления; вместе с тем заданием направлено и на выявление уровня владения познавательными универсальными учебными действиями (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости, соблюдать в плане последовательность содержания текста).
- ✓ **Задание 11** также предполагает ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учётом норм построения предложения и словоупотребления.
- ✓ **Задание 12** выявляет уровень предметных учебно-языковых опознавательных умений обучающихся распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на указанный в задании контекст; определять другое значение многозначного слова, а также умение использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании (предметное коммуникативное и правописное умения), построенном с учетом норм создания предложения и словоупотребления; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия).
- ✓ **В задании 13** проверяются: учебно-языковые умения распознавать стилистическую окраску заданного слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместности употребления

близких по значению слов в собственной речи; коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения.

- ✓ **Задание 14** предполагает распознавание значения фразеологической единицы (учебно-языковое умение); умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма (предметное коммуникативное умение, познавательные универсальные учебные действия), умение строить монологическое контекстное высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения); задание нацелено и на адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (коммуникативные универсальные учебные действия), и на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), а также на осознание обучающимися эстетической функции русского языка (личностные результаты). Необходимо отметить, что проверяемые в заданиях 3, 4, 6–14 умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

4. Система оценивания ВПР

Вариант проверочной работы содержит 14 заданий, в том числе 5 заданий к приведенному тексту для чтения.

Задания 1–3, 7–12, 14 предполагают запись развернутого ответа, задания 4–6, 13 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям от 0 до 9 баллов.

Ответ на задание 2 оценивается от 0 до 12 баллов.

Ответ на каждое из заданий 3, 4, 6, 7, 9, 11, 13 оценивается от 0 до 2 баллов.

Ответ на каждое из заданий 5, 8, 10, 12 оценивается от 0 до 3 баллов.

Ответ на задание 14 оценивается от 0 до 4 баллов.

Правильно выполненная работа оценивается 51 баллом. Набранные за выполнение работы баллы переводятся в отметку (Таблица 1).

Таблица 1

Таблица перевода первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-24	25-34	35-44	45-51

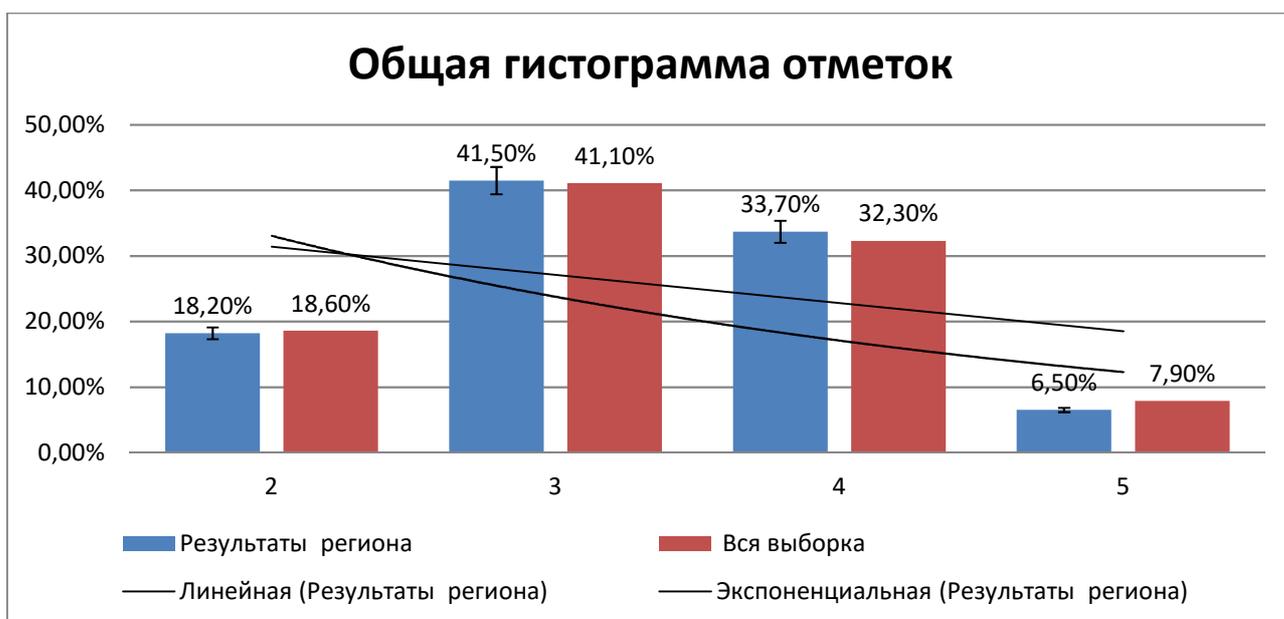
5. Общая статистика ВПР по русскому языку

В выпускной проверочной работе приняли участие 6458 шестиклассников из всех муниципалитетов Мурманской области. Продолжительность проведения ВПР: 60 минут.

Результаты шестиклассников Мурманской области соотносимы с результатами всей выборки. Как и в целом по Российской Федерации, 0 баллов получили менее 1 % шестиклассников, и максимальные 51 баллов - 1,4%.

Хотя количество шестиклассников, получивших максимально возможный балл, в Мурманской области на доли процента ниже значения по Российской Федерации в целом, количество высокобалльных работ, как и в ноябре 2018 г., в нашем регионе больше, т.е. результаты участников ВПР по русскому языку в Мурманской области несколько выше общероссийских. Этот вывод подтверждается при сопоставлении отметок, полученных шестиклассниками (гистограмма 1).

Гистограмма 1



Как видно из приведенной гистограммы, в Мурманской области меньше шестиклассников, получивших отметку «2», т.е. уровень обученности в регионе на 1,3 выше, чем в целом по выборке.

Статистические данные свидетельствуют, что участники ВПР в Мурманской области продемонстрировали качество знаний 45,5%, что на 1 % выше общероссийского показателя. Результаты, характеризующие обученность шестииклассников Мурманской области в разрезе муниципалитетов, представлены в таблице 2.

Качество обученности

Таблица 2

Группы участников	Колич. уч - ов	Распределение групп баллов в %				Качество обуч-ти
		2	3	4	5	
Вся выборка	1242598	16.5	38.9	34.4	10.1	44.5
Мурманская обл.	6458	15.2	39.3	36.1	9.4	45.5
<i>Мурманская обл (2018 г.)</i>	6039	18.2	41.5	33.7	6.5	40.2
ЗАТО город Североморск	580	14	39.5	34.3	12.2	46.5
<i>ЗАТО город Североморск (2018 г.)</i>	539	10.4	44.3	38	7.2	45.2
Печенгский муниципальный район	310	8.7	36.5	41	13.9	54.9
<i>Печенгский муниц. район (2018 г.)</i>	322	10.6	39.4	40.4	9.6	50.0
Ловозерский муниципальный район	84	20.2	35.7	40.5	3.6	44.1
<i>Ловозерский муниц. район (2018 г.)</i>	78	23.1	39.7	33.3	3.8	37.1
город Полярные Зори	186	23.1	34.9	32.8	9.1	41.9
<i>город Полярные Зори (2018 г.)</i>	163	16	37.4	38	8.6	46.6

город Апатиты	436	12.4	38.8	37.8	11	48.8
<i>город Апатиты (2018 г.)</i>	<i>455</i>	<i>19.1</i>	<i>38.5</i>	<i>35.4</i>	<i>7</i>	<i>42.4</i>
Терский муниципальный район	45	26.7	44.4	20	8.9	28.9
<i>Терский муниц. район (2018 г.)</i>	<i>36</i>	<i>25</i>	<i>27.8</i>	<i>41.7</i>	<i>5.6</i>	<i>47.3</i>
Кольский муниципальный район	281	18.5	42	34.5	5	39.5
<i>Кольский муниц. район (2018 г.)</i>	<i>269</i>	<i>34.9</i>	<i>39.8</i>	<i>24.5</i>	<i>0.74</i>	<i>25.24</i>
Кандалакшский муниц. район	418	19.4	37.6	33.3	9.8	43.1
<i>Кандалак. муниц. район (2018 г.)</i>	<i>370</i>	<i>26.5</i>	<i>38.9</i>	<i>29.5</i>	<i>5.1</i>	<i>34.6</i>
Ковдорский район	165	26.7	32.1	33.3	7.9	41.2
<i>Ковдорский район (2018 г.)</i>	<i>163</i>	<i>25.2</i>	<i>49.1</i>	<i>20.9</i>	<i>4.9</i>	<i>25.8</i>
город Кировск	269	23	40.1	31.2	5.6	36.8
<i>город Кировск (2018 г.)</i>	<i>330</i>	<i>34.2</i>	<i>38.8</i>	<i>21.8</i>	<i>5.2</i>	<i>27.0</i>
город Оленегорск	214	13.6	41.1	33.2	12.1	45.3
<i>город Оленегорск (2018 г.)</i>	<i>215</i>	<i>9.8</i>	<i>34.4</i>	<i>43.3</i>	<i>12.6</i>	<i>55.9</i>
город Мончегорск	418	12.4	52.2	32.1	3.3	35.4
<i>город Мончегорск (2018 г.)</i>	<i>337</i>	<i>18.1</i>	<i>42.7</i>	<i>32</i>	<i>7.1</i>	<i>39.1</i>
город Мурманск	2377	14.1	39.5	36.8	8.4	45.2
<i>город Мурманск (2018 г.)</i>	<i>2177</i>	<i>17.3</i>	<i>43.8</i>	<i>32.9</i>	<i>5.9</i>	<i>38.8</i>
ЗАТО Александровск	442	13.6	38.7	39.1	8.6	47.7
<i>ЗАТО Александровск (2018 г.)</i>	<i>404</i>	<i>12.9</i>	<i>43.6</i>	<i>34.4</i>	<i>9.2</i>	<i>43.6</i>
ЗАТО город Заозерск	90	12.2	31.1	40	16.7	56.7
<i>ЗАТО город Заозерск (2018 г.)</i>	<i>81</i>	<i>9.9</i>	<i>33.3</i>	<i>50.6</i>	<i>6.2</i>	<i>56.8</i>
ЗАТО город Островной	11	81.8	0	18.2	0	18.2
МО (региональное подчинение)	95	11.6	27.4	52.6	8.4	61
<i>МО (регион. подчинение) (2018 г.)</i>	<i>100</i>	<i>6</i>	<i>32</i>	<i>60</i>	<i>2</i>	<i>62</i>

Качество знаний выше 50% продемонстрировали шестиклассники ЗАТО Заозерск, ЗАТО Видяево, Печенгского муниципального района, ОО регионального подчинения.

По сравнению с 2018 г. качество обученности повысилось в следующих муниципалитетах (таблица 2) :

Таблица 2. Сравнительная динамика качества обученности

Группы участников	Коли ч. уч - ов	Распределение групп баллов в %				Качество обуч-ти
		2	3	4	5	
Мурманская обл.	6458	15.2	39.3	36.1	9.4	45.5
<i>Мурманская обл (2018 г.)</i>	<i>6039</i>	<i>18.2</i>	<i>41.5</i>	<i>33.7</i>	<i>6.5</i>	<i>40.2</i>
ЗАТО город Североморск	580	14	39.5	34.3	12.2	46.5
<i>ЗАТО город Североморск (2018 г.)</i>	<i>539</i>	<i>10.4</i>	<i>44.3</i>	<i>38</i>	<i>7.2</i>	<i>45.2</i>

Печенгский муниц. район	310	8.7	36.5	41	13.9	54.9
<i>Печенгский муниц. район (2018 г.)</i>	322	10.6	39.4	40.4	9.6	50.0
город Апатиты	436	12.4	38.8	37.8	11	48.8
<i>город Апатиты (2018 г.)</i>	455	19.1	38.5	35.4	7	42.4
Кольский муниципальный район	281	18.5	42	34.5	5	39.5
<i>Кольский муниц. район (2018 г.)</i>	269	34.9	39.8	24.5	0.74	25.24
Кандалакшский муниц. район	418	19.4	37.6	33.3	9.8	43.1
<i>Кандалак. муниц. район (2018 г.)</i>	370	26.5	38.9	29.5	5.1	34.6
Ковдорский район	165	26.7	32.1	33.3	7.9	41.2
<i>Ковдорский район (2018 г.)</i>	163	25.2	49.1	20.9	4.9	25.8
город Кировск	269	23	40.1	31.2	5.6	36.8
<i>город Кировск (2018 г.)</i>	330	34.2	38.8	21.8	5.2	27.0
ЗАТО Александровск	442	13.6	38.7	39.1	8.6	47.7
<i>ЗАТО Александровск (2018 г.)</i>	404	12.9	43.6	34.4	9.2	43.6

Повышение результативности, вероятно, связано с проведённым анализом проблемных зон, выявленных по результатам ВПР в 5 классе и коррекцией подходов к отработке проверяемых умений, которые позволили шестиклассникам немного успешнее справиться с заданиями исследования.

По сравнению с 2018 г. качество обученности шестиклассников понизилось в следующих муниципалитетах (таблица 3).

Таблица 3. Сравнительная динамика качества обученности

Группы участников	Колич. уч - ов	Распределение групп				Качество обуч-ти
		баллов в %				
		2	3	4	5	
город Полярные Зори	186	23.1	34.9	32.8	9.1	41.9
<i>город Полярные Зори (2018 г.)</i>	163	16	37.4	38	8.6	46.6
Терский муниципальный район	45	26.7	44.4	20	8.9	28.9
<i>Терский муниц. район (2018 г.)</i>	36	25	27.8	41.7	5.6	47.3
город Оленегорск	214	13.6	41.1	33.2	12.1	45.3
<i>город Оленегорск (2018 г.)</i>	215	9.8	34.4	43.3	12.6	55.9
город Мончегорск	418	12.4	52.2	32.1	3.3	35.4
<i>город Мончегорск (2018 г.)</i>	337	18.1	42.7	32	7.1	39.1
город Мурманск	2377	14.1	39.5	36.8	8.4	45.2
<i>город Мурманск (2018 г.)</i>	2177	17.3	43.8	32.9	5.9	38.8

Возможно, снижение показателей означает повышение уровня объективности проверки ВПР учителями средней школы.

6. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий с указанием возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе образовательной деятельности (гистограмма 2). Результаты выполнения заданий ВПР по русскому языку в 6 классе 2019 г. и 2018 г. (гистограмма 3).

Условно в работе можно выделить несколько частей: осложненное списывание текста № 1 и выполнение разборов; решение лингвистических задач; чтение текста № 2 и его анализ.

Результаты выполнения заданий к тексту № 1 (задания 1 – 2) приведены в таблице 3. Курсивом в таблице выделены статистические сведения, характеризующие результаты участников ВПР в 2018 г.

Таблица 3. Выполнение заданий к тексту № 1 (в % от числа участников)

Группы участников	Колич. уч-ков	1К1	1К 2	1К 3	2К 1	2К 2	2К 3	2К 4
Рф	1242598	55	57	92	87	67	49	57
Рф 2018	990693	54	42	91	85	61	42	59
Мурманская обл.	6458	59	54	94	90	71	48	57
<i>Мурманская обл. 2018</i>	<i>6039</i>	<i>57</i>	<i>38</i>	<i>93</i>	<i>84</i>	<i>63</i>	<i>38</i>	<i>60</i>
ЗАТО город Североморск	580	56	53	94	89	71	47	54
<i>ЗАТО город Североморск 2018</i>	<i>539</i>	<i>62</i>	<i>43</i>	<i>94</i>	<i>89</i>	<i>68</i>	<i>39</i>	<i>61</i>
Печенгский муниц. район	310	63	62	95	94	74	52	56
<i>Печенгский муниц. район 2018</i>	<i>322</i>	<i>60</i>	<i>52</i>	<i>89</i>	<i>83</i>	<i>66</i>	<i>50</i>	<i>60</i>
Ловозерский муниц. район	84	62	46	93	90	82	43	71
<i>Ловозерский муниц. район</i>	<i>78</i>	<i>42</i>	<i>22</i>	<i>92</i>	<i>85</i>	<i>53</i>	<i>29</i>	<i>48</i>
город Полярные Зори	186	54	54	90	91	61	46	62
<i>город Полярные Зори 2018</i>	<i>163</i>	<i>63</i>	<i>50</i>	<i>96</i>	<i>89</i>	<i>64</i>	<i>34</i>	<i>62</i>
город Апатиты	436	62	53	95	92	70	55	64
<i>город Апатиты 2018</i>	<i>455</i>	<i>59</i>	<i>40</i>	<i>93</i>	<i>86</i>	<i>65</i>	<i>40</i>	<i>60</i>
Терский муниц. район	45	53	36	94	90	81	41	56
<i>Терский муниц. район 2018</i>	<i>36</i>	<i>58</i>	<i>24</i>	<i>89</i>	<i>86</i>	<i>79</i>	<i>21</i>	<i>49</i>
Кольский муниц. район	281	53	47	94	89	67	42	47
<i>Кольский муниц. район 2018</i>	<i>268</i>	<i>46</i>	<i>29</i>	<i>86</i>	<i>70</i>	<i>46</i>	<i>25</i>	<i>55</i>
Кандалакшский муниц. район	418	56	48	93	88	68	43	54
<i>Кандалакшский м. р-н 2018</i>	<i>370</i>	<i>51</i>	<i>28</i>	<i>95</i>	<i>80</i>	<i>65</i>	<i>26</i>	<i>52</i>

Ковдорский район	165	55	48	97	88	68	49	61
<i>Ковдорский район 2018</i>	<i>163</i>	<i>52</i>	<i>30</i>	<i>97</i>	<i>83</i>	<i>58</i>	<i>31</i>	<i>61</i>
город Кировск	269	56	48	93	89	65	50	53
<i>город Кировск 2018</i>	<i>330</i>	<i>48</i>	<i>21</i>	<i>93</i>	<i>80</i>	<i>50</i>	<i>32</i>	<i>56</i>
город Оленегорск	214	63	72	93	92	75	37	59
<i>город Оленегорск 2018</i>	<i>215</i>	<i>66</i>	<i>53</i>	<i>98</i>	<i>89</i>	<i>72</i>	<i>40</i>	<i>69</i>
ЗАТО поселок Видяево	37	76	64	99	97	92	69	68
город Мончегорск	418	57	45	95	85	67	34	59
<i>город Мончегорск 2018</i>	<i>337</i>	<i>58</i>	<i>38</i>	<i>92</i>	<i>77</i>	<i>58</i>	<i>36</i>	<i>55</i>
город Мурманск	2377	59	55	94	96	65	45	57
<i>город Мурманск 2018</i>	<i>2177</i>	<i>58</i>	<i>37</i>	<i>93</i>	<i>83</i>	<i>62</i>	<i>39</i>	<i>60</i>
ЗАТО Александровск	442	61	52	93	90	71	50	57
<i>ЗАТО Александровск 2018</i>	<i>404</i>	<i>55</i>	<i>41</i>	<i>93</i>	<i>90</i>	<i>74</i>	<i>44</i>	<i>67</i>
ЗАТО город Заозерск	90	66	68	97	95	67	55	68
<i>ЗАТО город Заозерск 2018</i>	<i>81</i>	<i>61</i>	<i>51</i>	<i>99</i>	<i>91</i>	<i>75</i>	<i>37</i>	<i>74</i>
ЗАТО город Островной	11	30	27	64	39	30	30	48
регион. подчинение	95	59	64	98	96	65	45	62
<i>регион. подчинение 2018</i>	<i>100</i>	<i>64</i>	<i>34</i>	<i>96</i>	<i>89</i>	<i>72</i>	<i>39</i>	<i>66</i>

По критерию 1К1 оценивалось соблюдение орфографических норм, 1К2 – пунктуационных, 1К3 – правильность списывания текста. Как видно из приведенной статистики, качество выполнения шестииклассниками Мурманской области задания на осложненное списывание выше 50% (средний показатель по критериям 1К1 – 1К3 – 69%). Динамика выполнения этого задания положительная: по сравнению с 2018 г. повысилась на 2% качество выполнения задания, проверяющего соблюдение орфографических норм (1К1), на 16% - соблюдение пунктуационных норм (1К2).

Незначительно увеличился (1%) показатель, характеризующий правильность списывания (1К3). Максимальные 2 балла получили те шестиклассники, которые переписали текст безошибочно, т.е. без пропущенных и лишних слов, слов с изменённым графическим обликом, исправлений, или допустили не более трёх описок и ошибок следующего характера.

Высокий уровень показателя правильности списывания текста (критерий 1К3 – 94 %) может свидетельствовать о целенаправленной

систематической работе учителей Мурманской области над формированием у обучающихся регулятивных универсальных учебных действий, в частности умения адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы.

Выполняя задание 2, шестиклассники Мурманской области продемонстрировали результаты, близкие к результатам всей выборки. Качество выполнения выше 50 % у заданий (критерий 2К2), проверяющих знание признаков основных языковых единиц и выявляющих уровень владения обучающимися базовыми предметными учебно-языковыми аналитическими умениями: делить слова на *морфемы* на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова.

Положительную динамику, рост на 10%, можно выявить при анализе результатов выполнения (критерий 2К3) *морфологического* разбора, предполагающего проверку умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи. При этом результат выполнения пока остается низким – 48%. Такой недостаточный показатель качества может свидетельствовать о сохраняющихся проблемах в изучении морфологии в начальной и основной школе, недостаточном внимании учителей к анализу морфологических особенностей слова, формальном подходе к выполнению обучающимися морфологического разбора на уроках.

Остался неизменным показатель (2К4), характеризующий выполнение *синтаксического* разбора предложения, предполагающего проверку умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности – выше 50%.

Однако динамика выполнения этого задания отрицательная: по сравнению с 2018 г. качество выполнения задания снизилось на 3%. Такой показатель качества может свидетельствовать о недостаточном внимании

учителей к умению обучающихся распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.

Результаты выполнения по АТЕ заданий, предполагающих решение лингвистических задач, указаны в таблице 4.

Таблица 4. Выполнение заданий №№ 3 – 7 (в % от числа участников)

Группы участников	Колич. уч-ов	3 (1)	3 (2)	4	5	6	7 (1)	7 (2)	8 (1)	8 (2)
Рф	124258	80	67	72	74	62	88	54	71	71
Мурманская обл.	6458	80	69	74	76	65	93	61	78	72
<i>Мурманская обл. (2018)</i>	<i>6039</i>	85	73	69	71	59	87	50	58	58
ЗАТО город Североморск	580	84	75	75	76	70	96	63	82	82
Печенгский муниц.район	310	89	80	78	75	67	94	61	82	82
Ловозерский муниц. район	84	70	62	68	71	55	89	64	76	76
город Полярные Зори	186	75	65	77	74	63	91	63	77	77
город Апатиты	436	80	68	73	77	64	92	60	77	77
Терский муниц. район	45	69	58	72	68	64	91	71	70	70
Кольский муниц. район	281	76	65	75	72	62	91	57	72	72
Кандалакшский муниц.р-н	418	78	71	71	74	62	90	55	74	74
Ковдорский район	165	70	61	64	71	61	90	68	72	72
город Кировск	269	77	62	69	69	55	86	51	69	69
город Оленегорск	214	81	63	81	79	70	91	63	78	78
ЗАТО поселок Видяево	37	84	84	74	90	72	97	95	88	88
город Мончегорск	418	78	67	66	72	56	93	59	72	72
город Мурманск	2377	89	81	74	77	59	93	87	79	79
ЗАТО Александровск	442	81	69	80	80	71	93	57	81	81
ЗАТО город Заозерск	90	86	76	81	84	76	97	57	83	83
ЗАТО город Островной	11	27	27	50	42	23	64	27	18	18
региональное подчинение	95	89	81	77	85	59	98	87	93	93

Как следует из статистики, качество выполнения выше 50% показано в следующих заданиях:

✓ в задании 3(1), направленном на проверку умения распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава – 80% (в 2018 г. – 85%);

✓ 3(2) - осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове – 69% (в 2018 г. – 67 %);

✓ в задании 4, направленном на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму современного русского литературного языка и способствующем проверке коммуникативного УУД (владеть устной речью) - 74% (в 2018 г. - 69%);

✓ в задании 5, проверяющем предметное учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении, познавательные УУД (осуществлять классификацию) – 76,5% (в 2018 г. - 71%);

✓ в задании 6, нацеленном на проверку умения распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения / осуществлять речевой самоконтроль в образовании формы слова – 65% (в 2018 г. – 59%);

✓ в задании 7(1), проверяющем умение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже - 93% (в 2018 г. - 87%);

✓ в задании 7(2), проверяющем умение опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Качество выполнения – 61% (в 2018 г. – 50%).

✓ в задании 8(1), выявляющем умение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами –72% (в 2018 г. – 58%).

✓ в задании 8(2) опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Обоснование выбора предложения–78% (в 2018 г. – 58%).

В целом положительная динамика выявляется при анализе практически всех результатов заданий. По сравнению с 2018 г. повысилось в среднем на 5% качество выполнения заданий: 3(2), 4, 5, 6, 7 (1), 7(2), 8(1), 8(2).

Высокий уровень этих результатов может свидетельствовать о целенаправленной систематической работе учителей Мурманской области над формированием у обучающихся регулятивных универсальных учебных действий, в частности умения адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы.

Отрицательную динамику можно выявить при анализе результатов выполнения задания 3(1): если в 2018 г. 85% писавших ВПР смогли правильно распознать на основе сопоставления звукового и буквенного состава заданное слово в ряду других, то в 2019 г. с этой задачей справились только 80%.

Задания 9 – 14 предполагали чтение и анализ текста. Результаты их выполнения представлены в таблице 5.

Таблица 5. Выполнение заданий к тексту № 2 (в % от числа участников)

Группы участников	Колич. уч-ов	9	10	11	12 (1)	12 (2)	13 (1)	13 (2)	14 (1)	14 (2)
Рф	124258	46	53	59	68	50	48	57	55	39
Мурманская обл.	6458	35	45	53	67	58	50	55	50	37
<i>Мурманская обл.2018</i>	6039	42	55	62	74	39	29	60	68	54
ЗАТО город Североморск	580	33	44	49	68	61	58	60	58	43
Печенгский муниц.район	310	37	44	62	74	61	59	62	67	50
Ловозерский муниц. район	84	26	42	42	64	48	39	46	30	27
город Полярные Зори	186	33	43	46	60	53	45	52	52	34
город Апатиты	436	40	46	53	72	59	53	52	51	40
Терский муниц. район	45	32	41	44	64	52	33	44	31	23
Кольский муниц. район	281	31	42	56	68	53	40	55	48	33
Кандалакшский муниц.р-н	418	34	49	55	66	59	44	54	50	39
Ковдорский район	165	39	50	40	52	55	44	45	32	28
город Кировск	269	37	54	57	61	47	41	44	38	28
город Оленегорск	214	34	31	50	58	48	49	54	51	29
ЗАТО поселок Видяево	37	53	52	66	76	76	73	84	58	54

город Мончегорск	418	40	47	50	72	54	41	54	46	32
город Мурманск	2377	35	43	54	71	87	50	56	48	36
ЗАТО Александровск	442	32	43	48	61	59	57	53	57	41
ЗАТО город Заозерск	90	23	50	58	78	49	33	56	64	37
ЗАТО город Островной	11	9	15	14	18	27	18	27	0	5
региональное подчинение	95	60	54	61	71	87	72	59	33	36

Как следует из приведенной статистики, качество выполнения нескольких заданий выше или равно 50% :

- ✓ **задание 11** (понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов) – 53% (в 2018 г. - 62%),
- ✓ **задание 12(1)** (распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст) – 67% (в 2018 г.- 74%);
- ✓ **задание 12(2)** (составление предложения, в контексте которого данное многозначное слово употреблено в другом значении) – 58% (в 2018 г - 39%);
- ✓ **задание 13(1)** – (распознавание стилистической окраски слова) - 50%;(в 2018 г. -29%);
- ✓ **задание 13(2)** –(подбор синонима к слову) – 55% (в 2018 г. - 60%);
- ✓ **задание 14(1)** (объяснение значения фразеологизма) – 50% (в 2018 г. - 68%).

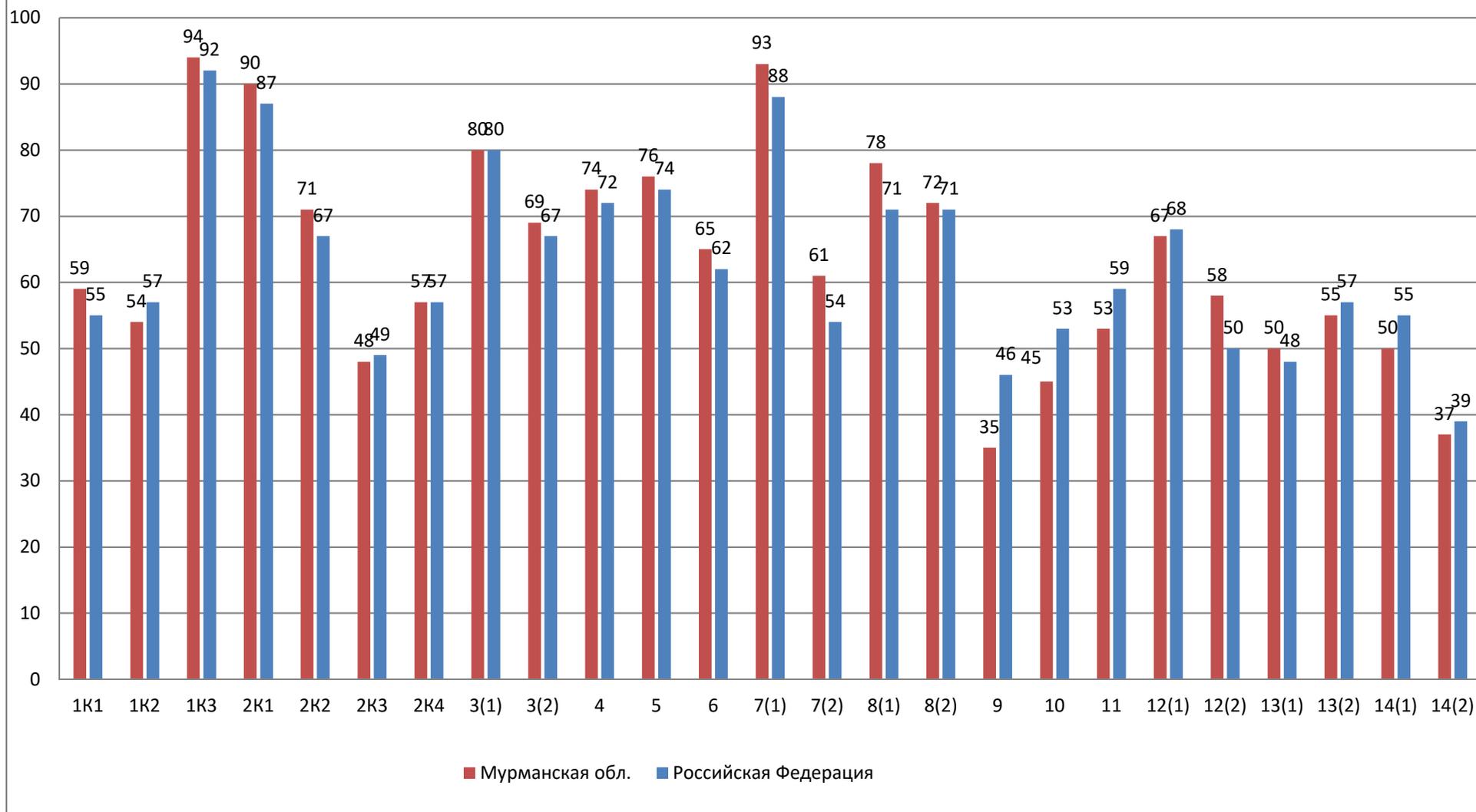
Таким образом выявлена позитивная динамика результатов заданий 12(2),13(1), направленных на формирования предметного учебно-языкового умения распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи.

Неудовлетворительное качество и отрицательная динамика показаны учащимися при выполнении **задания 9** (формулирование основной мысли текста с соблюдением речевых норм), **10** (передача содержания текста в виде

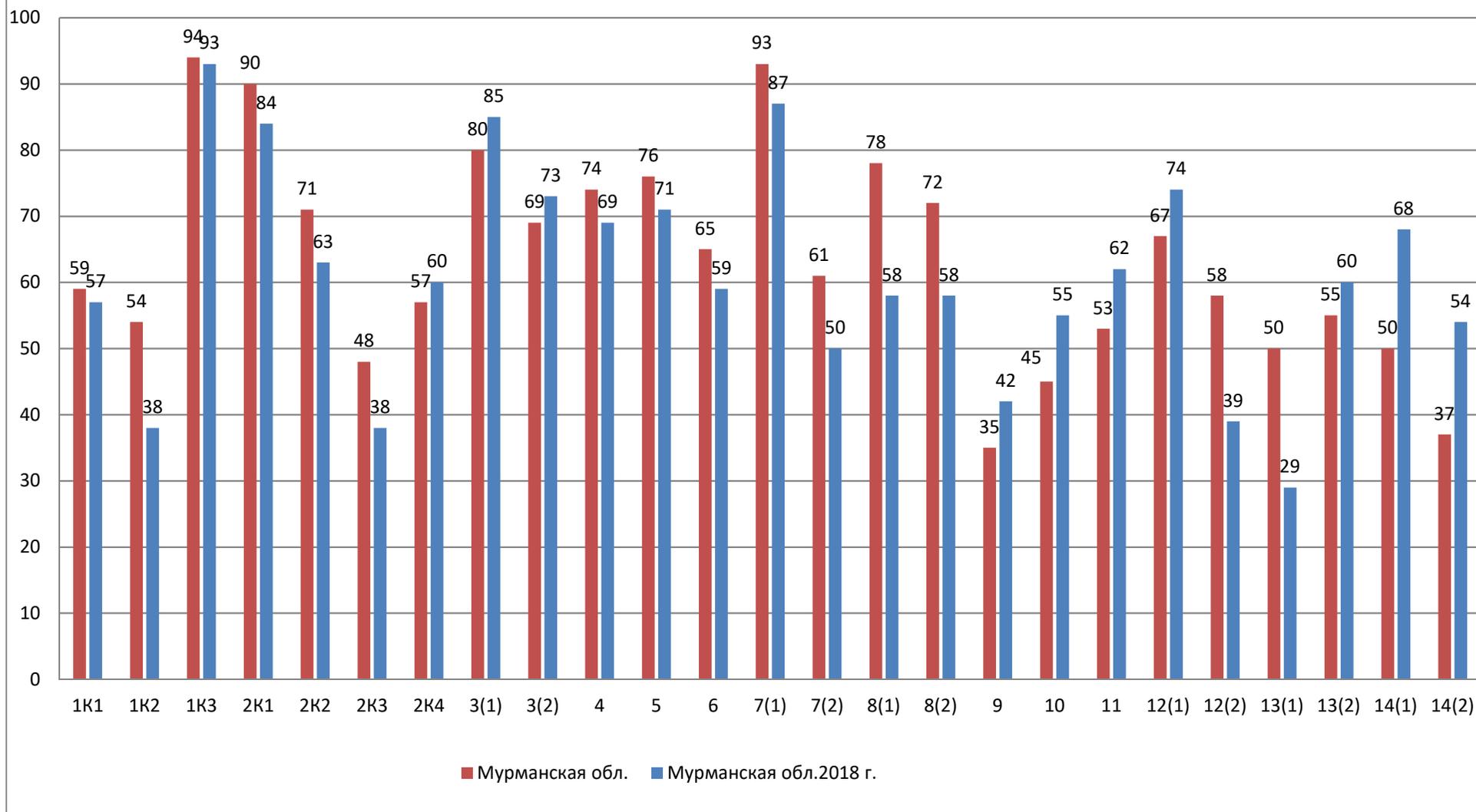
плана в письменной форме), **14(2)** (толкование ситуации в заданном контексте).

Данные результаты свидетельствуют о проблемах не только в развитии способностей обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления, но и в формировании познавательных УУД учащихся (ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов).

**Результаты выполнения заданий ВПР
по русскому языку в 6 классе**



Сравнительный анализ результатов выполнения заданий ВПР



7 . Достижение планируемых результатов

Самыми сложными для выпускников текущего года оказались задания линии 14(1), 14(2) – распознавание значения фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма;

9 – анализ текста с точки зрения его основной мысли, адекватное формулирование основной мысли текста в письменной форме;

10 – умение передавать содержание текста в виде плана в письменной форме;

2К3- выполнение морфологического разбора.

Таким образом, ВПР по русскому языку в 2019 позволили выявить как положительные, так и негативные тенденции, характеризующие состояние отдельных аспектов преподавания русского языка в общеобразовательных организациях Мурманской области.

Сведения о выполнении заданий ВПР по русскому языку в аспекте достижения планируемых результатов освоения основных образовательных программ представлены в таблице 6.

Таблица 6. Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП ОО

№	Требования	Средний % выполнения	
		Мурманская обл.	по всей России
		6458	1242598
1К1	Соблюдение орфографических норм	59	55
1К2	Соблюдение пунктуационных норм	54	57
1К3	Правильность списывания текста	94	92
2К1	Выполнение морфемного разбора	90	87
2К2	Выполнение словообразовательного разбора	71	67
2К3	Выполнение морфологического разбора	48	49
2К4	Выполнение синтаксического разбора предложения	57	57

3(1)	Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава,	80	80
3(2)	Объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове.	69	67
4	Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога.	74	72
5	Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи.	76	74
6	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения / осуществлять речевой самоконтроль	65	62
7(1)	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже	93	88
7(2)	Опирается на грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения	61	54
8(1)	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами;	78	71
8(2)	Опирается на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки	72	63
9	Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме	35	46
10	Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавать его содержание в виде плана в письменной форме.	45	53
11	Понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме.	53	59
12(1)	Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст;	67	68
12(2)	Использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания.	58	50
13(1)	Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы). Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи.	50	48

13(2)	Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи;	55	57
14(1)	Распознавать значение фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма.	50	55
14(2)	Умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации.	37	39

8. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания предмета

Анализ результатов выполнения ВПР по русскому языку в 6 классах подтверждает актуальность данных ранее рекомендаций по совершенствованию качества преподавания русского языка в основной школе и позволяет дополнить их с учетом выявленных тенденций.

Учителям русского языка и литературы рекомендуется:

- ✓ проанализировать результаты ВПР по русскому языку в 6 классах на заседаниях школьных методических объединений, с целью корректировки образовательного процесса, программного сопровождения, планирования повышения квалификации педагогов, а также формирования индивидуальных образовательных траекторий обучающихся;
- ✓ активнее использовать задания на контроль сформированности умения распознавать уровень и единицы языка в предъявленном тексте, видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации;
- ✓ уделять особое внимание планированию текущего повторения, в том числе осуществлять регулярный контроль остаточных знаний по изученным ранее разделам курса русского языка;

- ✓ при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в учебном процессе широко использовать задания разных типов, аналогичные заданиям ВПР.
- ✓ *Руководителям общеобразовательных организаций:*
- ✓ провести анализ результатов Всероссийских проверочных работ на уровне общеобразовательной организации, определить типологию наиболее существенных затруднений обучающихся и своевременно ознакомить с ней педагогов, работающих в 6 классах;
- ✓ проанализировать учебные программы и учебники с целью включения дополнительного материала, необходимого для качественной подготовки обучающихся;
- ✓ выработать комплекс мер, направленных на преодоление обнаруженных проблем и повышение качества обучения на соответствующих ступенях обучения на 2019-2020 учебный год, для чего использовать КИМ, разработанные на федеральном уровне и размещенные на специализированных ресурсах:
 - в Банке заданий национальных исследований качества образования, размещенном на сайте НИКО (<https://www.eduniko.ru>);
 - в Открытом банке оценочных средств по русскому языку (V–IX классы) сайта ФИПИ (<http://www.fipi.ru/newrubank>);
 - на Информационном портале «Всероссийские проверочные работы» <https://vpr.statgrad.org/#vpr2017/>.