

Методический анализ
результатов регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников
по литературе в 2018/19 учебном году

1. Характеристика участников регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по литературе

В 2019 г. в региональном этапе олимпиады по литературе в Мурманской области принял участие 81 человек: 29 девятиклассников, 25 десятиклассников, 27 одиннадцатиклассников. Наибольшее количество участников, как и в предыдущие годы, составили учащиеся общеобразовательных организаций города Мурманска.

2. Характеристика олимпиадных заданий

Всероссийская олимпиада школьников по литературе на всех своих этапах способствует достижению главной цели литературного образования - формированию культуры читательского восприятия и понимания, развитию способностей к интерпретации прочитанного. Это предполагает постижение художественной литературы как вида искусства, целенаправленное развитие способности учащегося к адекватному восприятию и пониманию смысла разнообразных литературных произведений. На основе формируемого при этом навыка у учащихся развивается умение пользоваться литературным языком как инструментом для выражения собственных мыслей и ощущений, воспитывается потребность в чтении, формируется художественный вкус.

Основным предметом литературы как школьной дисциплины является литературное произведение в его жанрово-родовой и историко-культурной специфике, а предметом литературного образования в целом – двуединая деятельность культурного чтения и письма учащихся, последовательно формирующаяся на уроках литературы.

Достижение основной цели литературного образования в школе происходит путем решения следующих образовательных задач, с учетом которых разрабатываются задания и принципы проведения олимпиады по литературе:

– Развитие представлений о литературном произведении как о художественном мире, особым образом построенном автором; освоение и применение базовых литературоведческих понятий при анализе художественных произведений (или их фрагментов). Ученик должен продемонстрировать способность видеть в произведении элементы его художественной структуры, выявлять их роль в тексте и обнаруживать связи между ними, ориентироваться в основных теоретических понятиях, инструментально применять их, самостоятельно анализируя текст.

– Воспитание у читателя способности понимания чужой позиции (то есть ответственного отношения к «чужим» художественным смыслам, а также к ценностным позициям других людей, к культуре других эпох и народов) и умения выражать позицию собственную (то есть развитие коммуникативно-эстетических способностей школьников через активизацию их речи, творческого мышления и воображения, исследовательской и творческой рефлексии). Ученик должен уметь вести учебные дискуссии о смыслах художественной литературы, создавать собственные тексты (устные, письменные) о прочитанных литературных произведениях, представлять и защищать их.

– Прояснение взаимосвязи литературного произведения с литературно-историческим и культурно-эстетическим контекстом. Ученик должен понимать основные особенности литературного произведения на фоне определённых историко-культурных представлений о соотношении искусства и действительности.

В 2018/19 учебном году региональный этап олимпиады по литературе проводился в один день, как и в прошлом году, однако наполнение заданий

немного изменилось. При этом осталось прежним принципиально важное требование к ним – ориентация в первую очередь на следующие умения школьников:

- анализировать литературные произведения разных жанров, в том числе определять авторское отношение к героям и событиям, к читателю;

- выражать личное отношение к художественному произведению; аргументировать свою точку зрения;

- создавать разные по жанру и стилю тексты, готовность решать нестандартные (с точки зрения школьного обучения) филологические задачи, выступать в роли редактора, журналиста, писателя, рецензента, ведущего блога, комментатора, ученого и в других ролях, требующих филологической подготовки, широкого литературного и культурного кругозора, языкового чутья и художественного вкуса.

Каждому классу предлагалось выполнить по 3 задания: «умный тест» (10 баллов), аргументированный ответ на вопрос, связанный с анализом текста (55 баллов), творческое задание (25 баллов). Время выполнения всех заданий – 5 часов. Максимальный общий балл за работу – 90 баллов.

Задание № 1 носило тестово-аналитический характер, при его выполнении ученик должен был применить свои историко-литературные и теоретико-литературные знания. Задание состояло из трёх частей.

В части 1.1 предлагалось расположить литературные события на соответствующих отрезках условной «хронологической линейки»; указывать точные даты этих событий не требовалось, важно было верно вписать каждое в соответствующий ему временной диапазон (порядок следования цифр внутри отрезка не имеет значения). Максимальный балл за эту часть – 4.

В части 1.2 предлагалось вставить в стихотворные фрагменты пропущенные в них литературоведческие термины (они понятны из контекста произведения или угадываются по рифмующимся словам). Максимальный балл за эту часть – 3.

В части 1.3 предлагалось заполнить пропуски в поэтических текстах необходимыми определениями (их нужно было выбрать из предложенного под стихотворным фрагментом / стихотворением списка; выбор делался в соответствии с контекстом стихотворения, пониманием стилевых особенностей творчества автора, ритмическими закономерностями произведения). Максимальный балл за эту часть – 3.

Таким образом, максимальная оценка за эту часть составила 10 баллов.

Задание № 2 – аналитическое по характеру. Участникам олимпиады предлагалось выбрать либо прозаическое, либо поэтическое произведение (только одно из двух) и точно, чётко, полно и аргументированно ответить на сформулированный в задании вопрос. Таким образом, как и в прошлом году, в задачу пишущего входило не дать подробный поэлементный анализ всех уровней текста, а сосредоточиться на тех аспектах текста, которые актуализированы в нем и в наибольшей степени “работают” на раскрытие заложенных в нем смыслов, однако в этот раз участники олимпиады могли выбрать, с чем им работать: с прозой или поэзией.

Максимальный балл за выполнение задания № 2 – 55.

| Класс | Прозаическое произведение и вопрос к нему | Лирическое произведение и вопрос к нему |
|-------|---|---|
| 9 | Рассказ В.М. Шукшина «Боря». Что вызывает интерес повествователя к Боре и как заглавный герой соотносится с остальными персонажами? | Стихотворение Б. Рыжего «Трубач и осень». Какова роль музыкальных и архитектурных образов в поэтическом диалоге, и кто его ведет? |
| 10 | Рассказ И.А. Бунина «Ворон». Какова роль портретных деталей в обрисовке персонажей и чем обусловлен их выбор героем-повествователем? | Стихотворение К. Пруtkова «Поездка в Кронштадт». В чем проявляется в стихотворении следование принципам романтической поэтики и одновременно разрыв с ними? |
| 11 | Рассказ Н. Берберовой «Рассказ не о любви». Какие смысловые акценты в «Рассказе не о любви» расставлены заглавием произведения и его финалом? | Стихотворение И. Лиснянской «Под переплетом». Как связаны образы природы и искусства в «зеленой книге» бытия Инны Лиснянской? |

Анализируя текст, ученик должен был показать степень сформированности аналитических, филологических навыков - именно они и стали предметом оценки. Ученик сам определяет методы и приемы анализа, структуру и последовательность изложения своих мыслей. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил. Анализ текста проводится учеником для того, чтобы уточнить, углубить, развить первичное понимание, увидеть произведение как целостное единство элементов, несущее в себе смысл, – и на основе этого нового видения и понимания вступить в диалог с автором произведения.

Задание № 3 – творческое. Цель таких заданий – выявить творческие способности школьника, умение создавать разные по жанру и стилю тексты, готовность решать нестандартные (с точки зрения школьного обучения) филологические задачи, выступать в роли редактора, журналиста, писателя, рецензента, комментатора, ученого и в других ролях, требующих филологической подготовки, широкого литературного и культурного кругозора, языкового чутья и художественного вкуса.

На региональном этапе олимпиады учащимся 9–11 классов было предложено составить «рецепт» написания стилизации для слушателей школы литературного мастерства.

| Класс | Задание |
|-------|---|
| 9 | Как написать оду в творческой манере Г.Р. Державина? |
| 10 | Как написать балладу в творческой манере В.А. Жуковского? |
| 11 | Как написать дружеское послание в творческой манере А.С. Пушкина? |

Творческое задание было рассчитано на проверку практического понимания поэтики жанра и стиля. Предложенные в формулировке задания аспекты (тематические, композиционные, стилевые, речевые) могли быть дополнены в ответе участника любыми другими уместными характеристиками жанра и авторской манеры.

Количество тезисов (4 или 5) не имело принципиального значения:

оценивалась их точность и соответствие заданию. Уместны конкретные подробности (характерные для творчества заданного автора детали, словесные обороты, синтаксические конструкции, ритмические ходы) – основание для выставления более высокой оценки.

3. Основные результаты олимпиады

Задание № 1 требовало от участника олимпиады применения знаний историко-литературных сведений и теоретико-литературных понятий. При оценке выполнения заданий «умного теста» учитывалась правильность и полнота ответа. Максимальные 10 баллов не получил ни один участник регионального этапа олимпиады:

| Класс | Всего участников | Максимальный балл | Количество участников, получивших максимальный балл | Минимальный балл | Количество участников, получивших минимальный балл |
|-------|------------------|-------------------|---|------------------|--|
| 9 | 29 | 9 | 1 | 0 | 1 |
| 10 | 25 | 9,5 | 1 | 1 | 1 |
| 11 | 27 | 9,5 | 1 | 1 | 1 |

Результаты выполнения тестовых заданий говорят о серьезных проблемах в знании учащимися конкретных историко-литературных сведений и теоретико-литературных понятий, умении их использовать для решения практических задач.

Распределяя литературные события на соответствующих отрезках условной хронологической линейки, девятиклассники испытывали трудности с выбором временного диапазона такого литературного события, как написание И.А.Гончаровым статьи «Мильон терзаний» (86% не справились с этим заданием), 56 % десятиклассников не справились с выбором временного диапазона написания и публикации Н.А. Некрасовым стихотворения «Блажен незлобивый поэт», а у учащихся 11-х классов затруднение вызвал рассказ И.А.Бунина «Чистый понедельник», действие в котором происходит перед Первой мировой войной (89% не справились с этим заданием).

При выполнении второй части этого же задания девятиклассники не узнали пушкинский «мадригал» (правильный ответ вспомнили лишь 4 человека), заменив его и моветоном, и анекдотом, и «эпиграмом», и сюжетом, и сонетом. Октаву определили только 14% участников, остальные предложили заменить ее рифмующимися «расправой», «любовой», «Илиадой» и т.д. 80% десятиклассников не смогли вспомнить жанр элегии, а у учащихся 11-х классов сложность вызвала цезура (справился только 1 человек), однако при выполнении этого задания были допущены ошибки в написании терминов.

С третьей частью хуже всех справились одиннадцатиклассники, а лучший результат показали учащиеся 9-х классов.

Задание № 2, аспектный анализ текста, за который можно было получить максимально 55 баллов, было наиболее «весомым». Учитывались следующие критерии и показатели:

К1. Развернутый, точный, подробный ответ на поставленный вопрос, опирающийся на примеры из произведения и учитывающий связи разноуровневых элементов художественного текста (максимально 25 баллов).

К2. Композиционная стройность работы, логичность и связность ответа (максимально 10 баллов).

К3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы (максимально 10 баллов).

К4. Отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы (максимально 10 баллов).

К5. Стилистическая однородность работы, общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок). Хотя сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается, при наличии в работе

речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трех ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов (максимально 5 баллов).

Итого: максимальный балл – 55.

Наиболее высокие баллы, полученные участниками олимпиады за это задание, – 34 (9 класс), 47 (10 класс), 45 (11 класс). Этот результат на порядок ниже прошлогодних, что может быть также обусловлено сложностью поэтических текстов, предложенных для анализа.

В работах учащихся, оцененных высокими баллами, можно отметить точное следование поставленной задаче – рассмотрение произведения под заданным углом зрения, наличие навыков филологического анализа текста, стремление анализировать текст в единстве всех его актуальных компонентов, внимание к языку и стилю писателя, логичность, владение языком предмета (знание теоретико-литературных понятий и умение корректно и уместно их использовать для анализа текста: художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, образ и система образов, особенности композиции, художественного времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь, портрет, пейзаж и др.). Так, девятиклассники смогли увидеть, что интерес повествователя к Боре обусловлен его непохожестью на других, этот образ является одним из шукшинских «чудиков», которые видят мир несколько под иным углом, а то, что Боря – психически нездоровый, только подчеркивает несовершенство мира обывателя и трагическую неспособность человека отличать добро от зла, правду от лжи, духовность и душевность от безнравственности, что очень хорошо видно при противопоставлении заглавного героя остальным персонажам. Девятиклассники, выбравшие для анализа поэтический текст, в большинстве своем увидели тему, звучащую в стихотворении Б. Рыжего –

искусство и любовь. Поэтический диалог ведут лирический герой, лирическая героиня, трубач, город, появляющийся из музыки. Историю любви героев оформляют музыкальные и архитектурные образы. Интересны были интерпретации образа трубача, похожего на слона, предупреждающего о гибели мира. Именно музыкальные образы и образы города позволяют героям очутиться в своем мире – жить своей любовью, а также выплакать свое горе, когда любовь закончилась.

Десятиклассники, выбравшие для анализа текст И.А. Бунина, увидели роль портретных деталей в создании образа отца-ворона, дочери-вороненка, Елены Николаевны – добычи этого мрачного готического образа, объяснили их выбор автором. Среди небольшого количества выбравших поэтический текст (5 человек) были те, кто почувствовал авторское ироническое отношение к романтизму и поэтам-романтикам, увидели, что это основа для создания своего рода пародии.

В работах одиннадцатиклассников по прозаическому произведению обнаружены интересные и глубокие наблюдения, связанные с расстановкой смысловых акцентов заглавия произведения и его финала, увидели приемы антигероизации и овеществления в произведении, подчеркивающие театрализацию мира, в котором любовь разбивается о плотную оболочку «вещного» мира. При анализе поэтического текста участниками были сделаны интересные наблюдения о духовной сущности природы, приобщенной к человеческой культуре, сопряженной с ней.

В лучших работах содержатся попытки включить анализируемое произведение в литературный контекст, продемонстрировано стремление подтвердить свои рассуждения опорой на текст произведения, уместное и точное цитирование, умение объяснить смысл заглавия текста.

Однако в значительной части работ можно обнаружить типичные недостатки, на которые указывалось в аналитических материалах ранее. Для многих учащихся препятствием на пути постижения смысла произведений

стала недостаточность историко-культурных знаний: не все смогли понять смысл исторического, биографического и литературного контекстов, использованных в текстах (например, послереволюционные события и последовавшая за ними эмиграция большей части интеллигенции; образ щегла-Мандельштама, считавшегося в средние века символом крестных мук Иисуса Христа; связывание падения «железного занавеса» с появлением в России «института критики», что, конечно, неверно). Досадной ошибкой в работах некоторых девятиклассников стала попытка интерпретировать образную систему стихотворения «Трубач и осень» неверно, например, в музыканте увидели критика, в лирическом герое – читателя, пытались рассмотреть сюжет только в рамках темы искусства, а это искажает авторскую позицию. Была попытка сосредоточиться на образе города как *«олицетворении живого человека с рвущей болью в груди»*, что также искажает замысел автора. Некоторые умозаключения были недостаточно аргументированы текстом и, следовательно, неубедительны.

В работах, оцененных невысоко, не обнаружено достаточной глубины анализа, понимания текста как сложно построенного смысла, раскрытия этого смысла «в лабиринте сцеплений». Такие работы отличаются упрощенностью, прямолинейностью трактовок тех или иных фактов, встретившихся в тексте.

Существенным минусом части работ можно считать беллетристические многословные вступления (например, целая страница текста, посвященная рассуждению «Что есть для человека родина?», которое явилось подступом к анализу образа города).

В большинстве своем участники олимпиады понимают, что используемые термины должны «работать» на раскрытие образа и идеи произведения, употребляют их уместно, но в части работ было отмечено использование термина ради термина или определения, например, стихотворного размера бесцельно.

Задание № 3, творческое, предполагало создание участниками олимпиады собственных текстов-инструкций определённого формата на заданную тему. Выполнение оценивалось по следующим критериям:

1. Мотивированный отбор необходимых и достаточных жанровых черт, точных, конкретных стилевых характеристик (с примерами слов-«сигналов» или устойчивых речевых оборотов, композиционных решений, ритмико-интонационных особенностей и т.п.) – до 12 баллов.

2. Владение теоретико-литературным аппаратом, точность использования литературоведческих понятий при обозначении структурных и содержательных компонентов текста-стилизации – до 5 баллов.

3. Логичность следования тезисов, представление их в том порядке, который позволяет выстроить алгоритм написания стилизации, – до 5 баллов.

4. Речевая точность и выразительность, грамматическая правильность, стилевая однородность текста, ясность и четкость формулировок «инструкции» – до 3 баллов.

Несмотря на творческий характер задания, нашлись 3 участника олимпиады, которые к нему не приступали (в прошлом году это были 2 человека). В остальных работах были представлены инструкции, созданные с ориентацией на заданные параметры. Учащиеся нашли интересные решения, навеянные впечатлениями от «Вредных советов» Г. Остера, кулинарными рецептами.

Среди недостатков созданных учащимися текстов можно отметить низкий уровень знаний об особенностях такого направления, как *классицизм*, а также жанра *дружеского послания*, что свидетельствует о проблемах в методике формирования литературоведческой компетенции учащихся, а также некоторую «наивность» в формулировке советов сочинителю (например, «*украсьте послание*», «*ознакомьтесь с творчеством поэта, прочитайте несколько его произведений*» и т.д.).

Досадной ошибкой ряда участников олимпиады стало отсутствие ориентации на творческую манеру того или иного поэта, о необходимости которого было сказано в задании, что свидетельствует о недостаточно сформированном УУД, связанном с чтением текстов инструкций и заданий. Эту ошибку допустили многие. Но объяснено это может быть и тем, что школьники просто не знают о том, что и Державин, и Жуковский, и Пушкин – новаторы в том или ином направлении/жанре.

Оценивая выполнение заданий в целом, необходимо отметить, что, как и в предыдущие годы, наибольшие замечания вызывает **качество речи** участников олимпиады. В работах отмечены разнообразные речевые и грамматические ошибки: *«участники СССР»*, *«музыкальная игра занимает роль»*, *«поделиться ними с кем-то»* и др.

Отсутствие у учащихся правильных представлений о выразительности речи, стилистических богатствах русского языка приводит к появлению в их работах своего рода гиперэмоциональной речи, когда анализ подменяется эмоциями (*«появилось невообразимое количество философских мыслей»*, но не указано, каких). В этом же ряду – пустословие, подмена анализа литературного явления рассуждениями на основе т.н. *«жизненного опыта»*.

Кроме того, допущены ошибки в употреблении теоретико-литературных понятий при анализе текстов или терминология не используется для анализа текста, о чем уже упоминалось ранее: в первую очередь это наблюдение касается случаев массового смешения понятий *лирический герой и автор* при анализе лирических текстов, что свидетельствует о непонимании смысла термина.

4. Выводы и рекомендации

Результаты выполнения олимпиадных заданий свидетельствуют, что в школьном литературном образовании и во внеурочной деятельности необходимо создавать условия для формирования и развития творческих

способностей учеников, языкового чутья и художественного вкуса школьников, проявляющихся, в частности, в умении выбирать и соотносить между собой жанр и стиль высказывания, организовывать и представлять в единстве разнородную информацию. Следует также спланировать работу по повышению уровня филологической подготовки школьников, для чего шире использовать в образовательной деятельности разнообразные филологические задачи, олимпиадные задания, работу по формированию у них широкого литературного и культурного кругозора на основе использования разнообразных образовательных ресурсов, в том числе электронных.

Работы участников олимпиады свидетельствуют, что учителям литературы необходимо усилить внимание к формированию следующих **умений** обучающихся:

- соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества;
- раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и с традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;
- соотносить произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения;
- определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;
- выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;
- аргументировано формулировать свое отношение к прочитанному произведению;

– внимательно читать формулировку задания, правильно, полно и точно определять коммуникативную задачу, сформулированную сплошным и несплошным текстом.

Анализ олимпиадных работ, как и в предыдущие годы, позволяет дать следующие общие рекомендации по совершенствованию школьного литературного образования и организации индивидуальной работы с обучающимися при подготовке к олимпиаде:

– На каждом уроке необходимо организовывать работу с текстом, реализуя установку на целостный анализ художественного произведения в единстве формы и содержания с учетом жанрово-родовой специфики литературного произведения.

– Особое внимание необходимо уделять формированию культуры восприятия и истолкования поэтического текста.

– Одним из приоритетных направлений в преподавании литературы должно стать контекстное рассмотрение литературного явления, реализация внутрипредметных и межпредметных связей, в первую очередь с русским языком, историей, обществознанием.

– Требуется организация изучения и закрепления в сознании обучающихся теоретико-литературных понятий в объёме, определённом примерной программой и кодификатором ГИА по литературе.

– Необходимо широко использовать в практике преподавания литературы критериальную оценку творческих работ обучающихся, апробированную в рамках ГИА и Всероссийской олимпиады по литературе.

– Рекомендуется вести систематическую работу по формированию регулятивных общеучебных умений при выполнении творческих заданий разных типов, развивать учебную самостоятельность школьников в творческой деятельности по литературе.

С целью совершенствования механизмов выявления, отбора и сопровождения учащихся, проявляющих особые способности в области

литературного образования, представляется целесообразным дать следующие рекомендации администрации ОО:

– Создать проблемно-целевое межпредметное методическое объединение учителей-предметников, которые обеспечивают подготовку обучающихся к олимпиадам и конкурсам.

– Продолжить практику реализации программы «Час чтения» на уровне основного общего образования.

– Разработать и осуществлять план контроля подготовки педагогами обучающихся к олимпиадам и конкурсам, включив в него контроль использования учителями литературы олимпиадных заданий на уроках и во внеурочной деятельности.

Хлуд И.Ю., учитель русского
языка и литературы

МБОУ г. Мурманска «Гимназия
№ 6», председатель жюри