

## **Методический анализ результатов Всероссийских проверочных работ по русскому языку в Мурманской области (2020 г.)**

### **1. Общая характеристика ВПР по предмету.**

Содержание КИМ ВПР соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)) и содержания учебников, включенных в Федеральный перечень на 2019/20 учебный год.

Контрольные измерительные материалы представляют собой комплект листов с заданиями, полями для записи ответов и полем для указания кода участника. КИМ ВПР по русскому языку в 5 классе предполагает списывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания и выполнение различных заданий. Вариант проверочной работы содержит 12 заданий, в том числе 5 заданий к приведенному тексту для чтения. Задания 1–9 предполагают запись развернутого ответа, задания 10–12 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Всероссийские проверочные работы основаны на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах.

Назначение КИМ ВПР по русскому языку – оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС: осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности универсальных учебных действий (далее – УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД.

*Личностные действия:* знание моральных норм и норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях.

*Регулятивные действия:* целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция.

*Общеучебные универсальные учебные действия:* поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели; извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; моделирование, преобразование модели.

*Логические универсальные действия:* анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие; выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство.

*Коммуникативные действия:* умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка.

Ключевыми особенностями ВПР в основной школе являются:

- соответствие ФГОС;
- соответствие отечественным традициям преподавания учебных предметов;
- учет национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества;
- отбор для контроля наиболее значимых аспектов подготовки как с точки зрения использования результатов обучения в повседневной жизни, так и с точки зрения продолжения образования;
- использование только заданий открытого типа.

Тексты заданий в вариантах ВПР в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

Задания проверочной работы направлены на выявление уровня владения обучающимися предметными правописными нормами современного русского литературного языка (орфографическими и правописными) и учебно-языковыми аналитическими умениями фонетического, морфемного, морфологического и синтаксического разборов, а также регулятивными и познавательными УУД.

**Задание 1** проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверяется сформированность регулятивных УУД (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы).

**Задание 2** предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися **базовыми предметными учебно-языковыми аналитическими** умениями:

- фонетический разбор направлен на проверку умения обучающихся проводить фонетический анализ слова;
- морфемный разбор - на проверку умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;
- морфологический разбор - на выявление уровня умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи,

умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи;

- синтаксический разбор - на выявление уровня умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

Помимо предметных умений задание предполагает проверку ряда УУД: регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя транскрипцию при фонетическом разборе слова, схему структуры слова)

**Задание 3** нацелено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму современного русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного УУД (владеть устной речью).

В **задании 4** проверяется предметное учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении, определять отсутствующие в указанном предложении изученные части речи; познавательные (осуществлять классификацию) УУД.

**Задания 5, 6 и 7** проверяют ряд предметных умений: учебно-языковое опознавательное умение обучающихся (опознавать прямую речь и слова автора, обращение, сложное предложение); умение применять синтаксическое знание в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; объяснять выбор написания (6, 7 задания), в том числе - с помощью графической схемы (задание 5); а также УУД: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему).

В **задании 8** на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия), проверяются предметные коммуникативные

умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

**Задание 9** предполагает ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные УУД), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

**Задание 10** также предполагает ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации (познавательные УУД), проверку предметного коммуникативного умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте.

**Задание 11** выявляет уровень предметного учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные УУД).

В задании 12 проверяется предметное учебно-языковое умение находить к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные УУД).

**2. Общие результаты выполнения ВПР учащимися Мурманской области, в том числе по муниципальным образованиям, отдельным типам заданий.**

Правильно выполненная работа оценивается 45 баллами.

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям от 0 до 9 баллов.  
Ответ на задание 2 оценивается от 0 до 12 баллов.

Ответ на каждое из заданий 3, 8, 9 оценивается от 0 до 2 баллов.

Ответ на каждое из заданий 6 и 7 оценивается от 0 до 3 баллов.

Ответ на задание 4 оценивается от 0 до 5 баллов, на задание 5 - от 0 до 4 баллов.

Правильный ответ на каждое из заданий 10-12 оценивается 1 баллом.

Набранные за выполнение ВПР баллы переводятся в отметку. В таблице 1 приведены статистические сведения об отметках, полученных шестиклассниками.

**Таблица 1. Общие результаты выполнения ВПР учащимися Мурманской области**

Группы участников	Кол-во уч-ков	Распределение групп баллов в %			
		2 (0-17 п.б.)	3 (18-28 п.б.)	4 (29-38 п.б.)	5 (39-45 п.б.)
РФ, 2019	1401692	13,5	36,6	35,2	14,7
Мурманская обл., 2019	7023	11,4	37,3	36,7	14,6
РФ, 2020	1304778	19,82	40,17	30,38	9,63
Мурманская обл., 2020	6637	20,43	37,52	31,6	10,46

Как видно из приведенной статистики, результаты 2020 года ниже аналогичных в 2019 г. Доля шестиклассников, получивших отметку «2», в Мурманской области немного больше, чем в Российской Федерации в целом, т.е. уровень обученности в регионе на 0,6% ниже, чем в целом по выборке. При этом доля шестиклассников, получивших «4» и «5», в Мурманской области выше значения по Российской Федерации в целом на 1,2% и 0,8% соответственно. Статистические данные свидетельствуют, что участники ВПР в Мурманской области продемонстрировали качество знаний 42,1%, что на 2,1% выше общероссийского показателя, но значительно ниже аналогичного показателя не только 2019 г. (51,3%), но и 2018 г. (47,9%) в регионе.

В таблице 2 приводятся основные результаты выполнения заданий ВПР по русскому языку шестиклассниками Мурманской области в сравнении с результатами РФ в соответствии со спецификацией КИМ

**Таблица 2. Общие результаты выполнения ВПР учащимися Мурманской области**

№	Макс. балл	Проверяемые требования	Блоки ПООП ООО выпускник научится	Выполнение (в %)	
				Мурманская обл.	РФ
1	9	Совершенствование видов речевой	Соблюдать основные	59,46	57,02

	1К1: 4	деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию	языковые нормы в письменной речи; редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка		
	1К2: 3			50,91	51,54
	1К3: 2			91,22	89,09
2	<b>12</b>	Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения.	Проводить фонетический анализ слова; проводить морфемный анализ слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения	49,09	51,05
	2К1: 3			78,2	75,08
	2К2: 3			37,17	38,66
	2К3: 3			45,85	47,81
2К4: 3					
3	<b>2</b>	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, говорения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими).	Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога	69,96	68,94
4	<b>5</b>	Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка.	Опознавать самостоятельные части речи и их формы, а также служебные части речи и междометия	73,41	70,32
	4.1: 3			45,87	45,99
4.2: 2					
5	<b>4</b>	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики,	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в	53,32	49,81
	5.1: 2			41,51	36,29
5.2: 2					

		основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными).	письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении		
6	3	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными).	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении	56,88	53,25
	6.1: 2			49,9	42,58
7	3	Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными).	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении		
	7.1: 2			57,16	52,07
	7.2: 1			45,94	40,14



8	2	<p>Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний.</p>	<p>Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации</p>	44,67	46,35
9	2	<p>Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний.</p>	<p>Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации</p>	47,72	49,66

10	1	<p>Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний.</p>	<p>Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка</p>	47,75	45,89
11	1	<p>Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения; использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка; расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (лексического), а также многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка.</p>	<p>Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности</p>	68,49	65,68

12	1	<p>Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения; использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка; расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (лексического), а также многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка.</p>	<p>Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности</p>	82,49	78,54
----	---	--	--	-------	-------

Как следует из приведенной статистики, результаты шестиклассников Мурманской области в целом соотносимы с результатами шестиклассников Российской Федерации и отличаются от них незначительно. Из 21 позиции оценивания наибольшая разница наблюдается по критерию №2 («Объяснение основания выбора предложения») задания 6, где результаты Мурманской области на 7,3% выше среднероссийских; по трем позициям оценивания разница составила 1% и меньше; по остальным результаты выше или ниже в диапазоне от 1,5% до 5,2%. Это может свидетельствовать о том, что в целом работы участников ВПР Мурманской области проверены объективно, в соответствии с критериями, что позволяет провести определение проблемных полей, дефицитов в виде несформированных планируемых результатов в разрезе региона.

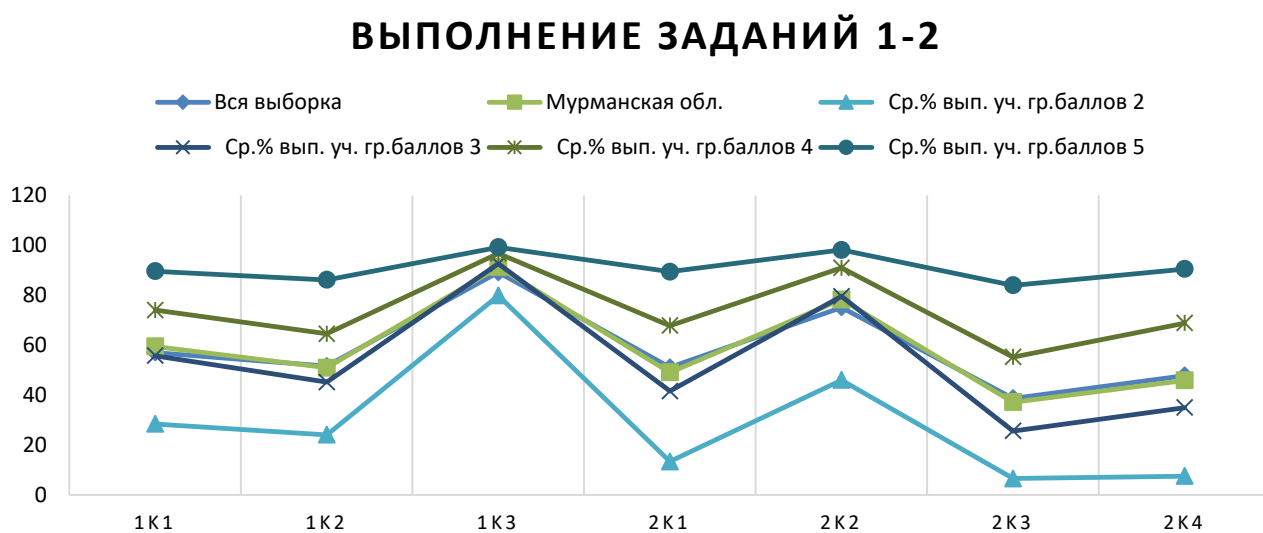
**3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий с указанием возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе образовательной деятельности.**

12 заданий КИМ ВПР оцениваются по 21 позиции: на отличном уровне выполнено 1 задание (1К3), на хорошем – 5 (2К2; 3; 4.1; 11; 12), на неудовлетворительном уровне выполнено 1 задание (2К3), по остальным 14 позициям результаты удовлетворительные (1К1, 1К2; 2К1, 2К4; 4.2; 5.1, 5.2; 6.1, 6.2; 7.1, 7.2; 8; 9; 10).

Условно в работе можно выделить несколько частей: осложненное списывание текста № 1 и выполнение разборов (задания №1 и №2); решение лингвистических задач (задания №3 - №7); чтение текста № 2 и его анализ (задания №8 - №12).

Результаты выполнения заданий №1 и №2 участниками с разными уровнями подготовки показаны на гистограмме 1.

**Гистограмма 1. Выполнение заданий № 1 и №2 группами учащихся с разным уровнем подготовки**



В задании №1 по критерию 1К1 оценивалось соблюдение орфографических норм, 1К2 – пунктуационных, 1К3 – правильность списывания текста. Как показано на диаграмме, шестиклассники Мурманской области с разным уровнем подготовки при выполнении задания на осложненное списывание успешнее всего справились с заданием 1К3 (Правильность списывания текста), что может свидетельствовать о целенаправленной систематической работе учителей Мурманской области над формированием у обучающихся регулятивных универсальных учебных действий, в частности умения адекватно самостоятельно

оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы, а также о соблюдении в ОО требований единого речевого режима.

Соблюдение орфографических норм оценивалось по критерию 1К1 и составило 59,5%, что считается удовлетворительным результатом. Затруднения учащихся вызвало правописание проверяемых и непроверяемых гласных в корнях слов, в окончаниях прилагательных и глаголов, правописание Ъ в словах разных частей речи. Самые низкие результаты при выполнении этого задания у учащихся всех групп по критерию 1К2, проверяющему соблюдение пунктуационных норм, - 50,9%. Шестиклассники затруднились в расстановке тире между подлежащим и сказуемым, знаков препинания при однородных членах, в сложносочиненном предложении.

Выполняя задание 2, шестиклассники Мурманской области продемонстрировали результаты, близкие к результатам всей выборки. Среди заданий, проверяющих знание признаков основных языковых единиц и выявляющих уровень владения обучающимися базовыми предметными учебно-языковыми аналитическими умениями, качество выполнения выше 50 % только в задании 2К2, проверяющем умение делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова. Результаты остальных заданий низкие, причем даже ниже, чем в целом по выборке: умение проводить фонетический анализ слова (2К1) – 49,1%; анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности (2К4) – 45,9%; анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи (2К3) – 37,2%. Морфологический анализ представляет существенную трудность для учащихся всех групп подготовки: в группе получивших «5» три других вида разбора выполнены на отличном уровне, морфологический – на хорошем; морфологический разбор в группе получивших «4» выполнен на удовлетворительном уровне, в группе получивших «3» и «2» – на неудовлетворительном, как и синтаксический анализ.

Неудовлетворительный показатель качества морфологического разбора может свидетельствовать о сохраняющихся проблемах в изучении морфологии в начальной и основной школе, недостаточном внимании учителей к анализу морфологических особенностей слова, формальном подходе к выполнению обучающимися морфологического разбора на уроках, недостаточной реализации принципа изучения морфологии на синтаксической основе, а синтаксиса – во взаимосвязи с морфологией.

Результаты выполнения по АТЕ заданий, предполагающих решение лингвистических задач (задания 3 – 7), указаны в таблице 3.

**Таблица 3. Выполнение заданий №3 – №7 (в % от числа участников)**

АТЕ	Кол-во уч.	3	4.1	4.2	5.1	5.2	6.1	6.2	7.1	7.2
		2	3	2	2	2	2	1	2	1
<b>Вся выборка</b>	1304778	68,9	70,3	46,0	49,8	36,3	53,3	42,6	52,1	40,1
<b>Мурманская обл.</b>	<b>6637</b>	<b>70,0</b>	<b>73,4</b>	<b>45,9</b>	<b>53,3</b>	<b>41,5</b>	<b>56,9</b>	<b>49,9</b>	<b>57,2</b>	<b>45,9</b>
город Мурманск	2400	71,8	74,3	44,7	55,4	43,4	58,3	53,8	57,1	47,9
ЗАТО город Заозерск	100	78,5	71,7	42,0	36,5	24,5	49,0	40,0	47,0	35,0
город Апатиты	464	62,7	75,3	50,1	51,4	42,7	52,7	49,4	58,4	49,1
Кандалакшский муниципальный район	408	60,2	72,3	49,5	49,5	33,3	54,4	41,9	56,0	41,7
город Кировск	298	55,7	65,1	41,4	48,2	37,4	45,0	37,3	47,3	32,9
Ковдорский район	187	67,4	70,8	50,8	56,2	51,9	63,4	59,9	60,4	51,9
Кольский муниципальный район	284	75,4	66,8	42,4	57,8	49,8	55,8	50,4	57,8	47,9
город Мончегорск	393	63,9	69,6	37,4	49,4	35,9	56,5	46,1	57,4	39,2
город Оленегорск	286	76,2	78,0	50,4	62,1	45,1	66,3	51,1	58,7	44,8
Печенгский муниципальный район	360	68,5	63,6	43,9	39,0	28,8	47,8	40,8	47,6	34,2
город Полярные Зори	190	64,2	78,1	31,3	46,8	32,1	57,9	49,5	53,7	46,3
Терский муниципальный район	55	56,4	62,4	40,0	43,6	38,2	52,7	47,3	65,5	52,7
ЗАТО Александровск	407	82,2	81,7	56,5	63,6	55,3	62,4	51,4	66,3	53,3
ЗАТО город Североморск	516	71,4	76,6	44,9	50,2	38,6	56,7	49,8	59,2	47,5
Ловозерский муниципальный район	88	76,7	66,3	40,9	54,0	37,5	46,0	38,6	47,7	36,4
ЗАТО поселок Видяево	66	87,1	62,6	58,3	61,4	35,6	65,9	48,5	68,9	54,6
ЗАТО город Островной	8	93,8	87,5	81,3	43,8	25,0	75,0	50,0	62,5	37,5
Мурманская область (региональное подчинение)	127	75,6	90,0	65,0	67,3	52,8	72,1	66,9	68,9	63,0

Как следует из статистики, на хорошем уровне выполнены только задания №3 (соблюдение орфоэпических норм) и №4.1 (морфологический анализ: обозначение частей речи в предложении). Остальные задания выполнены на

удовлетворительном уровне, при этом качество выполнения выше 50% показано в трех заданиях:

1) в задании 5.1 (умение опознавать прямую речь и слова автора и соблюдать пунктуационные нормы) – 53,3%;

2) в задании 6.1 (умение опознавать обращение и применять синтаксическое знание в практике правописания) – 56,9%;

3) в задании 7.1 (распознавание сложного предложения и постановка знака препинания) – 57,2%.

Менее 50% выполнения показано в остальных лингвистических задачах:

1) в задании 4.2 (умение назвать отсутствующие в указанном предложении изученные части речи) – 45,9%

2) в задании 5.2 (объяснение основания выбора предложения с определенной синтаксической структурой (прямая речь)) – 41,5%;

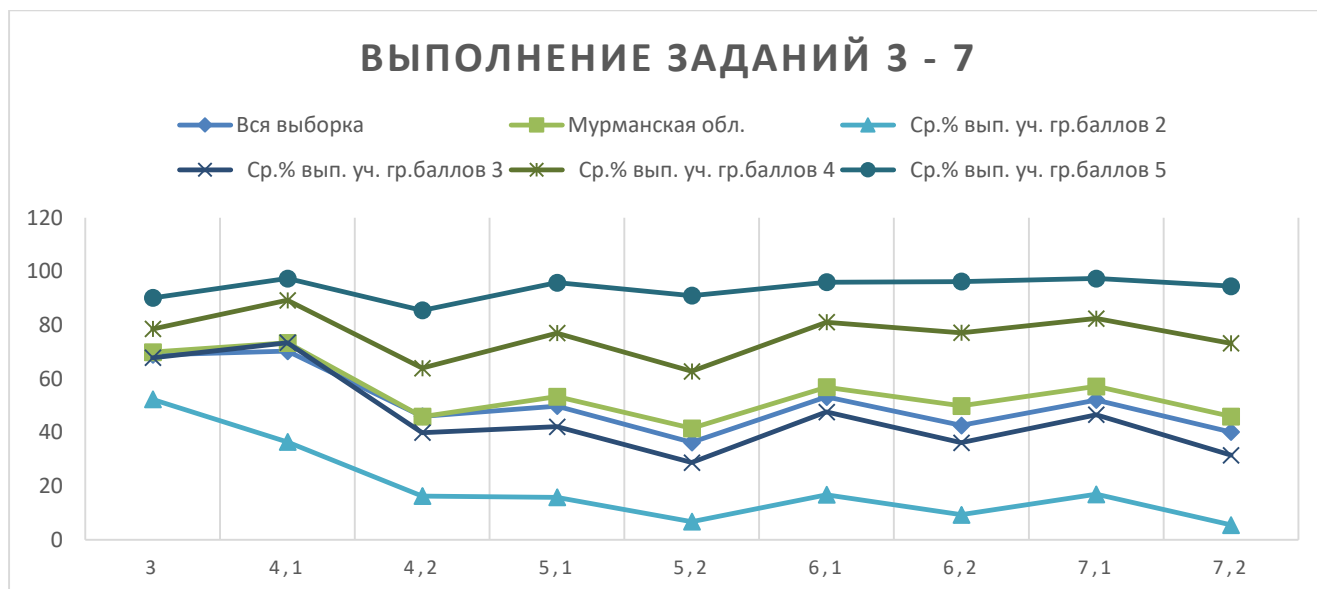
2) в задании 6.2 (объяснение основания выбора предложения с определенной синтаксической структурой (обращение)) – 49,9%;

7) в задании 7.2 (объяснение основания выбора предложения с определенной синтаксической структурой (простое и сложное предложение)) – 45,9%.

Указанные затруднения характеризуют учащихся с различным уровнем подготовки (гистограмма 2). Разница в тенденциях наблюдается только при выполнении учащимися, получившими «2», задания 4.1 (морфологический анализ: обозначение частей речи в предложении): если участники ВПР других групп подготовки выполнили это задание на хорошем и

отличном уровнях, то данная группа показала неудовлетворительный результат при определении частей речи в предложении.

## Гистограмма 2. Выполнение заданий № 3 - №7 группами учащихся с разным уровнем подготовки



Данные результаты, вероятно, объясняются спецификой организации дистанционного обучения пятиклассников в конце предыдущего учебного года, связанным с этим менее активным использованием учителями материала достаточного уровня сложности (обращение, прямая речь, простое осложнённое, сложное предложение), выполнением ранее данных рекомендаций использовать в образовательной деятельности модели заданий, аналогичные заданиям ВПР. Эти показатели также могут свидетельствовать об отсутствии у части учащихся твердых знаний классификации частей речи в русском языке и недостаточном уровне сформированности регулятивных УУД, в частности умения осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания.



Отдельного комментария требует выполнение задания 5.2, в котором содержится требование объяснить выбор написания предложения с прямой речью с помощью графической схемы. Низкий результат (41,5%) свидетельствует о необходимости усиления внимания учителей к формированию у обучающихся умений анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении; объяснять выбор написания с помощью графической схемы. Необходимо также усилить внимание к формированию универсальных учебных действий: регулятивных (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательных (преобразовывать предложение в графическую схему).

В то же время, на наш взгляд, на результаты выполнения обеих задач задания №5 могла повлиять и специфика применения учителями критериев оценивания, обусловленная спецификой их формулировки. В предложениях с прямой речью, данных учащимся для анализа, в словах автора иногда содержатся слова, указывающие на возможность наличия эмоциональной окраски самой прямой речи (*гордо сказал, громко произнесла* и проч.), при этом в критериях оценивания в качестве правильного ответа указано только невосклицательное предложение с соответствующим этому пунктуационным оформлением конца прямой речи точкой или запятой, без наличия варианта с восклицательным знаком. Строго следующие критериям эксперты не засчитывают по сути

правильные варианты пунктуационного оформления как предложения, так и его схемы, что ведет к искажению результата выполнения этого задания и может негативно сказаться на развитии таланта учащихся с языковым чутьем.

Задания 8 – 12 предполагали чтение и анализ текста. Результаты их выполнения представлены в таблице 4.

**Таблица 4. Выполнение заданий к тексту № 2 (в % от числа участников)**

АТЕ	Кол-во уч.	8	9	10	11	12
		2	2	1	1	1
<b>Вся выборка</b>	1304778	46,4	49,7	45,9	65,7	78,5
<b>Мурманская область</b>	<b>6637</b>	<b>44,7</b>	<b>47,7</b>	<b>47,8</b>	<b>68,5</b>	<b>82,5</b>
город Мурманск	2400	41,4	48,0	47,1	70,9	82,5
ЗАТО город Заозерск	100	28,0	33,0	44,0	66,0	70,0
город Апатиты	464	44,4	43,0	56,9	71,6	87,9
Кандалакшский муниципальный район	408	52,0	49,4	45,8	67,7	82,4
город Кировск	298	46,3	51,5	35,9	61,1	71,8
Ковдорский район	187	47,1	49,7	56,2	78,1	86,1
Кольский муниципальный район	284	43,1	45,1	54,9	65,9	85,9
город Мончегорск	393	43,3	41,4	44,0	57,0	71,5
город Оленегорск	286	64,3	61,0	49,3	66,8	88,5
Печенгский муниципальный район	360	39,7	42,1	54,4	71,7	81,9
город Полярные Зори	190	34,0	45,5	31,6	59,5	80,0
Терский муниципальный район	55	63,6	36,4	52,7	81,8	92,7
ЗАТО Александровск	407	60,9	53,4	47,2	79,9	89,7
ЗАТО город Североморск	516	42,7	47,7	51,4	60,1	84,1
Ловозерский муниципальный район	88	39,2	43,2	31,8	60,2	71,6
ЗАТО поселок Видяево	66	25,8	48,5	27,3	66,7	71,2
ЗАТО город Островной	8	31,3	68,8	12,5	37,5	75,0
Мурманская область (региональное подчинение)	127	44,9	57,5	56,7	70,1	91,3

Как следует из приведенной статистики, задания №8 - №10 выполнены на удовлетворительном уровне, причем результаты заданий №8 и №9 в регионе ниже общероссийских в целом; задания №11 и №12 выполнены на хорошем уровне, а результаты в Мурманской области выше результатов по всей выборке на несколько процентов.

Выполнение задания 8 (формулирование основной мысли текста с соблюдением речевых норм) оценивается комплексно.

Затруднения учащихся вызывает как определение и полная формулировка основной мысли текста, так и соблюдение речевых норм. В более выигрышном положении оказываются учащиеся, которые формулируют основную мысль текста предложением или фрагментами предложений из текста, а не «своими словами».

При выполнении задания 9 («Какой факт, по мнению автора текста, свидетельствует о том, что...»; «Кто из героев текста, по мнению автора текста...») оценивается не только фактическая правильность ответа, но и соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм. Недостаточный уровень выполнения этого задания шестиклассниками разных групп подготовки свидетельствует о необходимости усиления внимания учителей всех предметов к формированию коммуникативных УУД в урочной и внеурочной деятельности по предмету, в том числе учителей русского языка.

Задание 10 проверяет умение анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка (определение типа речи текста). Шестиклассники не смогли опознать типы речи во фрагментах с достаточно ярко выраженными типологическими чертами: вопросно-ответной формой рассуждения, глаголами действия (прошло – возвращался – заглянул – вдруг выпорхнула) в повествовании. Как и в предыдущие годы в ряде работ при указании типов речи учащиеся допускают ошибки в использовании лингвистических терминов: «повествовательный» вместо «повествование», «рассудительный» вместо «рассуждение», «художественная

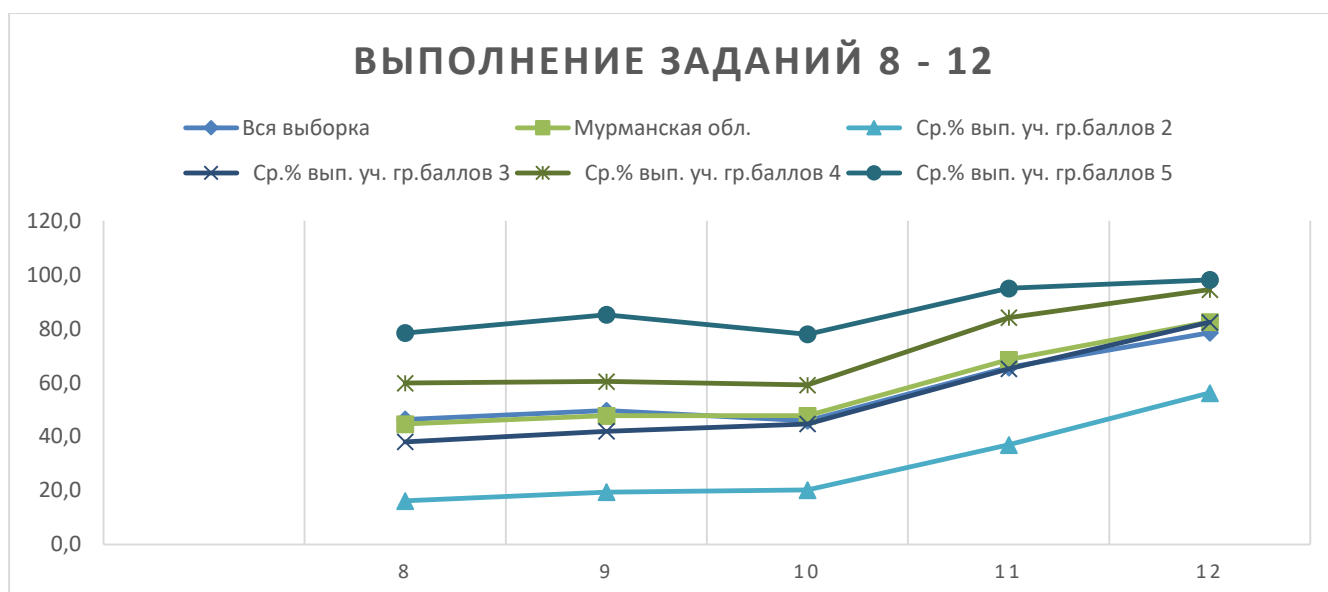
окраска», «рассказ». Эксперты отмечают также непонимание отдельными учащимися формулировки задания вообще, выражающееся в ответах типа «*про птиц*», «*птица высиживает птенцов*» и т.п. Все это может свидетельствовать о недостатках в методике изучения раздела рабочих программ «Речь. Речевая деятельность».

Хорошие показатели выполнения задания 11 (поиск в указанном предложении слова с определенным лексическим значением) в целом обусловлены высокими результатами участников ВПР, получивших «5», «4» и «3». Однако шестиклассники из группы получивших «2» выполнили это задание на неудовлетворительном уровне (гистограмма 3), продемонстрировав дефициты предметного учебно-языкового опознавательного умения распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст и ориентироваться в содержании контекста, находить в контексте требуемую информацию (познавательные универсальные учебные действия).

Успешнее всего в этом блоке шестиклассниками всех групп подготовки выполнено задание 12 (подбор синонима или антонима к слову в тексте) – 82,5%.

Результаты выполнения заданий 8 – 10 участниками с разными уровнями подготовки показаны на гистограмме 3.

**Гистограмма 3. Выполнение заданий №8 - №10 группами учащихся с разным уровнем подготовки**



Результаты выполнения заданий 8 – 12 свидетельствуют о необходимости усиления работы не только по развитию способностей обучающихся анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка, строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления, но и по формированию познавательных УУД учащихся (владение навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала, ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждение выдвинутых тезисов).

**4. Сравнительный анализ результатов ВПР с результатами 2019 года, в том числе по муниципальным образованиям, отдельным типам заданий**  
 Сравнительный анализ результатов ВПР по русскому языку в 2020 году с результатами 2019 года позволяет выявить снижение качества выполнения всех заданий, кроме одного. Положительная динамика наблюдается при решении

орфографических задач (1К1), где рост качества составил 2,5%. В остальных случаях динамика отрицательная. Особую тревогу должны вызывать задания с резким снижением качества выполнения:

2К3 – морфологический разбор слова (на 11,8%);

2К4 – синтаксический разбор предложения (на 11,1%);

4.2 – определение изученных частей речи, отсутствующих в указанном предложении (на 9,1%).

Такое снижение качества результатов может объясняться как проблемами реализации дистанционного обучения, недостатками методики изучения морфологии и синтаксиса, так и повышением объективности оценивания работ участников ВПР, чему способствовала организованная в большинстве муниципалитетов Мурманской области проверка ВПР экспертами муниципальных предметных комиссий.

Для организации работы по ликвидации выявленных дефицитов необходимо учитывать, что качественное выполнение указанных заданий базируется на твердом знании наизусть ряда лингвистических фактов и сведений: классификации изученных частей речи, наборов морфологических признаков (постоянных и непостоянных) каждой изученной части речи, набора характеристик простого предложения и их порядка при синтаксическом разборе и др.

**5. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом можно считать достаточным:**

правильность списывания текста (1К3);

морфемный анализ слов (2К2);

соблюдение орфоэпических норм (№3);

обозначение частей речи в предложении (4.1);

умение опознавать прямую речь и слова автора и соблюдать пунктуационные нормы (5.1);

умение опознавать обращение и применять синтаксическое знание в практике правописания (6.1);

распознавание сложного предложения, осложняющих конструкций в простом предложении и постановка знаков препинания (7.1);

лексический анализ слова, поиск слова с определенным лексическим значением (11, 12).

**6. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом нельзя считать достаточным:**

соблюдение орфографических норм (1К1);

соблюдение пунктуационных норм (1К2);

фонетический разбор слова (2К1);

морфологический разбор слова (2К3);

синтаксический разбор предложения (2К4);

определение отсутствующих в указанном предложении изученных частей речи (4.2);

объяснение основания выбора предложения с определенной синтаксической структурой (5.2; 6.2; 7.2);

формулирование основной мысли текста с соблюдением речевых норм (8);

информационная обработка прочитанного материала, соблюдение языковых норм при создании письменных высказываний (9);

анализ текста с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка, определение типа речи текста (10).

**7. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания предмета, по изучению наиболее сложных тем учебного предмета, по корректировке рабочих программ, контрольно-оценочной деятельности.**

Анализ результатов выполнения ВПР по русскому языку в 6 классах в 2020 году подтверждает актуальность данных ранее рекомендаций по

совершенствованию качества преподавания русского языка в основной школе и позволяет дополнить их с учетом выявленных тенденций.

Учителям русского языка и литературы рекомендуется:

1. В повестку дня ближайших заседаний школьных методических объединений включить следующие вопросы: анализ и обсуждение содержания КИМ и динамики результатов ВПР по русскому языку в 5 классах; редактирование рабочих программ по русскому языку в 5-6 классах (с учетом выявленных тенденций); эффективные методики восполнения дефицитов, выявленных на основе анализа результатов ВПР, формирования соответствующих предметных и матепредметных результатов освоения программ.

2. При редактировании рабочих программ коррективы вносятся прежде всего в такие разделы, как «Повторение», «Развитие речи/словарная работа», «УУД». При этом особое внимание целесообразно уделить планированию текущего повторения, в том числе осуществлению регулярного контроля остаточных знаний по изученным ранее разделам курса русского языка в соответствии с планируемыми результатами, определенными рабочей программой в каждом классе.

3. При изучении *орфографии и пунктуации* добиваться осознанного овладения учащимися алгоритмами выбора орфографически правильного написания и грамотной расстановки знаков препинания, для чего целесообразно указанную работу дифференцировать и индивидуализировать: выявить индивидуальные затруднения учащихся в реализации алгоритмов, связанные с недостаточной сформированностью языковой и лингвистической компетенций.

4. Регулярно осуществлять *системный подход* к изучению языка (с учетом связей между языковыми уровнями), в том числе последовательно реализовывать такие методические подходы, как:

- изучение синтаксиса на морфологической основе,
- изучение морфологии во взаимосвязи с синтаксисом,
- учет морфологической составляющей русского словообразования.



5. На уроках русского языка необходимо избегать формального подхода к проведению фонетического и грамматического анализа языковых явлений.

6. При изучении **фонетики и графики** необходимо формировать у учащихся умение соотносить фонетический облик слова и значения букв, его составляющих, с учетом слогового принципа русской графики, согласно которому буквы для передачи как гласных, так и согласных звуков читаются и пишутся с учетом соседних букв, в частности признак *твердость-мягкость* парного согласного звука обозначается следующей буквой.

7. Регулярно осуществлять **текстоцентрический подход**: организовывать изучение единиц разных языковых уровней на **текстовой основе**, в ходе анализа определять их функциональную значимость, их роль в передаче содержания конкретного текста и в общении в целом; использовать не только задания по анализу конкретных языковых явлений, но и задания на поиск в тексте языкового материала по заданным параметрам.

8. В ходе осуществления текущего и итогового контроля во всех классах активнее использовать задания на **контроль сформированности навыка правильного списывания** (осложненного и неосложненного).

9. При проведении контроля достижения планируемых результатов освоения образовательных программ по русскому языку шире использовать КИМ, разработанные на федеральном уровне и размещенные на специализированных ресурсах:

- в Банке заданий национальных исследований качества образования, размещенном на сайте НИКО (<https://www.eduniko.ru>);

- в Открытом банке оценочных средств по русскому языку (II – XI классы) сайта ФИПИ (<http://www.fipi.ru/newrubank>);

- на Информационном портале «Всероссийские проверочные работы» <https://vpr.statgrad.org> (материалы ВПР 2015 – 2018 г.г.), на сайте ФИОКО <https://fio.co.ru> (раздел «Оценка качества образования», материалы ВПР-2019, 2020).

10. Шире реализовать в практике преподавания возможности формирующего оценивания, методы и приёмы которого имеют универсальный характер и могут быть адаптированы к потребностям обучающихся разного возраста и к разным учебным ситуациям.

11. Активнее использовать методику формирования функциональной грамотности при изучении русского языка средствами урочной и внеурочной деятельности.

## **8. Рекомендации для руководителей общеобразовательных организаций по организации внутренней системы оценки качества образования.**

Руководителям общеобразовательных организаций рекомендуется:

1. Обсудить результаты анализа ВПР по русскому языку во всех классах на внутришкольном методическом мероприятии, таком как педагогический совет, расширенное заседание МО, круглый стол, дебаты и т.п., для принятия решения об коррекции стратегии развития или определения новых направлений совершенствования образовательной деятельности. В качестве таких новых направлений могут выступать: разработка и реализация программ повышения качества организации образовательной деятельности через программу развития; разработка технологий выявления и психолого-педагогического сопровождения учащихся или групп обучающихся с выявленными образовательными дефицитами или высокими достижениями в обучении через формирование индивидуальных образовательных маршрутов обучающегося, индивидуальных учебных планов или индивидуализированных планов внеурочной деятельности; формирование персонифицированных программ повышения квалификации или методического сопровождения посредством наставничества неэффективно работающим учителям.

2. При планировании и составлении административных проверочных работ, одного из инструментов внутришкольного мониторинга, следует учитывать выявленные по результатам ВПР проблемные поля, дефициты в виде

несформированных планируемых результатов в разрезе общеобразовательной организации: уделять особое внимание тем тематическим блокам, которые вызвали наибольшие затруднения по результатам ВПР. При этом для обеспечения валидного сопоставления административные проверочные работы целесообразно подбирать с такой же структурой, как и ВПР. Рекомендуется при составлении контрольно-измерительных материалов включать задания, аналогичные ВПР, что позволит выявить и оценить динамику изменения уровня результатов обучающихся.

3. Целесообразно включать в мониторинг задания, направленные на развитие вариативности мышления обучающихся и способности применять знания в незнакомой ситуации, использовать учебно-практические задания, которые диагностируют степень сформированности универсальных учебных действий, задания на формирование и оценку элементов функциональной грамотности.

4. В случае, если педагоги не справляются с ликвидацией выявленных дефицитов самостоятельно, целесообразно привлекать к диагностической работе педагога-наставника, педагога-психолога или представителей методической службы.

5. В оценку факторов, влияющих на качество образования в ОО, целесообразно включить мониторинговые мероприятия по оценке соответствия учебных кабинетов и внутришкольной информационно-образовательной среды требованиям ФГОС начального, основного и среднего общего образования, в частности, контроль обеспеченности учебных кабинетов словарями различных типов. В случае, если выявлена необходимость модернизации или приобретения оборудования, материалов или пособий, то необходимо включить эти мероприятия в программу развития общеобразовательной организации.

6. Необходимо акцентировать внимание педагогов на корректировку рабочих программ по предметам, в том числе проконтролировать, какие внесены изменения с учетом анализа результатов ВПР и выявленных проблемных полей,

дефицитов в виде несформированных планируемых результатов в разрезе общеобразовательной организации, класса, каждого обучающегося.

*Дмитриева О.К., доцент  
факультета ОО  
ГАУДПО МО «ИРО»,  
канд.пед.наук*