

**Методический анализ результатов Всероссийских проверочных работ  
по русскому языку  
в Мурманской области (2020 г.)  
8 класс**

**1. Общая характеристика ВПР по предмету.**

Содержание проверочной работы по русскому языку в 8 классе соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897), задания разработаны с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)) и содержания учебников, включенных в Федеральный перечень.

Основу содержания ВПР-2020 по русскому языку составляют компетентностный, системно-деятельностный и уровневый подходы.

В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения учеников основной школы оцениваются также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Проверочная работа для 8 класса разработана в соответствии с требованиями к уровню подготовки учащихся 7 класса и содержит 14 заданий, в том числе 5 заданий к приведенному тексту для чтения. Задания 1–2, 6–9, 11, 14 предполагают запись развернутого ответа, задания 3–5, 10, 12, 13 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Задание 1 проверяет умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.

Задание 2 проверяет знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-

языковыми аналитическими умениями: проводить морфемный, словообразовательный, морфологический и синтаксический разборы.

Задания 3 и 4 нацелены на проверку умения распознавать производные предлоги и союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи и правильно писать, учитывая условия выбора написаний.

Задание 5 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка.

Задание 6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения.

Задания 7 и 8 проверяют умения опознавать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом, обращением; находить границы причастного и деепричастного оборотов, обращения в предложении и соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма.

В задании 9 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения проверяются умения анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли, распознавать и формулировать идею текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Задания 10 и 11 предполагают ориентирование в содержании прочитанного текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации.

Задание 12 выявляет умение обучающихся распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст.

В задании 13 проверяются учебно-языковые умения распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте и подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы).

Задание 14 предполагает объяснение значения пословицы и проверят умение строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления.

Все задания относятся к базовому уровню сложности.

Наряду с предметными умениями проверяется сформированность универсальных учебных действий.

Регулятивные УУД:

- адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации (задания №№ 1, 2);
- осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания (задание №6, 7, 8).

Познавательные УУД:

- осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений (задание №2);
- осуществлять сравнение (задания №№2, 3, 4), выбирать основания и критерии для сравнения (задание №10);
- классифицировать понятия (задания №№2,3);
- находить в тексте требуемую информацию (задания №№11, 12, 13);
- строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей (задания №№3, 4);
- преобразовывать информацию, используя графические обозначения (задания №№2, 7, 8).

Коммуникативные предметные и универсальные учебные действия:

- формулировать и аргументировать собственную позицию (задания №№3, 4, 7, 8);
- владеть устной речью, строить речевое высказывание (задания №5, 11, 14);
- владеть национально-культурными нормами речевого поведения (задание №14);

- анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли, распознавать и формулировать основную мысль текста (задание №9);
- опознавать функционально-смысловые типы речи (задание №10);
- адекватно понимать письменно предъявляемую информацию (задание №14).

Проверяемые в заданиях 5, 6, 9, 11–14 умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

Правильно выполненная работа оценивалась 47 баллами.

Выполнение задания 1 оценивалось по трем критериям: от 0 до 9 баллов.

Ответ на задание 2 оценивался от 0 до 12 баллов.

Ответ на каждое из заданий 10, 12 оценивался от 0 до 1 балла.

Ответ на каждое из заданий 3–7, 9, 13, 14 оценивался от 0 до 2 баллов.

Ответ на задание 8 оценивался от 0 до 3 баллов.

Ответ на задание 11 оценивается от 0 до 5 баллов.

Перевод первичных баллов за выполнение работы в отметку представлен в таблице:

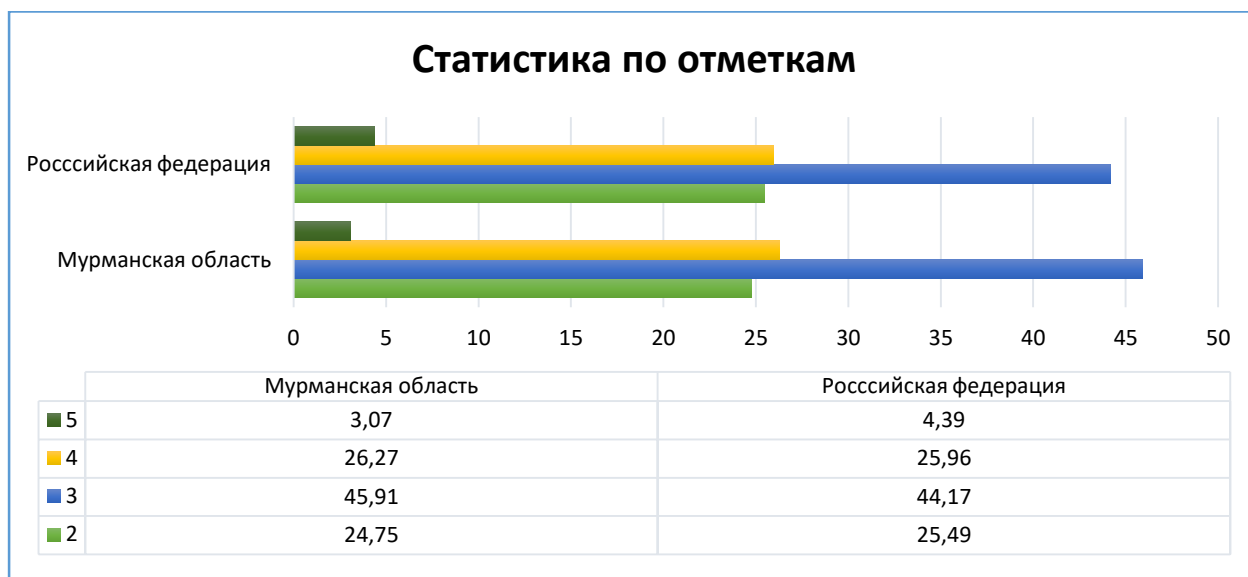
<b>Отметка по пятибалльной шкале</b>	<b>«2»</b>	<b>«3»</b>	<b>«4»</b>	<b>«5»</b>
Первичные баллы	0–21	22–31	32–41	42–47

## **2. Общие результаты выполнения ВПР учащимися Мурманской области, в том числе по муниципальным образованиям, отдельным типам заданий.**

В проведении ВПР в Мурманской области приняли участие 5378 обучающихся 8 классов.

Анализ результатов ВПР по русскому языку в 7 классе позволяет сделать следующие выводы. Уровень обученности в регионе составляет 75,25%, что незначительно выше, чем в целом по выборке, при этом показатель качества знаний ниже среднего по выборке на 1% и составляет 29,34%.

Сравнительный анализ результатов выполнения работы обучающимися общеобразовательных учреждений Мурманской области и Российской Федерации представлен на диаграмме.



Справились с работой по предложенной пятибалльной шкале на «5» 3,07% участников ВПР, на «4» - 26,27%, на «3» – 45,91 % участников. 24,75 % не справились с работой, получив «2».

Сравнение отметок за ВПР с отметками по журналу представлено в таблице.



Анализ диаграммы показывает, что 53% учащихся получили по итогам выполнения ВПР отметку ниже отметки по журналу. Причиной данного соотношения обусловлены рядом факторов. Необходимо учитывать специфику контроля знаний в условиях дистанционного обучения, период проведения проверочной работы (после длительного каникулярного периода), комплексный

подход к оценке качества подготовки обучающихся, ориентированный как на предметные, так и на метапредметные результаты, основные походы к оценке которых находятся ещё в стадии формирования. При этом педагогам необходимо обратить внимание на организацию контроля знаний по русскому языку, использование современных технологий оценивания и критериального подхода к оценке знаний.

Лучшие результаты учащиеся показали при выполнении задания 1 (процент выполнения задания по критерию «Правильность списывания текста» - 94,9%), задания 2 (процент выполнения морфемного разбора –76%).

Процент выполнения заданий составил более 50% по итогам выполнения следующих заданий:

- 1 К1 (соблюдение орфографических норм) – 57,8%;
- 2 К4 (выполнение синтаксического разбора предложения) - 52,3%;
- 4.1 (распознавание предложений с союзами) - 51,73%;
- 4.2 (правильное написание союзов) - 55,69%;
- 5 (постановка ударения) - 68,05%;
- 7.1 (распознавание предложения и места постановки запятой) - 59,58%;
- 8.1 (распознавание предложения и места постановки запятой) - 69,1%;
- 10 (определение типа речи) - 56,92%;
- 11.1 (ответ на вопрос по содержанию текста) - 55,51%;
- 13.1 (распознавание стилистически окрашенного слова) - 57,66%;
- 14 (объяснение значения пословицы) - 62,72%.

Наиболее низкие результаты выявлены по итогам выполнения заданий:

- 2 К3 (выполнение морфологического разбора)- 35,53%;
- 3.2 (правильное написание предлогов) - 36,43%;
- 6 (нахождение и исправление грамматических ошибок в предложениях)- 35,45%;

- 7.2 (обоснование выбора предложения)- 39,48%.

**3. Выделение перечня общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ВПР по предмету.**

Наиболее высокие показатели среднего процента выполнения заданий в образовательных организациях города Апатиты, Кольского района, ЗАТО города Североморска, города Оленегорска, ЗАТО поселка Видяево, ЗАТО Александровска, Терского муниципального района, Мурманской области (региональное подчинение).

**4. Выделение перечня общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ВПР по предмету (не менее 10 общеобразовательных организаций).**

Средний процент выполнения заданий ниже 50% в образовательных организациях ЗАТО города Островной, Кандалакшского муниципального района, ЗАТО города Заозерск.

**5. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий с указанием возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе образовательной деятельности.**

Предложенную работу можно условно разделить три части. Первая часть состоит из двух заданий (осложненное списывание текста № 1, выполнение различных видов разбора), которые оцениваются по семи критериям. Вторая часть предполагает решение шести лингвистических задач и оценивается по десяти критериям. Третья часть - чтение и анализ текста № 2 (шесть заданий и восемь критериев).

Процент выполнения заданий к тексту № 1 (задания 1 – 2) приведен в таблице.

<b>Группы участников</b>	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4
--------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Вся выборка	57,8	43,22	91,66	74,28	49,09	41,2	54,51
Мурманская обл.	57,79	40,49	94,86	75,95	49,62	35,53	52,32
город Мурманск	58,19	41,32	95,05	77,01	48,89	33,28	52,35
ЗАТО город Заозерск	63,31	31,17	88,31	73,16	45,89	15,58	45,89
город Апатиты	57,5	32,87	96,94	65,09	40,56	36,67	45,37
Кандалакшский муниципальный район	55,72	39,96	94,01	71,03	46,05	26,52	45,23
город Кировск	50,12	31,3	94,37	71,99	50,55	39,75	55,4
Ковдорский район	50,63	36,97	93,7	71,15	48,18	31,37	49,86
Кольский муниципальный район	62,98	51,07	94,21	79,26	56,65	33,19	44,06
город Мончегорск	52,11	34,89	95,92	69,87	43,34	20,12	58,31
город Оленегорск	57,47	43,79	95,02	80,2	57,81	36,9	49,82
Печенгский муниципальный район	61,06	37,51	93,38	79,91	52,38	47,15	50,64
город Полярные Зори	56,48	50,62	91,85	76,54	39,26	31,85	63,21
Терский муниципальный район	63,97	50	94,12	87,25	61,76	52,94	54,9
ЗАТО Александровск	60,38	45,41	94,05	84,3	62,26	56,7	60,32
ЗАТО город Североморск	59,93	38,56	96,47	73,73	49,23	35,61	53,79
Ловозерский муниципальный район	61	44,89	96	79,11	36	30,22	67,11
ЗАТО поселок Видяево	68,38	61,76	100	84,31	71,57	73,53	61,76
ЗАТО город Островной	47,5	46,67	90	33,33	20	20	56,67
Мурманская область (региональное подчинение)	52,75	41,03	93,96	94,14	57,14	52,38	46,89

**В задании 1 (К1-К3)** оценивалось умение соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Объем текста составлял более 100 слов и незначительно увеличился по сравнению с текстами, предложенными в 2019 и 2018 годах.

По первому критерию оценивалось соблюдение орфографических норм, по второму – пунктуационных, по третьему – правильность списывания текста.

Как видно из приведенной статистики, высокие баллы обучающиеся получили по критерию 3 (правильность списывания текста). Максимальные 2 балла получили обучающиеся, которые переписали текст безошибочно, т.е. без пропущенных и лишних слов, слов с изменённым графическим обликом, исправлений, или допустили не более трёх опусков и ошибок. Средний показатель выполнения задания обучающимися 8 классов ОО Мурманской области составил 95%. Это свидетельствует о достаточном уровне сформированности



ряда регулятивных универсальных учебных действий, включая самоконтроль и коррекцию.

Среди основных недочетов, выявленных при оценивании правильности списывания текста, можно выделить перестановку, замену и пропуск букв, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке, пропуск слова.

Ниже оказалось качество выполнения заданий, проверяющих соблюдение орфографических норм (58%), пунктуационных норм (41%). При этом если результаты по критерию 1 находятся на одном уровне с результатами обучающихся 7 классов 2019 года, то результаты по критерию 2 (соблюдение пунктуационных норм) превышают показатель 2019 года на 14%. Таким образом, мы видим, что многие пунктуационные нормы на осознанном уровне усваиваются только к окончанию 7 класса.

В предложенных для осложнённого списывания текстах наибольшие затруднения вызвали следующие пунктограммы:

- знаки препинания в предложениях с причастными и деепричастными оборотами;
- запятая между частями сложносочиненного предложения.

Причинами нарушения пунктуационных норм может являться следующее: незнание опознавательных признаков смысловых отрезков, подлежащих выделению знаками препинания; недостаточная сформированность умения проводить синтаксический разбор предложения; смешение условий выбора знаков препинания, приводящее к созданию пишущим ложных правил.

С целью устранения выявленных трудностей необходима системная работа по формированию пунктуационных навыков, включающая выработку устойчивых умений: находить грамматическую основу, определять структуру словосочетания и предложения.

Результаты выполнения задания №2 подтверждают общие выводы, сделанные по итогам осложнённого списывания текста (задание №1).

На высоком уровне у обучающихся сформировано умение проводить *морфемный разбор* (К1 - процент выполнения составил 76%), на достаточном

уровне - умение проводить *синтаксический разбор предложения* (К4 – 52%). *Словообразовательный анализ* слов, предложенных для морфемного разбора, показал менее высокие результаты – 50 %. Затруднения вызвало определение способа образования наречия (приставочно-суффиксального).

Результаты показывают, что учащиеся 8 класса умеют анализировать структуру слова (логические УУД), опознавать морфемы, осуществлять морфемный разбор слова, подбирать однокоренные слова, находить основу слова. Тем не менее особое внимание необходимо уделить изучению общей структуры частей речи, частотных морфем, связанных с образованием определенной части речи. В системе использовать упражнения на составление структурных схем слов; нахождение слов по заданной структурной схеме.

Наибольшие сложности у обучающихся вызвал *морфологический разбор*, процент выполнения которого составил 36%. Для разбора восьмиклассникам были предложены причастия («звучавшую», «переплетённые»), и одной из причин низкого качества выполнения задания могло стать недостаточно сформированное умение различать причастия и прилагательные, обусловленное своеобразием и семантической сложностью причастия, его двойственной природой.

Проблема изучения морфологии в основной школе требует пристального внимания. Для осознанного усвоения учащимися морфологических понятий необходимо реализовывать принцип изучения морфологии на синтаксической основе. Рассматривать языковую единицу в контексте, развивать классификационные умения при анализе частей речи и в ходе выполнения морфологических упражнений. Также нельзя допускать формального подхода к выполнению обучающимися морфологического разбора на уроках русского языка.

Процент выполнения заданий 3 – 8 по каждому из критериев приведен в таблице.

<b>Группы участников</b>	3,1	3,2	4,1	4,2	5	6	7,1	7,2	8,1	8,2
Вся выборка	49,9	38,0	53,3	52,2	67,9	36,7	59,6	39,8	66,66	44,5

Мурманская обл.	46,7	36,4	51,7	55,7	68,1	35,5	59,6	39,5	69,1	44,68
город Мурманск	44,4	32,6	49,4	51,8	69,7	33,0	58,6	37,6	67,2	43,36
ЗАТО город Заозерск	16,9	39,0	40,3	59,7	59,7	19,5	48,1	40,3	65,58	35,06
город Апатиты	51,1	38,1	55,8	55,6	68,6	38,9	63,3	46,4	70	50
Кандалакшский муниципальный район	32,7	19,6	48,8	48,5	65,3	29,6	51,2	29,7	66,76	37,06
город Кировск	47,0	36,6	54,9	55,4	59,9	33,6	58,7	37,6	65,96	43,66
Ковдорский район	47,1	38,7	57,1	39,5	68,9	41,6	58,8	49,6	74,79	63,87
Кольский муниципальный район	53,2	41,6	56,7	57,5	69,5	38,8	59,2	35,6	74,03	41,2
город Мончегорск	30,0	42,6	39,7	62,4	55,3	32,1	56,6	38,8	58,31	40,52
город Оленегорск	53,1	43,2	56,5	60,9	75,7	38,8	59,4	34,3	75,09	46,86
Печенгский муниципальный район	43,2	37,3	47,4	54,0	60,3	36,8	49,5	32,1	64,81	43,9
город Полярные Зори	42,2	26,7	41,5	46,7	67,8	20,4	57,0	36,3	72,96	50,37
Терский муниципальный район	64,7	26,5	52,9	70,6	64,7	48,5	79,4	58,8	69,12	58,82
ЗАТО Александровск	66,1	41,8	65,6	59,3	80,0	43,1	69,3	49,2	79,63	48,94
ЗАТО город Североморск	55,6	49,7	53,4	67,8	68,1	38,7	67,8	49,2	70,2	48,57
Ловозерский муниципальный район	53,3	26,7	54,7	54,7	70,0	39,3	48,0	32,0	63,33	34,67
ЗАТО поселок Видяево	55,9	58,8	47,1	55,9	77,9	44,1	64,7	41,2	82,35	58,82
ЗАТО город Островной	0,0	0,0	20,0	40,0	45,0	30,0	50,0	10,0	45	10
Мурманская область (региональное подчинение)	68,1	47,3	75,8	80,2	62,1	59,9	80,2	50,6	88,46	43,96

Процент выполнения обучающимися ОО Мурманской области заданий 4, 5, 8 данной части находится на допустимом уровне и превышает 50%.

Высокий процент выполнения **задания 5**, проверяющего уровень владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, подтверждает результативность работы учителей русского языка по обучению орфоэпическому анализу слова, определению места ударного слога.

Умение правильно писать производные союзы (**задание 4**) сформировано у участников ВПР по русскому языку лучше, чем умение распознавать производные союзы и отличать их от омонимичных частей речи.

Сложными для выполнения оказались задания, проверяющие умение распознавать производные предлоги (*насчёт, невзирая на, в течение, несмотря на*) и правильно их писать. Процент выполнения **задания 3** по критерию 1

составил 47%, по критерию 2 – 36%. Тема «Служебные части речи» во многих образовательных организациях изучалась в дистанционном формате, что могло отразиться на качестве закрепления материала.

Трудности у учащихся традиционно вызывает распознавание случаев нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправление этих нарушений (при выполнении **задания 6** найти и исправить грамматическую ошибку смогли 35,5% от общего числа участников ВПР). Низкие результаты выполнения данного задания подчеркивают необходимость системной работы по предупреждению грамматических ошибок, включающей проведение выборочного и полного грамматического разбора в пределах пройденного грамматического материала.

Наблюдается определённая закономерность при выполнении **заданий 7 и 8**, направленных на распознавание предложения и места постановки запятой/запятых, обоснование выбора предложения. Учащиеся могут опознавать предложения с причастным, деепричастным оборотом, соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма (процент выполнения заданий 7 и 8 по первому критерию составляет 60% и 69% соответственно), однако испытывают существенные затруднения при объяснении выбора предложения и знака препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы (процент выполнения заданий по второму критерию - 40% и 45%). Повысить качество выполнения подобных заданий поможет регулярная работа, направленная на развитие УУД на уроках русского языка: проведение синтаксического анализа предложения, составление предложений из данных учителем синтаксических элементов, разработка алгоритма постановки знаков препинания; конструирование предложений разных типов, проведение разных видов диктантов.

Использование указанных приёмов позволит преодолеть трудности, которые учащиеся испытывают при классификации и обосновании тех или иных языковых явлений.

С текстом №2 в работе были связаны задания 9 – 14.

Результаты их выполнения представлены в таблице

Группы участников	9	10	11,1	11,2	12	13,1	13,2	14
Вся выборка	49,66	56,57	54,65	37,74	70,83	57,27	46,36	61,64
Мурманская обл.	47,13	56,92	55,51	42,53	71,59	57,66	44,96	62,72
город Мурманск	46,84	58,85	56,32	46,31	71,87	58,96	44,99	61,7
ЗАТО город Заозерск	56,49	66,23	61,69	54,55	61,04	61,04	28,57	60,39
город Апатиты	43,61	60	56,81	42,31	64,44	61,94	53,06	61,67
Кандалакшский муниципальный район	50,95	50,95	55,99	33,42	75,2	49,86	34,06	60,63
город Кировск	38,73	46,01	56,81	38,18	65,26	45,07	38,5	66,43
Ковдорский район	51,26	48,74	62,61	34,73	57,14	41,18	27,73	51,68
Кольский муниципальный район	44,64	58,37	45,71	34,48	73,39	61,8	52,79	57,51
город Мончегорск	56,27	57,73	49,42	49,47	71,43	56,56	50,44	63,41
город Оленегорск	42,07	57,56	47,6	49,57	77,86	70,48	58,67	69,56
Печенгский муниципальный район	53,14	61,32	61,15	39,02	73,52	54,7	43,55	59,58
город Полярные Зори	36,3	46,67	55,56	34,07	71,11	48,89	42,22	61,85
Терский муниципальный район	60,29	61,76	67,65	52,94	76,47	73,53	58,82	70,59
ЗАТО Александровск	51,46	55,03	60,05	45,24	77,51	64,02	50	64,29
ЗАТО город Североморск	44,59	57,84	54,86	35,61	71,52	57,62	43,71	68,21
Ловозерский муниципальный район	50,67	60	51,33	33,78	62,67	58,67	44	68,67
ЗАТО поселок Видяево	29,41	17,65	64,71	26,47	70,59	32,35	29,41	73,53
ЗАТО город Островной	25	50	60	23,33	30	10	0	60
Мурманская область (региональное подчинение)	37,91	63,74	47,25	42,86	80,22	52,75	26,37	60,44

По результатам приведенной статистики, как и в 2019 году, наиболее высоким является качество выполнения заданий 12 и 14 (процент выполнения по образовательным организациям Мурманской области составляет 72% и 63% соответственно). Это свидетельствует о высоком уровне сформированности предметных учебно-языковых умений обучающихся распознавать лексическое значение слова, объяснять значение пословицы, а также коммуникативных универсальных учебных действий, заключающихся в адекватном понимании обучающимися письменно предъявляемой информации и владении национально-культурными нормами речевого поведения.

Определить основную мысль текста (**задание 9**) сумели 47% участников ВПР, ответить на вопрос по содержанию текста (**задание 11, К1**) – 52%, что напрямую связано с предметным умением выполнять анализ текста, в том числе выделять тему и основную мысль, различать главную и второстепенную информацию. Трудности вызвало нахождение в тексте требуемой информации (ключевых слов и словосочетаний) в подтверждение своего ответа на вопрос (**задание 11, К2**), что указывает на необходимость усиления работы по формированию познавательных универсальных учебных действий и предметных коммуникативных умений.

По сравнению с результатами ВПР 2019 года наблюдается положительная динамика качества выполнения **задания 10**, направленного на проверку умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в прочитанном тексте. Практика «медленного» чтения, неоднократного прочтения обозначенных в задании отрезков текста доказала свою эффективность, однако работу по обучению анализу текста с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка следует продолжать.

Традиционно невысоким является процент выполнения **задания 13**, проверяющего учебно-языковые умения распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы) и предполагающего ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия). Если определить стилистически окрашенное слово смогли 58% обучающихся, то подобрать к нему синоним – только 45%. Недостаточно сформированное умение распознавать стилистически окрашенные слова и находить им замену является одной из причин большого количества стилистических ошибок, допускаемых обучающимися при создании собственного текста.

Таким образом, ВПР по русскому языку в восьмых классах выявила как положительные, так и негативные тенденции, характеризующие состояние

отдельных аспектов преподавания русского языка в общеобразовательных организациях Мурманской области.

## **6. Сравнительный анализ результатов ВПР с результатами 2019 года**

Сравнительный анализ результатов ВПР с результатами 2019 года показывает, что качество выполнения заданий незначительно снизилось по сравнению с 2019 годом. Если в 2019 году уровень обученности в среднем по региону составлял 83,2%, то в 2020 году - 75,25%, качество знаний - 39,1% в 2019 году, 29,34% в 2020 году.

На уровне 2019 года остался процент выполнения заданий, проверяющих умение соблюдать изученные орфографические правила при списывании осложненного пропусками орфограмм текста (1 К1), правильно списывать текст (1 К3), опознавать предложения с деепричастным оборотом и обращением, находить границы деепричастного оборота и обращения в предложении (8.1); находить в тексте информацию (ключевые слова и словосочетания) в подтверждение своего ответа на вопрос (11.2).

В 2020 году учащиеся лучше справились с заданиями, направленными на проверку соблюдения пунктуационных норм при списывании текста с пропущенными пунктограммами и орфоэпических норм русского литературного языка. Качество выполнения заданий 1 (критерий 2) и 5 возросло по сравнению с результатами 2019 года на 13% и 2% соответственно.

Результативной можно считать работу педагогов Мурманской области по реализации текстоцентрического подхода в преподавании русского языка. В 2020 году возросло качество выполнения ряда заданий, связанных с чтением и анализом текста. Наблюдается положительная динамика при выполнении задания 10 (проверяет умение опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в прочитанном тексте), 13 (распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте и подбирать к нему близкие по значению слова).

Отрицательная динамика наблюдается по результатам выполнения десяти заданий. Статистические данные о выполнении данных заданий в сравнении с результатами 2019 года представлены в таблице.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности	Средний % выполнения по Мурманской обл.	
	2019 год	2020 год
2К1. Проводить морфемный анализ слов	84	76
2К2. Проводить словообразовательный анализ слов	61	50
2К3. Проводить морфологический анализ слова	41	36
2К4. Проводить синтаксический анализ предложения	58	52
3.1. Распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи	57	47
3.2. Правильно писать производные предлоги	61	36
4.1. Распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи	60	52
4.2. Правильно писать производные союзы	67	56
6. Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи	52	35
7.1. Опознавать предложения с причастным оборотом; находить границы причастных оборотов в предложении; соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма	70	60
7.2. Опирается на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении с причастным оборотом	52	39
8.2. Опирается на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении с деепричастным оборотом и обращением	51	45
9. Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	54	47
11.1. Адекватно понимать и интерпретировать прочитанный текст, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления	65	56
12. Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст	83	72



14. Адекватно понимать текст, объяснять значение пословицы, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления	68	63
--	----	----

Отрицательная динамика при выполнении данных заданий указывает как на усложнение отдельных вопросов, так и на наличие проблемных зон, требующих особого внимания при подготовке обучающихся по русскому языку: обучение всем видам разбора, изучение служебных частей речи, соблюдение грамматических норм русского литературного языка, выбор условий и объяснение расстановки знаков препинания в предложении, анализ и интерпретация текста.

**7. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом можно считать достаточным.**

Анализ результатов ВПР по русскому языку показал, что на достаточном уровне учащиеся 8 классов усвоили следующие элементы содержания, умения и виды деятельности:

- умение списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические нормы;
- адекватно зрительно воспринимать информацию, содержащуюся в предъявляемом деформированном тексте;
- соблюдать основные языковые нормы в письменной речи;
- проводить морфемный анализ слов и синтаксический анализ предложения;
- распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи; правильно писать производные союзы;
- проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога;

- анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей;
- опознавать предложения осложненной структуры, находить границы причастных, деепричастных оборотов и обращений в предложении;
- опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в прочитанном тексте;
- анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка;
- владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала;
- адекватно понимать и интерпретировать прочитанный текст, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления;
- распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст;
- распознавать стилистическую принадлежность слова;
- проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности;
- анализировать текст с точки зрения дополнительной информации.

Процент выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности перечисленных элементов содержания, умений и видов деятельности, превышает 50%.

**8. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом нельзя считать достаточным.**

Недостаточным можно считать уровень усвоения следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- соблюдать в практике письма изученные пунктуационные нормы;

- проводить словообразовательный и морфологический анализы слов;
- распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи; правильно писать производные предлоги;
- распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения;
- опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении;
- обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы;
- анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;
- находить в тексте информацию (ключевые слова и словосочетания) в подтверждение своего ответа на вопрос;
- подбирать к стилистически окрашенному слову близкие по значению слова (синонимы).

Процент выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности перечисленных элементов содержания, умений и видов деятельности, ниже 50%.

**9. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания предмета, по изучению наиболее сложных тем учебного предмета, по корректировке рабочих программ, контрольно-оценочной деятельности.**

Анализ результатов выполнения ВПР по русскому языку в 8 классах подтверждает актуальность рекомендаций по совершенствованию качества преподавания русского языка в основной школе и позволяет дополнить их с учетом выявленных тенденций.

Учителям русского языка можно дать следующие рекомендации.

Рассмотреть на заседаниях школьных методических объединений содержание КИМ и результаты ВПР по русскому языку в 8 классах. Запланировать практикумы и мастер-классы, включающие коллегиальное рассмотрение проверочных работ, обсуждение критериев оценивания и сложных случаев, встречающихся в процессе проверки. Рекомендуется также рассмотреть эффективные приёмы развития коммуникативной компетенции учащихся на уроках русского языка, методы и приёмы формирования универсальных учебных действий.

С целью выработки объективных подходов к оцениванию качества подготовки учащихся представляется эффективным внедрении технологии формирующего оценивания. Также необходимо осуществлять регулярный контроль остаточных знаний по изученным ранее разделам курса русского языка в соответствии с планируемыми результатами, определенными рабочей программой в каждом классе.

По итогам анализа результатов ВПР важно определить несформированные планируемые результаты для каждого обучающегося. Особого внимания требует организация работы с учащимися, показавшими низкий уровень сформированности лингвистической и языковой компетенций, разработка индивидуальных образовательных маршрутов, позволяющих организовать и реализовать индивидуальную и совместную самостоятельную работу обучающихся в урочной и внеурочной деятельности.

С учетом выявленных тенденций целесообразно внести коррективы в соответствующие разделы рабочей программы (планируемые результаты, содержание учебного предмета/учебного курса/курса внеурочной деятельности, тематическое планирование с указанием количества часов, отводимых на освоение каждой темы). Изменения должны быть направлены на формирование и развитие несформированных или недостаточно сформированных умений, видов деятельности. Особое внимание необходимо обратить на разделы «Повторение», «Развитие речи/словарная работа».

Проверку умений и навыков обучающихся целесообразно проводить с ориентацией на модель и содержание КИМ, разработанных на федеральном уровне и размещенных на специализированных ресурсах:

- в Банке заданий национальных исследований качества образования, размещенном на сайте НИКО (<https://www.eduniko.ru>);

- в Открытом банке оценочных средств по русскому языку (V – IX классы) сайта ФИПИ (<http://www.fipi.ru/newrubank>);

- на Информационном портале «Всероссийские проверочные работы»: <https://vpr.statgrad.org> (материалы ВПР 2015 – 2018 г.г.), на сайте ФИОКО: [https://fioco.ru/obraztsi\\_i\\_opisaniya\\_proverochnyh\\_rabot\\_2019](https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_proverochnyh_rabot_2019).

Необходимо в системе работать над совершенствованием практической грамотности учащихся, добиваясь прочного закрепления правописных умений и навыков. При организации работы, направленной на повышение орфографической и пунктуационной грамотности, использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению. Работать над формированием у обучающихся устойчивого навыка употреблять слова только в том случае, если точно уверен, что знаешь их правильное написание, смысл, лексическую сочетаемость и стилистическую окраску. При обучении синтаксису и пунктуации уделять больше внимания формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Продолжить реализацию системного подхода к изучению языка (с учетом связей между языковыми уровнями).

Важно избегать формального подхода к проведению анализа языковых явлений на уроке русского языка, работать над расширением словарного запаса учащихся, обращаясь к различным видам словарей (в том числе и электронным) и другим поисковым системам.

**10. Рекомендации для руководителей общеобразовательных организаций по организации внутренней системы оценки качества образования.**

С целью повышения качества образования в общеобразовательных организациях с учетом анализа результатов ВПР руководителям ОО рекомендуется внести изменения в программу развития универсальных учебных, обратив внимание на формирование и развитие несформированных УУД.

Внедрять систему внутришкольных контрольных работ с обязательным обеспечением объективной оценки результатов. В содержание работ включать задания на темы, традиционно вызывающие затруднения у учащихся.

Усилить внутришкольный контроль за качеством выполнения рабочих программ по русскому языку, уровнем их соответствия примерным программам и состоянием преподавания русского языка на уровне основного общего образования (преемственность преподавания в 5-9 классах, организация сопутствующего повторения изученного материала).

Обеспечить непрерывный процесс повышения квалификации учителей русского языка, включающий обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение и самообразование.

Создать условия для соблюдения требований «Единого речевого режима», обратить внимание на необходимость использования орфографических и толковых словарей в процессе преподавания всех предметов

Планировать работу по повышению качества образования необходимо с учетом «Методических рекомендаций по организации образовательного процесса общеобразовательных организаций на уровне основного общего образования на основе результатов Всероссийских проверочных работ, проведенных в сентябре-октябре 2020 г.», представленных Министерством просвещения Российской Федерации.

*Щапова Ю.Ю., ст. преподаватель  
факультета общего образования  
ГАУДПО МО «ИРО»*