

**Аналитический отчет по результатам
Мониторинга качества дошкольного образования РФ (далее – МКДО),
в аспекте внутренней оценки качества основной образовательной программы дошкольного образования
дошкольных образовательных организаций Мурманской области в 2019 - 2020 г.г.
(АНО ДПО «Национальный институт качества образования»)**

*Игнатович И.И., заведующий кафедрой
дошкольного образования
ГАУДПО МО «Институт развития образования»,
к.п.н., доцент*

№ п/п	Наименование показателя	ДОО г. Мурманска			ДОО Кольского района Мурманской области			Примечания
		Важность показателя К (от 1 до 10)	Оценка по показателю Ri (от 1 до 5)	Оценка по показателю с учетом его важности Ri*(K/ 10)	Важность показателя К (от 1 до 10)	Оценка по показателю Ri (от 1 до 5)	Оценка по показателю с учетом его важности Ri*(K/ 10)	
I.	Соответствие принципам дошкольного образования ФГОС ДО							
1.1.	Полноценное проживание, обогащение развития	Ср.10	Ср.4	Ср.4	Ср. 9,33	Ср.4,5	Ср 4,2	Данный принцип осознается как один из наиболее важных принципов ФГОС ДО
1.2.	Индивидуализация образования	Ср.9,6	Ср.4	Ср. 3,9	Ср.9,33	Ср. 4,1	Ср. 3,9	
1.3.	Содействие и	Ср.9,6	Ср.4,3	Ср. 4,16	Ср. 9,16	Ср. 4,66	5	

	сотрудничество детей и взрослых						Ср.4,3	
1.4.	Поддержка инициативы детей в разных видах деятельности	Ср. 9,6	Ср.12	Ср.3,8	Ср.9,3	Ср. 4,66	Ср. 4,3	
1.5	Сотрудничество ДОО с семьей	Ср.10	Ср.4,3	Ср.4,3	Ср.9,5	Ср.4,3	Ср.4,13	
1.6	Приобщение детей к социокультурным нормам	Ср.10	Ср.4,3	Ср. 4,3	Ср. 9	Ср.4,3	Ср.3,95	
1.7.	Формирование познавательных интересов и действий	Ср.10	Ср.4	Ср.4	Ср.9,1	Ср.4,5	Ср.4,2	
1.8.	Возрастная адекватность	Ср.10	Ср.4,3	Ср. 4,3	Ср.9,5	Ср.4,3	Ср.4,16	
1.9.	Учет этнокультурной ситуации	Ср.9	Ср.3,66	Ср. 3,23	Ср.8,16	Ср.3,66	Ср.3,03	
Соответствие требованиям к структуре ООП								
2.1	Целевой раздел	Ср. 9,6	Ср. 4, 3	Ср. 4,23	Ср.9,66	Ср. 4,66	Ср. 4,53	
2.1.1	Пояснительная записка	Ср. 9,33	Ср. 4,33	Ср. 4,06	Ср. 9,33	Ср. 4,8	Ср. 4,68	
2.1.2	Цели и задачи Программы	Ср. 9,66	Ср. 4,33	Ср. 4,23	Ср. 9,83	Ср. 4,66	Ср. 4,6	
2.1.3.	Принципы и подходы к	Ср. 9,66	Ср. 4	Ср.4	Ср. 9,83	Ср. 4,66	Ср. 4,6	

	формированию Программы							
2.1.4.	Планируемые результаты	Ср. 9,66	Ср. 4	Ср.4	Ср.9,5	Ср. 4,16	Ср. 3,96	
2.1.5.	Характеристики особенностей развития детей	Ср. 9,33	Ср. 3,66	Ср. 3,5	Ср. 9,66	Ср. 4,16	Ср. 4,1	
2.1.6.	Особенности развития детей с ОВЗ	Ср. 9,66	Ср. 3,33	Ср. 3,16	Ср.9,66	Ср. 4,33	Ср. 4,23	
2.1.7	Развивающее оценивание качества ОД по Программе	Ср. 9,66	Ср. 3,33	Ср. 3,2	Ср. 9,16	Ср. 4,33	Ср. 4,01	
2.2. Содержательный раздел								
2.2.1	Описание ОД в соответствии с направлениями	Ср,9,3	Ср.4	Ср.4	Ср. 9,5	Ср. 4,33	Ср.4,1	
2.2.2.	Описание вариативных форм, способов, методов и средств реализации Программы	Ср. 9,33	Ср.4	Ср. 3,86	Ср. 9	Ср. 4	Ср. 3,66	
2.2.3	Описание ОД по коррекции нарушений развития детей	Ср.9,3	Ср. 3,66	Ср.3,5	Ср. 8,8	Ср. 4,1	Ср. 3,75	Есть трудности у отдельных ДОО

2.2.4	Особенности ОД разных видов и культурных практик	Ср. 9,3	Ср.4	Ср. 3,8	Ср. 8	Ср. 3,66	Ср. 6,2	Имеются трудности в организации ОД в отдельных ДОО
2.2.5	Способы поддержки инициативы	Ср. 9,3	Ср.4,3	Ср.4	Ср. 9,5	Ср.4,6	Ср.4,48	Один из значимых критериев
2.2.6	Особенности взаимодействия с семьями	Ср.10	Ср.4,3	Ср.4,3	Ср. 9,33	Ср. 4,5	Ср.4,25	Один из наиболее значимых критериев, стараются подробно описать
2.2.7	<i>Иные характеристики содержания</i>	Ср.9	Ср. 3,33	Ср. 2,8	Ср.9	Ср. 4,1	Ср. 3,8	Один из наименее значимых критериев
2.2.8	Специфика нац., соц. условий ОД	10	2	2	Ср. 7,33	Ср. 3,5	Ср. 2,85	Учет нац. условий не всегда возможен, косвенно видны трудности Учитываем региональные особенности в содержании программы
2.2.9	<i>Перечень и описание парциальных</i>	Ср. 9,3	Ср.3	Ср. 2,8	Ср.9	Ср. 3,83	Ср. 3,53	Не значимый показатель

	<i>программ</i>							
2.2.10	<i>Традиции организации</i>	Ср. 9	Ср. 3,3	Ср. 2,9	Ср.8,16	Ср.4	Ср. 3,26	Не значимый показатель, нет затруднений
2.3.	Содержательный раздел. Образовательные области не нужно дифференцировать							
2.3.1.	<i>СКР</i>	Ср.10	Ср. 4,3	Ср. 4,3	Ср. 9,5	Ср. 4,6	Ср. 4,46	Все показатели одинаково значимы, оценки слабо дифференцированы
2.3.2.	<i>ПР</i>	Ср.10	Ср. 4,3	Ср.4,3	Ср. 9,5	Ср. 4,6	Ср. 4,46	
2.3.3.	<i>РР</i>	Ср. 10	Ср.4	Ср.4	Ср. 9,5	Ср. 4,6	Ср. 4,46	
2.3.4.	<i>ХЭР</i>	Ср. 10	Ср. 4,3	Ср. 4,3	Ср. 9,33	Ср. 4,5	Ср. 4,21	
2.3.5.	<i>ФР</i>	Ср. 10	Ср. 4	Ср. 4	Ср. 9,33	Ср. 4,5	Ср. 4,21	
2.3.6.	<i>Коррекционная работа с детьми с ОВЗ и детьми-инвалидами</i>	Ср. 9,66	Ср. 3,66	Ср. 3,53	Ср. 9,33	Ср. 4,33	Ср. 4,11	Наименее представлена в содержании, т.к. много категорий воспитанников с ОВЗ
2.4.	Организационный раздел							
2.4.1.	Психолого-педагогические условия	Ср. 10	Ср. 3,66	Ср. 3,66	Ср. 9,5	Ср. 4,16	Ср. 4	Значимый критерий, уделяют внимание внутренним ресурсам
2.4.2.	Особенности организации РППС	Ср.10	Ср. 4,33	Ср. 4,33	Ср. 9,5	Ср. 4,33	Ср. 4,13	Значимый критерий

2.4.3.	Кадровые условия	Ср. 9,3	Ср. 3	Ср. 2,8	Ср.9,5	Ср. 4,16	Ср. 4,01	
2.4.4.	Описание материально-технического обеспечения	Ср. 9,66	Ср. 3,33	Ср. 3,2	Ср. 9,33	Ср. 4	Ср. 3,78	
2.4.5.	Финансовые условия	Ср. 9	Ср. 3,33	Ср. 2,93	Ср. 7,66	Ср. 3,5	Ср. 2,8	
2.4.6.	Режим дня	Ср. 10	Ср. 4	Ср.4	Ср. 9,66	Ср. 4,66	Ср. 4,4	Значимый критерий
2.4.7.	Особенности традиционных событий	Ср. 9	Ср. 4,33	Ср. 3,83	Ср. 9	Ср. 4,16	Ср. 3,76	
2.4.8.	Перечень документов	Ср. 10	Ср. 3,66	Ср. 3,66	Ср. 9,5	Ср. 4,16	Ср. 4	Значимый критерий
2.4.9.	Перечень литературных источников	Ср.9,66	Ср. 3,33	Ср. 3,2	Ср. 9,33	Ср. 3,33	Ср. 3,76	
III	Виды детской деятельности							
3.1	Игровая	Ср.10	Ср. 3,66	Ср. 3,66	Ср. 9,5	Ср.4,5	Ср. 4,3	Не нужно дифференцировать критерий игры
3.1.1	Сюжетно-ролевая	Ср.10	Ср. 3,66	Ср. 3,66	Ср. 9,5	Ср. 4,5	Ср. 4,3	
3.1.2	Игра с правилами	Ср. 10	Ср. 3,66	Ср. 3,66	Ср. 9,5	Ср. 4,5	Ср. 4,3	
3.1.3	Другие виды игр	Ср. 10	Ср. 3,66	Ср. 3,66	Ср. 9,16	Ср. 4,5	Ср. 4,13	
3.2	Коммуникативная	Ср.10	Ср. 4	Ср.4	Ср. 9,5	Ср. 4,66	Ср. 4,46	
3.3	Познавательно-исследовательская	Ср. 10	Ср. 4	Ср. 4	Ср. 9,5	Ср. 4,66	Ср. 4,66	
3.4	Восприятие	Ср. 9,66	Ср. 4	Ср. 3,83	Ср. 8,83	Ср. 4,5		

	художественной литературы						Ср. 4,15	
3.5	Самообслуживание и бытовой труд	Ср. 10	Ср. 3,66	Ср. 3,66	Ср. 9,33	Ср. 4,5	Ср. 4,21	
3.6	Конструирование	Ср. 9,66	Ср. 3,66	Ср. 3,53	Ср. 9,16	Ср. 4,33	Ср. 4	
3.7	Изобразительная	Ср.10	Ср. 4	Ср. 4	Ср. 9,16	Ср. 4,66	Ср. 4,3	
3.8	Музыкальная	Ср. 10	Ср. 4	Ср. 4	Ср. 9,16	Ср. 4,66	Ср. 4,3	
3.9	Двигательная	Ср. 10	Ср. 3,66	Ср. 3,66	Ср. 9,5	Ср. 4,5	Ср. 4,3	
IV.	Оформление программы							
4.1	Наличие оглавления	Ср. 9,33	Ср. 4,33	Ср. 4	Ср. 9,33	Ср. 4,66	Ср. 4,36	
4.2.	Наличие презентации	Ср. 9,66	Ср. 4,33	Ср. 4,16	Ср. 9,5	Ср. 4,66	Ср. 4, 45	
4.3.	Правильность оформления ссылок	Ср. 9, 33	Ср. 4	Ср. 3,73	Ср. 8,83	Ср. 4,83	Ср. 3,7	
4.4.	Качество оформления программы	Ср. 9,66	Ср. 4	Ср. 3,86	Ср. 9,33	Ср. 4,33	Ср. 4,1	

Выводы: В апробации МКДО участвовало 10 ДОО: 3 ДОО – г. Мурманск, 7 ДОО - Кольский район. Оценка качества основной образовательной программы (далее – ООП) проводилась участниками по четырем критериям, каждый из которых имел ряд показателей. Оценивалась субъективная значимость показателей, входящих в критерий (их важность) и степень соответствия текста программы данному критерию в целом и входящим в него показателям и подпоказателям по 10-балльной шкале, а затем «сырые баллы» переводились в стандартные значения в соответствии с

формулой, что позволило участникам сопоставить баллы с одним из пяти уровней оценки качества: «уровень, когда требуется серьезная работа по повышению качества» (условно низкий); «уровень, когда качество стремится к базовому», т.е. условно ниже среднего; «базовый уровень» (средний); «хорошее качество» (выше среднего) и «превосходное качество» (высокое).

По первому критерию «Соответствие принципам дошкольного образования ФГОС ДО», составляющему ценностно-смысловое ядро ФГОС дошкольного образования, были получены следующие результаты:

1. Принципы дошкольного образования в соответствии с которыми оценивался текст Программы оцениваются педагогами как не равнозначные. Наибольшее значение (приоритет) участниками апробации из девяти предложенных принципов было отдано четырем:

- принцип полноценного проживания и обогащения развития воспитанников;
- принцип сотрудничества ДОО с семьями воспитанников;
- принцип приобщения детей к социокультурным нормам;
- принцип возрастной адекватности.

Значение данных принципов было оценено максимально высоко в 10 баллов, а необходимость их отражения в тексте Программы - также была оценена высоко, средняя оценка составила 4,5 балла, что соответствует «хорошему уровню качества».

Наиболее сложным для отражения в тексте Программы участниками апробации был назван принцип учета этнокультурной ситуации развития ребенка. Это может быть связано с тем, что заранее сложно предвидеть весь спектр

ситуаций, связанных с приходом в ДОО ребенка, являющегося представителем иной культуры, и четко в виде алгоритма описать содержанием работы ДОО по данному направлению.

Второй критерий оценки текста Программы – это критерий соответствия требованиям к структуре ООП, указанным в ФГОС дошкольного образования. В целевом разделе Программы сотрудники ДОО в первую очередь стремятся четко и развернуто прописать:

- цели и задачи программы;
- принципы и подходы к формированию ее содержания;
- а также отразить особенности развития воспитанников с ОВЗ, что отражает значимость направления работы с детьми с ОВЗ в рамках распространения инклюзивного дошкольного образования.

Значение выше названных аспектов целевого раздела программы оценивается в среднем в 9,66 балла, т.е. почти максимально, а возможность их отражения в тексте программы - в 4,5 балла, т.е. на «хорошем уровне».

В содержательном разделе, по второму критерию соответствия Программы структуре, наибольшее значение при его написании участниками отдается описанию ОД по коррекции нарушений развития детей, что совпадает с результатами оценки целевого раздела, где также в качестве приоритетного выделялся аспект особенностей развития детей с ОВЗ. Также приоритет отдается описанию особенностей взаимодействия с семьями, что совпадает с результатами оценки приоритетности принципов ДО и описанию специфики условий ОД. Однако их удается четко прописать в тексте не всегда. В отдельных ДОО по показателю «специфика нац., соц. условий ОД» были поставлены оценки в 2 балла, что соответствует уровню ниже среднего.

Для оценки по критерию соответствия Программы определенной структуре предлагалось также оценивать, как в тексте Программы прописывается работы по пяти основным образовательным областям. Все показатели по данному критерию были оценены участниками как одинаково значимые (в 10 баллов), оценки по аспекту их отражения в тексте программы слабо дифференцированы, участники давали 4,5 балла («хороший уровень»). Возможно, слабая дифференциация оценок по данным показателям связана с тем, что в настоящее время нет видového разнообразия ДОО, поэтому и нет необходимости отдавать приоритет в описании какой-то образовательной области.

В целевом и в содержательном разделах Программ в ДОО по второму критерию подробно представлена работа с детьми с ОВЗ. В разделе, предложенном для анализа, «Коррекционная работа с воспитанниками с ОВЗ и детьми – инвалидами», оценки выставлены не высокие (2 и 3 балла), т.е. имеется противоречие в оценках по данному аспекту. В одних случаях педагоги оценивают содержание программы как соответствующее хорошему уровню качества, в других как соответствующее только уровню ниже среднего или среднему. Возможно, на оценку текста программы влияют трудности, возникающие в организации образовательной деятельности с данной категорией воспитанников, т.е. происходит наложение оценки образовательной деятельности на оценку Программы.

По показателю «Организационный раздел» Программы наибольший приоритет отдается описанию:

- психолого-педагогические условия (10 баллов),
- особенности организации развивающей предметно-пространственной среды (10 баллов),
- режим дня (10 баллов),
- наличие необходимых документов к Программе.

Таким образом, ДОО отдают приоритет тем, подпоказателям данного показателя, которые являются внутренними условиями качества, т.е. зависят от самого ДОО. Реализуемость данных подпоказателей отнесена к «хорошему уровню».

Отдельными ДОО наименьшие баллы поставлены по наличию в описании текста финансовых условий.

Оценки по показателю «Отражение в содержании программы работы по развитию основных видов деятельности детей» также оказались слабо дифференцированными. Следовательно, для педагогов все виды деятельности имеют одинаковую важность, их описание в тексте оценивается на «хорошем уровне».

Последний, четвертый критерий, - оформление программы. Оценки по показателям данного раздела также слабо различаются, отнесены к «хорошему уровню».

В итоге можно отметить, что отдельные критерии и их показатели имеют разное значение в оценке педагогов, сотрудников ДОО.

В качестве направлений совершенствования работы по написанию Программы можно указать на необходимость уделять большее внимание описанию развивающего оценивания качества образовательной деятельности по Программе, а также продумать варианты включения в текст программы работы с одаренными детьми.

Некоторые Показатели Шкалы (оценка содержания программы по образовательным областям и видам деятельности) желательно укрупнить, т.к. оценки по ним слабо дифференцированы. Дифференциация нужна в случае оценивания реальной организации образовательной деятельности в ДОО.

