**Методический анализ результатов ГИА-11**

**по истории**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

*Таблица 4*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 512 | 15,61 | 517 | 13,68 | 473 | 13,17 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 294 | 57,42 | 305 | 58,99 | 311 | 65,75 |
| Мужской | 218 | 42,58 | 212 | 41,01 | 162 | 34,25 |

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 6*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 473 |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 26 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 438 |
| выпускников прошлых лет | 9 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 1 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 7*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** |  |
| Из них:* выпускники гимназий
 | 99 |
| * выпускники лицеев
 | 50 |
| * выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов
 | 33 |
| * выпускники дневных ОО
 | 256 |
| * выпускники вечерних ОО
 | 0 |
| * выпускники иных ОО (частные и федеральные)
 | 0 |
| * выпускники, не прошедшие ГИА в прошлые годы
 | 0 |
| * выпускники СПО
 | 9 |
| * выпускники прошлых лет
 | 26 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

*Таблица 8*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|  | г. Мурманск | 185 | 5,15 |
|  | г. Апатиты с подведомственной территорией | 33 | 0,92 |
|  | Кандалакшский район | 26 | 0,72 |
|  | г. Кировск с подведомственной территорией | 10 | 0,28 |
|  | г. Мончегорск с подведомственной территорией | 24 | 0,67 |
|  | г. Оленегорск с подведомственной территорией | 17 | 0,47 |
|  | г. Полярные Зори с подведомственной территорией | 5 | 0,14 |
|  | Ковдорский район | 18 | 0,50 |
|  | Кольский район | 28 | 0,78 |
|  | Ловозерский район | 6 | 0,17 |
|  | Печенгский район | 34 | 0,95 |
|  | Терский район | 3 | 0,08 |
|  | ЗАТО п. Видяево | 2 | 0,06 |
|  | ЗАТО г. Заозерск | 5 | 0,14 |
|  | ЗАТО г. Островной | 0 | 0,00 |
|  | ЗАТО г. Североморск | 43 | 1,20 |
|  | ЗАТО Александровск | 33 | 0,92 |
|  | Подведомственные образовательные организации | 0 | 0,00 |
|  | Негосударственные образовательные организации | 0 | 0,00 |
|  | Федеральные образовательные организации | 1 | 0,03 |
| ИТОГО: | 473 | 13,17 |

**РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

В 2019 году в ЕГЭ по истории участвовали 473 чел., что значительно меньше, чем в 2018 г. (517 чел.), т.е. экзаменуемых было на 44 чел. меньше. Налицо также продолжающаяся тенденция по снижению количества юношей в общем количестве участников экзамена по истории (табл. 1.2). Причем в 2019 г. эта тенденция обозначалась очень явно, среди участников ЕГЭ было 34,25% юношей, девушек – 65,75%.

В связи со снижением общего количества участников ЕГЭ по истории снизилось в сравнении с 2018 г. количество выпускников прошлых лет (с 35 до 9 чел.) и участников с ограниченными возможностями здоровья (с 3 до 1 чел.). Количество же выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, наоборот увеличилось (с 12 до 26 чел.)

Имеет место следующая динамика по категориям учебных заведений. В сравнении с 2018 г. снизилось количество выпускников гимназий со 123 до 99 чел., лицеев – с 51 до 50 чел. Уменьшилось и количество ВПЛ – с 35 до 26 чел. (табл. 1.3, 1.4).

Заметное снижение общего числа участников ЕГЭ по истории в 2019 г. в сравнении с 2018 г. привело к тому, что и количество выпускников, сдававших историю, по всем АТЕ региона понизилось. Положительная динамика наблюдается только в Ковдорском районе (с 10 до 18 чел.), Кольском районе (с 19 до 28 чел.), Печенгском районе (с 24 до 34 чел.) и ЗАТО Александровск (с 25 до 33 чел.).

**РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 9*

|  | Мурманская область |
| --- | --- |
| 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| число | доля | число | доля | Число | Доля |
| Не преодолели минимального балла | 15 | 2,93 | 24 | 4,64 | 13 | 2,75 |
| Средний тестовый балл | 60,08 | 58,49 | 59,39 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 59 | 11,52 | 64 | 12,38 | 57 | 12,05 |
| Получили 100 баллов | 1 | 0,20 | 2 | 0,39 | 2 | 0,42 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 10*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 1,90 | 0,63 | 0,21 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 46,72 | 1,06 | 3,38 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 31,92 | 0,21 | 1,27 | 0,21 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов  | 11,42 | 0,00 | 0,63 | 0,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 2 | 0 | 0 | 0 |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 11*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| ВСОШ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Гимназии | 3,03 | 41,41 | 36,36 | 18,18 | 1 |
| Иные (частные и федеральные ОО) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Лицеи | 0,00 | 32,00 | 44,00 | 22,00 | 1 |
| СОШ | 1,96 | 55,69 | 32,94 | 9,41 | 0 |
| СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 3,03 | 63,64 | 30,30 | 3,03 | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 12*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. 1
 | г. Мурманск | 2,40 | 43,71 | 34,73 | 19,16 | 1 |
|  | г. Апатиты с подведомственной территорией | 3,13 | 50,00 | 37,50 | 9,38 | 0 |
|  | Кандалакшский район | 4,35 | 60,87 | 21,74 | 13,04 | 0 |
|  | г. Кировск с подведомственной территорией | 0,00 | 30,00 | 60,00 | 10,00 | 0 |
|  | г. Мончегорск с подведомственной территорией | 0,00 | 61,90 | 28,57 | 9,52 | 0 |
|  | г. Оленегорск с подведомственной территорией | 6,25 | 50,00 | 43,75 | 0,00 | 0 |
|  | г. Полярные Зори с подведомственной территорией | 0,00 | 0,00 | 80,00 | 20,00 | 0 |
|  | Ковдорский район | 5,56 | 66,67 | 22,22 | 5,56 | 0 |
|  | Кольский район | 0,00 | 53,85 | 42,31 | 3,85 | 0 |
|  | Ловозерский район | 0,00 | 40,00 | 60,00 | 0,00 | 0 |
|  | Печенгский район | 0,00 | 63,64 | 24,24 | 12,12 | 0 |
|  | Терский район | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 | 0 |
|  | ЗАТО п. Видяево | 0,00 | 100 | 0,00 | 0,00 | 0 |
|  | ЗАТО г. Заозерск | 0,00 | 60,00 | 40,00 | 0,00 | 0 |
|  | ЗАТО г. Североморск | 0,00 | 53,66 | 31,71 | 14,63 | 1 |
|  | ЗАТО Александровск | 3,13 | 53,13 | 37,50 | 6,25 | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

* доля участников ЕГЭ, **не достигшихминимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

*Таблица 13*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 2" | 58,33 | 33,33 | 0,00 |
| 2 | МБОУ г. Мурманска лицей № 2 | 33,33 | 54,17 | 0,00 |
| 3 | МБОУ "Гимназия № 1", ЗАТО г.Североморск | 27,27 | 36,36 | 0,00 |
| 4 | МБОУ СОШ № 19, Печенгский район | 21,43 | 35,71 | 0,00 |
| 5 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 3" | 10,00 | 20,00 | 0,00 |
| 6 | МБОУ СОШ № 2, Кандалакшский район | 9,09 | 27,27 | 0,00 |
| 7 | МБОУ СОШ № 3, Печенгский район | 8,33 | 8,33 | 0,00 |
| 8 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 8" | 8,33 | 50,00 | 0,00 |
| 9 | МАОУ "СОШ № 266 ЗАТО Александровск" | 7,69 | 30,77 | 0,00 |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

*Таблица 14*

| № | Наименование ОО | Доля участников,не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МБОУ г. Мурманска СОШ № 49 | 28,57 | 28,57 | 14,29 |
| 2 | МАОУ "Гимназия", ЗАТО Александровск | 10,00 | 40,00 | 0,00 |
| 3 | МОУ СОШ № 4, г.Оленегорск | 7,14 | 42,86 | 0,00 |
| 4 | МБОУ СОШ № 1, Ковдорский район | 5,88 | 23,53 | 5,88 |

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнивая результаты ЕГЭ по истории 2019 г. с результатами прошлых лет, уместно отметить следующие результаты.

Средний балл ЕГЭ по истории в 2019 г. составил 59,39 балла. В 2018 г. он составлял 58,49, а в 2017 г. – 60,08, то есть в течение последних трех лет средний балл по истории в регионе колеблется в районе 60 баллов, при этом что общее количество участников экзамена по истории в регионе ежегодно снижается.

Количество тех, кто не преодолел минимальный балл, по сравнению с 2018 г. снизилось (с 24 до 13 чел.), но отметим, что данное снижение произошло на фоне заметного снижения количества участников ЕГЭ История в 2019 г.

Как и в 2018 г., в 2019 г. в Мурманской области два экзаменуемых (один из гор. Мурманска, второй – из ЗАТО г. Североморск) набрали 100 баллов.

Количество высокобалльных работ (от 81 до 99 баллов) сократилось с 64 до 57 чел. Учитывая тот факт, что общее количество участников ЕГЭ История в 2019 г. сократилось на 44 чел., пропорционально этому снизилось и количество высокобалльных работ.

Если рассмотреть и проанализировать динамику с учетом типа ОО, то уместно подчеркнуть, что по сравнению с 2018 г., в 2019 г. один 100-балльник был из гимназии и один из лицея. Годом ранее, в 2018 г., оба 100-балльника были из гимназий. По сравнению с 2018 г., в 2019 г. доля участников из гимназий, получивших от 81 до 99 баллов, увеличилась с 17,74 до 18,18. Выпускники лицеев также продемонстрировали незначительную положительную динамику – с 21,57 до 22,0. По СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и обычным СОШ налицо отрицательная динамика – процент высокобалльных работ здесь в 2019 г. оказался ниже, чем в 2018 г.

В гимназиях балл ниже минимального набрали 3,03 (в 2018 г. этот показатель был значительно лучше, минимальный балл в такого типа ОО не смогли преодолеть всего 0,81), в лицеях и в 2018 и в 2019 гг. учащихся, не преодолевших минимальный порог, не было. По СОШ с углубленным изучением отдельных предметов динамика также отрицательная – в 2018 г. отсутствовали учащиеся, которые не смогли преодолеть минимальный порог, а в 2019 г. они составили 3,03.

По обычным СОШ показатель не преодолевших минимальный балл по ЕГЭ История наоборот улучшился. В 2018 г. таковых было 5,07, в 2019 г. – 1,96.

По АТЕ традиционно хороший уровень результативности продемонстрировали учащиеся образовательных организаций ЗАТО г. Североморск, г. Мурманска, г. Полярные Зори, Печенгского района, г. Мончегорска, г. Кировска с подведомственной территорией. Несколько снизились в сравнении с прошлым годом показатели по АТЕ в ЗАТО Александровск, г. Апатиты с подведомственной территорией, ЗАТО г. Заозерск.

Как и в 2018 г., из двух 100-балльников один был из г. Мурманск, второй из ЗАТО г. Североморск.

По такому показателю, как количество учащихся, не сумевших преодолеть минимальный порог и набравших балл, ниже минимального, отметились г. Оленегорск с подведомственной территорией, г. Апатиты с подведомственной территорией, Ковдорский и Кандалакшский районы, а так же ЗАТО Александровск.

Анализируя результаты ЕГЭ по истории в 2019 г. по такому показателю, как ОО региона, показавшие наилучшие в целом результаты по ЕГЭ История, отметим, что и в 2016 г., и в 2017-м, и в 2018-м, и в 2019-м, т.е. уже три года подряд в числе лучших по результативности - МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 2» и МБОУ г. Мурманска СОШ № 36. Ранее третьим в этом списке лучших ОО был и МБОУ МАЛ. Однако в 2019 г. он «съехал» с 3-го места в 2018 г. на 4-е место, пропустив в тройку лучших МБОУ Лицей № 2 г. Мурманска (там был в 2019 г. один 100-балльник).

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории, сформирован из образовательных организаций, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Мурманской области).

Антирейтинг ОО региона по результатам ЕГЭ по истории в 2019 г. возглавила МБОУ г. Мурманска СОШ № 49. В 2019 г. показатели результативности этой СОШ несколько снизились в сравнении с 2018 г., когда она тоже входила в этот своеобразный антирейтинг, но с несколько лучшими позициями. Второе место заняла МАОУ «Гимназия», ЗАТО Александровск, никогда ранее в этот антирейтинг не попадавшая. На третьем месте оказалась МОУ СОШ № 4 г. Оленегорска.

В целом результаты ЕГЭ по истории в 2019 г. в Мурманской области, как и в предшествующие годы, демонстрируют следующую разнонаправленную динамику качества школьного исторического образования в Мурманской области.

Во-первых, сохранилось на прежнем уровне количество 100-балльников (по 2 чел. в 2018 и 2019 гг.). В 2015-2016 гг. 100-балльников в Мурманской области не было вообще, в 2017 г. был 1 чел. (из ЗАТО Александровск).

Во-вторых, отсутствует ярко выраженная отрицательная динамика среди участников ЕГЭ по истории, кто набрал от 81 до 100 баллов – процент таковых в 2017 г. составлял 11,5, в 2018 г. - 12,4, в 2019 г. – 12,0.

В-третьих, количество тех, кто набрал от минимального количества баллов до 60, остается практически неизменным (с учетом общего снижения количества экзаменуемых по ЕГЭ История).

В-четвертых, сократилось по сравнению с 2018 г. число экзаменуемых, кто не преодолел минимальный балл (с 24 чел. до 13 чел.).

В-пятых, по сравнению с 2018 г. обозначилось незначительное повышение среднего тестового балла (с 58,49 до 59,39).

# Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Экзаменационная работа охватывала содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и была нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Задания КИМ проверяли аналитические и информационно-коммуникативные умения выпускников. Акцентировалось внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Для предметно-содержательной характеристики особенностей КИМ в Мурманской области был предложен вариант № 310.

Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;

– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержала 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Нововведением 2019 г. стал запрет избыточного цитирования в задании № 21.

Задания № 23–25 связаны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание № 23 было связано с анализом исторической проблемы, ситуации. Задание № 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание № 25 предполагало написание исторического сочинения, являлось альтернативным: выпускник имел возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание № 25 оценивалось по системе критериев (К1–К7).

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

*Таблица 15*

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте РФ[[1]](#footnote-1) |
| --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) | П | 76,53 | 15,38 | 89,31 | 100 |
| 2 | Знание дат (задание на установление соответствия). VIII - начало XXI в. | Б | 72,20 | 19,23 | 87,42 | 98,31 |
| 3 | Определение терминов (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.) | Б | 72,09 | 30,77 | 83,33 | 96,61 |
| 4 | Определение термина по нескольким признакам. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.) | Б | 69,34 | 0,00 | 89,94 | 96,61 |
| 5 | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). VIII - начало XXI в. | Б | 69,34 | 3,85 | 90,25 | 100 |
| 6 | Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия). VIII- 1914 г. | Б | 47,04 | 11,54 | 62,58 | 87,29 |
| 7 | Систематизация исторической информации (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.) | П | 58,67 | 30,77 | 70,75 | 90,68 |
| 8 | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях). 1941-1945 гг. | Б | 69,34 | 46,15 | 79,25 | 94,07 |
| 9 | Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII - начало XXI в. | Б | 63,32 | 7,69 | 83,96 | 93,22 |
| 10 | Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914-2012 гг. | Б | 57,93 | 0,00 | 72,96 | 88,14 |
| 11 | Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) | П | 58,70 | 15,38 | 74,42 | 91,53 |
| 12 | Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII -начало XXI в.) | П | 55,18 | 11,54 | 66,04 | 92,37 |
| 13 | Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII -начало XXI в.) | Б | 73,57 | 15,38 | 89,94 | 98,31 |
| 14 | Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII -начало XXI в.) | Б | 59,41 | 0,00 | 76,10 | 94,92 |
| 15 | Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII -начало XXI в.) | Б | 54,33 | 0,00 | 73,58 | 94,92 |
| 16 | Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII -начало XXI в.) | П | 52,64 | 26,92 | 64,78 | 87,29 |
| 17 | Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII - начало XXI в. | Б | 45,03 | 3,85 | 60,06 | 92,37 |
| 18 | Анализ иллюстративного материала. VIII - начало XXI в. | П | 51,59 | 23,08 | 68,55 | 91,53 |
| 19 | Анализ иллюстративного материала. VIII - начало XXI в. | Б | 55,60 | 15,38 | 61,01 | 89,83 |
| 20 | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. VIII - начало XXI в. | П | 50,21 | 0,00 | 66,35 | 89,83 |
| 21 | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. VIII - начало XXI в. | Б | 83,40 | 30,77 | 94,34 | 97,46 |
| 22 | Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. VIII - начало XXI в. | В | 42,07 | 53,85 | 57,55 | 88,98 |
| 23 | Умение использовать принципы структурно функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача). VIII - начало XXI в. | В | 38,76  | 0,00 | 52,41 | 84,18 |
| 24 | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. VIII - начало XXI в. | В | 22,46 | 1,92 | 29,09 | 69,92 |
| 25 | Историческое сочинение VIII - начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Указание событий (явлений, процессов) | Б | 85,94 | 0,00 | 99,69 | 100 |
| 26 | Историческое сочинение VIII - начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории | П | 49,68 | 0,00 | 67,92 | 94,07 |
| 27 | Историческое сочинение VIII - начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Причинно-следственные связи | В | 60,36 | 0,00 | 83,02 | 96,61 |
| 28 | Историческое сочинение VIII - начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России | В | 43,34 | 3,85 | 33,02 | 46,61 |
| 29 | Историческое сочинение VIII - начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Использование исторической терминологии | Б | 86,26 | 0,00 | 49,69 | 46,61 |
| 30 | Историческое сочинение VIII - начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Наличие / отсутствие фактических ошибок | В | 38,90 | 0,00 | 53,46 | 88,98 |
| 31 | Историческое сочинение VIII - начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Форма изложения | В | 65,33 | 0,00 | 46,54 | 50,00 |

Контрольно-измерительные материалы предложенного для анализа варианта № 310 включали в себя задания разного назначения и уровня сложности.

Задания повышенного уровня на систематизацию исторической информации с древнейших времён до начала XXI в. (умение определять последовательность событий – задание № 1; множественный выбор – задание № 7; таблица – задание № 11) выполнены участниками ЕГЭ Мурманской области на 58,7-76,5 %. В целом это соответствует прошлогоднему результату (60-70 %).

Задания на знание дат, основных фактов, процессов, явлений VIII – н. XXI в. базового уровня (установление соответствия – задания № 2, 5); знание основных фактов, процессов, явлений 1941-1945 гг. (заполнение пропусков в предложениях – задание № 8) выполнены на 69,3-72,2 %, в целом это несколько выше, чем в 2018 г., когда этот показатель составлял 50-70 %.

Одним из самых проблемных заданий этой группы традиционно уже много лет является 17-е, связанное со знанием основных фактов, процессов, явлений истории культуры России VIII - начало XXI в. Средний процент правильного выполнения его по региону в 2018 г. составлял 41,38 %, в 2019 г. он несколько выше – 45,03. Позитивная динамика налицо, однако, в целом, по-прежнему, вопросы, связанные с историей культуры продолжают вызывать значительные трудности у выпускников.

Учащиеся допускают массу ошибок при соотнесении памятников культуры (архитектурных, скульптурных сооружений, произведений живописи, литературы и кино) с их характеристиками и авторами. Это связано, в первую очередь, с тем, что культура России продолжает изучаться в конце темы, раздела, практически без исторического контекста, а учебное время на нее выделяется по остаточному принципу.

Анализируя выполнение заданий Части 1 в 2019 г., следует подчеркнуть, что наиболее успешно (средний процент выполнения выше 70) были решены следующие задания:

задание № 3 - определение терминов (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.);

задание № 13 - работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII -начало XXI в.).

Наиболее низкий средний процент выполнения заданий Части 1 в 2019 г. (средний процент выполнения менее 50), помимо отмеченного выше задания № 7, также у задания № 6, предусматривавшего работу с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия). VIII в. - 1914 г.

Сравнивая результаты выполнения заданий Части 1 в 2019 и 2018 гг., уместно отметить, что в целом сохраняется та же самая тенденция в правильном выполнении / невыполнении тех или иных заданий.

Так, в 2018 г. высоким был процент выполнения заданий № 2, 3, 8, 10, 13, 14. В 2019 г. в целом средний балл по большинству из этих заданий ниже. Зато в 2019 г. высокий средний балл зафиксирован при выполнении заданий № 1, 2, 3, 13.

В целом средний балл при выполнении заданий № 1-19 в 2019 г. несколько ниже, чем в 2018 г.

В группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, наибольшие затруднения вызвали задания № 6, 9 и № 16 (работа с исторической картой). Причем по заданию № 16 у высокобалльников был относительно низкий средний процент выполнения и в 2018 г.

Таким образом, следует учесть необходимость более интенсивной работы с заданиями отмеченного выше типа на будущее с теми учащимися, кто обладает высоким потенциалом для сдачи ЕГЭ по истории в 2020 г.

В заданиях Части 2 ЕГЭ (20-25) по истории в 2019 г. наблюдается следующая картина.

В решении заданий № 20, 21 и 22, связанных с анализом текстового источника, основная масса экзаменуемых продемонстрировала достаточно высокие результаты, исключая только задание № 22. Процент выполнения задания № 23 в 2019 г. составил 38,76 % - значительно ниже по сравнению с 2018 г. (54,02 %). Налицо тенденция к снижению успешного выполнения задания № 23, обозначившаяся еще в 2017 г.

Традиционно самым сложным заданием для выполнения в ЕГЭ 2019 г. стало задание № 24, связанное с умением использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. VIII - начало XXI в. Средний процент его выполнения составил 22,46 %, что, как и в случае с заданием № 23, заметно ниже, чем в предшествующие годы (в 2018 г. показатель также был очень низким – 29,74 %, в 2017 г. - 26,2 %).

Задание № 24 с момента своего появления в таком формате в ЕГЭ крайне сложно и для выполнения экзаменуемыми и для проверки экспертами. Главная его особенность – выделение точек зрения «за» и «против» с опорой на аргументы и факты. Типовые ошибки при выполнении данного задания неизменны:

1) экзаменуемый не отделяет аргументы «за» от аргументов «против» и пишет все сплошным текстом, вынуждая эксперта с опорой на ключи, при проверке вычленять, какие позиции следует принимать как аргументы и факты «за», а какие «против»;

2) зачастую при обосновании избранной точки зрения приводятся не аргументы и факты, а общие фразы. Причем, зачастую сформулированные настолько мудрено и витиевато, что экспертам крайне сложно определить, что перед ним – факты и аргументы или общие абстрактные фразы.

Именно задание № 24 провоцирует основной массив третьих проверок, именно для консультирования по этому заданию эксперты в основном просили помощи экспертов-консультантов. Именно к этому заданию в основном апеллировали апеллянты в 2019 г. и в предшествующие годы.

Представляется желательным изменение самой схемы задания № 24, упрощение критериев его оценивания, что позволит избежать значительной части третьих проверок и апелляций.

Задание № 25 (историческое сочинение) традиционно в последние годы не является проблемным, методический механизм подготовки учащихся к выполнению этого задания отработан очень хорошо и процент его выполнения (по семи критериям) достаточно высокий.

Однако и здесь в 2019 г. возник ряд проблем.

Так, зачастую в сочинении не были четко разделены роли личностей и причинно-следственные связи. Последние рассматривались в контексте характеристики роли личности, что ставило эксперта перед выбором: как оценивать этот текст? Как роль или как причинно-следственную связь. Получалось, что один эксперт выделял это как роль, но не видел в таком случае причинно-следственной связи. Другой наоборот – снижал балл за роль, но повышал за причинно-следственную связь. Возникали расхождения и по вопросу, что считать ролью личности (конкретное действие), а что – нет.

Еще одной интересной особенностью, отмеченной при проверке задания № 25 в ЕГЭ по истории 2019 г. стал выбор экзаменуемыми абсолютно вторичных исторических личностей, описание их роли и т.п. (классические примеры – токарь Борткевич, основатель движения скоростников; Лесли-младший, один из основателей полков «иноземного строя» и т.п.).

Традиционно наибольший результат при выполнении задания № 25 показала группа, набравшая 81-99 баллов и 100-балльники.

Главными проблемами у группы 81-99 при выполнении задания № 25, повлиявшими на снижение их итоговых баллов при оценивании этого задания, стали:

А) Критерий К2 (средний процент выполнения для этой группы – 94,07 %), зачастую роль личности либо давалась неверно, либо общими фразами;

Б) Критерий К4 (средний процент выполнения для этой группы – 46,61 %), оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России не была отмечена в историческом сочинении;

В) Критерий К5 (средний процент выполнения для этой группы – 46,61 %), историческая терминология зачастую не применялась, что также способствовало снижению баллов при оценивании задания № 25.

Таким образом, как и в 2018 г., при выполнении заданий Части 2, в 2019 г. основные проблемы, с которыми столкнулись экзаменуемые, были связаны с заданиями № 23 и 24, а также в значительно меньшей степени с заданиями № 22 и 25. Обозначилась тенденция к снижению среднего процента выполнения заданий № 23 и 24 в сравнении с 2018 г.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Традиционно самыми сложными заданиями ЕГЭ являются задания № 23 и 24. Стабильно, уже в течение нескольких лет, как отмечено выше, наблюдается тенденция к снижению качества выполнения этих двух заданий. Во многом столь низкие результаты, как также уже отмечалось выше, связано со спецификой этих двух заданий, довольно размытыми критериями оценивания и формулировками самих заданий.

Вряд ли при сохранении самой структуры заданий № 23 и 24 возможно повышение уровня ответа на эти задания.

**ВЫВОДЫ:**

По результатам предметно-содержательного анализа результатов единого государственного экзамена по истории в Мурманской области в 2019 году можно сделать следующие основные выводы:

1. На достаточном уровне усвоены следующие умения и виды деятельности:

- определение последовательности исторических событий и явлений и указание событий (явлений, процессов) при построении связной монологической речи;

- поиск исторической информации в источниках разного типа;

- определение терминов (множественный выбор) и использование исторической терминологии;

- систематизация и установление соответствия исторической информации (множественный выбор);

- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица).

1. Основные затруднения учащиеся испытали при выполнении заданий, требующих применения следующих умений и знаний:

- определение термина по нескольким признакам;

- знание исторических деятелей в истории России и зарубежных стран, их роли в событиях (явлениях, процессах) российской истории;

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;

- анализ иллюстративного материала и извлечение на основе этого необходимой информации;

- построение причинно-следственных связей;

- использование принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником и при комплексном рассмотрении фактов, явлений, процессов определенного периода или эпохи;

- использование исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии;

- картографические знания и умения.

**Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):**

В целях совершенствования преподавания учебного предмета «История» и повышения уровня подготовки выпускников рекомендуется:

1. ГАУДПО МО «Институт развития образования», муниципальным методическим службам продолжить практику проведения семинаров на базе ОО, показывающих высокие результаты по истории; вебинаров, круглых столов, мастер-классов учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019.
2. Учебно-методическому объединению учителей истории и обществознания в системе общего образования Мурманской области обобщить и распространить эффективный педагогический опыт по организации образовательной деятельности учащихся, направленной на формирование умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов.

3. Руководителям образовательных организаций:

- расширить тематику элективных и факультативных курсов для учащихся 10-11 классов по истории за счет включения курсов, основанных на интеграции содержания истории с обществознанием, географией, литературой и МХК;

- включить в план внутришкольного контроля мероприятия, направленные на контроль систематической организации на уроке работы с иллюстративным, графическим и статистическим материалом, при решении исторических задач и проблем; формирования и развития умения строить устную и письменную монологическую речь при раскрытии заданной темы.

4. Учителям и преподавателям истории:

* внедрять в образовательную деятельность активные и интерактивные методики обучения. Проектно-исследовательские стратегии должны стать основой элективных и факультативных курсов и применяться дифференцированно, особенно по отношению к учащимся, выбравшим историю в качестве итогового экзамена;
* учитывая, что основой для составления контрольно-измерительных материалов является Историко-культурный стандарт, в котором содержится значительное количество дат, исторических персоналий, с помощью тренингов, применяя разнообразные приемы запоминания и повторения, начиная уже с 5 класса, предлагать учащимся задания, в которых требуется самостоятельный поиск исторической информации, это поможет достичь максимального запоминания исторических фактов;
* мотивировать учащихся к самостоятельному изучению исторического материала по учебникам, научно-популярной и художественной литературе с помощью применения проблемного метода обучения, используя все многообразие иллюстративной, аудио и видео наглядности;
* необходимо работу с картой, иллюстративным материалом, историческим документом сделать основой обучения истории. Анализ разнообразных документов, не только текстов (исторические источники для анализа представлены в Историко-культурном стандарте по каждому историческому периоду), но и иллюстраций, аудио- и видеоисточников по определенному алгоритму должен стать важнейшим принципом организации работы на уроках истории;
* решение исторических задач, проблемных заданий, в том числе реализация мини-проектов в ходе урока, потребует от учащихся применять методы структурно-функционального анализа исторического материала. Перечень «трудных вопросов» представлен в Историко-культурном стандарте, кроме этого краткий концептуальный обзор каждого исторического периода в данном документе позволит учителю реализовать требования проблемного изложения исторического материала. Именно поэтому Историко-культурный стандарт должен стать основой планирования при создании рабочей программы по истории учителей, даже не работающих по ФГОС;
* серьезное внимание уделить научному осмыслению ключевых событий истории России и мировой истории в трудах ученых-историков, в первую очередь, в отечественной историографии. Составление сравнительных историографических таблиц, где по определенным параметрам будут сопоставляться мнения и взгляды ученых на те или иные явления и процессы, могло бы стать эффективным приемом и для формирования аналитических навыков, и для подготовки выпускников к выполнению задания, выявляющего умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
* отсутствие дифференциации по группам учащихся с разным уровнем подготовки также является одной из причин существующих проблем. Если учащиеся с невысоким уровнем мотивации и сформированности знаний и умений нуждаются в постоянных фактологических тренингах и пошаговых алгоритмах выполнений тех или иных комплексных заданий, то обучающимся со средним и высоким уровнем мотивации и предметной компетентности необходимы ситуации, в которых они вынуждены, будут решать проблемы с помощью разных способов использования информации, ее поиска, анализа и систематизации.

# Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1. Количество участников ГВЭ-11

*(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)*

*Таблица 16*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Количество** |
| **Всего участников ГВЭ-11 по предмету** | 0 |
| Из них:Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы | 0 |
| Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования | 0 |
| Обучающиеся с ОВЗ, в том числе: | 0 |
| * с нарушениями опорно-двигательного аппарата
 | 0 |
| * глухие, слабослышащие, позднооглохшие
 | 0 |
| * слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля
 | 0 |
| * участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам
 | 0 |
| * участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи
 | 0 |
| * участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра
 | 0 |
| * иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).
 | 0 |

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

*Таблица 17*

| АТЕ | Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету | % от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе |
| --- | --- | --- |
| всего | в письм. форме | в устной форме | всего | в письм. форме | в устной форме |
| - | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

*Таблица 18*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету | 0 | 0 | 0 | 0 |

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11[[2]](#footnote-2):

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

1. Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы
2. Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования
3. Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, cлепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи)
4. Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

ГВЭ-11 по истории в Мурманской области не проходил.

**Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной
системы образования по истории**

# Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

*Таблица 19*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели(дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
|  | «Современный урок» | Ноябрь, 2018 г., научно-практическая конференция,г. Мурманск на базе МАГУ ИРО, учителя истории и обществознания | Учителя истории и обществознания г. Мурманска и Мурманской области активно приняли участие в различных секциях конференции, делились собственным педагогическим опытом |
| 2. | Предметно-содержательный анализ результатов ГИА по истории | Октябрь, 2018 г., вебинар г. Мурманск, ИРО, учителя истории | Проанализированы типичные ошибки ЕГЭ 2018 г., сделан разбор возможных причин, даны рекомендации |

# Работа с ОО с аномально низкими[[3]](#footnote-3) результатами ЕГЭ 2019 г.

**2.1. Повышение квалификации учителей в 2019/2020 уч. г.**

*Таблица 20*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
| 1. | «Развитие качества образовательной дея­тельности по истории и обществознанию в условиях введения и реализации ФГОС общего образования с модулем "Мета­предметные технологии обучения"» | МБОУ г. Мурманска СОШ № 49, МАОУ "Гимназия", ЗАТО Александровск, МОУ СОШ № 4, г. Оленегорск, МБОУ СОШ № 1, Ковдорский район, МБОУ "Кадетская школа города Мурманска", МБОУ СОШ № 3, Печенгский район, МБОУ МАЛ, г. Мурманск, МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 3", МБОУ СОШ № 2, Кандалакшский район, МАОУ "СОШ № 266 ЗАТО Александровск" |

# 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019/2020 уч. г. на региональном уровне

*Таблица 21*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | Сентябрь | Проведение семинара с использованием системы видеоконференцсвязи «Предметно-содержательный анализ результатов ЕГЭ по истории» (ГАУДПО МО «ИРО») |
| 2. | Октябрь | Проведение заседания регионального УМО учителей и преподавателей истории «Совершенствование качества преподавания истории и обществознания на основе предметно-содержательного анализа результатов ГИА по истории» (ГАУДПО МО «ИРО») |
| 3. | Ноябрь | Региональная научно-практическая конференция «Современный урок» (секция учителей истории) |
| 4.  | В течение года | Проведение методических мероприятий на базе региональных площадок:- «Историческое сочинение на ЕГЭ (задание 25): основные трудности и пути решения»;- «Практика формирования универсальных учебных действий на уроках истории и обществознания»;- «Системно-деятельностный подход в преподавании общественно-научных дисциплин»;- «Методика работы с картографическим и иллюстративным материалом на уроках истории» |

# 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Апрель 2020 г. – диагностические работы в 8, 9, 10, 11 классах общеобразовательных организаций с невысокими результатами ЕГЭ по истории.

# Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

*Таблица 22*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | В течение года | Мастер-классы «Самые распространенные ошибки учеников на экзамене и способы их преодоления» (ГАУДПО МО «ИРО» на базе МБОУ г. Мурманска гимназии № 2; МБОУ г. Мурманска СОШ № 36) |
| 2. | В течение года | Мастер-классы «Методика выполнения заданий 23 и 24 в ЕГЭ по истории» |

# СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГАУДПО МО «Институт развития образования»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету[[4]](#footnote-4) | *Чапенко Александр Александрович, доцент кафедры истории и права МАГУ, кандидат исторических наук* | *Председатель региональной ПК по истории* |
| Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету | *Сахарова Елена Николаевна, старший преподаватель факультета общего образования ГАУДПО МО «Институт развития образования»* | *Эксперт региональной ПК по истории* |

1. Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы. [↑](#footnote-ref-1)
2. Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела. [↑](#footnote-ref-2)
3. По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации. [↑](#footnote-ref-3)
4. По каждому учебному предмету. [↑](#footnote-ref-4)