**Часть 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Английский язык**

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)**

В 2019 г. ОГЭ по английскому языку сдавали 604 выпускника, что на 31 участника больше, чем в 2018 году и на 135 участников больше, чем в 2017 г. (таблица 6). В процентном отношении количество участников составляет 8,1 % от общего количества учащихся в субъекте. Все участники – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам ООО. Количество участников по типам образовательных организаций распределено следующим образом: 50,6 % - выпускники СОШ и ООШ, 49,3 % - выпускники гимназий и лицеев. Доля участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья составляет 0,04 %. Количество учащихся, принимавших участие в экзамене из подведомственных, частных и федеральных образовательных организаций, было минимальным и существенного влияния на общее распределение выпускников не оказало.

Ежегодно участниками экзамена являются выпускники с ограниченными возможностями здоровья, их доля в общем численном составе участников экзамена крайне мала и варьируется в диапазоне 0,43-0,49 %.

*Таблица 6*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | %[[1]](#footnote-1) | чел. | % | чел. | % |
| Общее количество участников  | 469 | 7,1 | 573 | 7,7 | 604 | 8,1 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 232 | 49,47 | 255 | 44,50 | 298 | 49,34 |
| Выпускники СОШ, ООШ | 237 | 50,53 | 318 | 55,5 | 306 | 50,66 |
| Обучающиеся на дому | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 2 | 0,03 | 1 | 0,01 | 3 | 0,04 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

1. Общее количество участников ОГЭ по английскому языку имеет тенденцию к возрастанию.

2. Ежегодно в экзамене принимают участие выпускники четырех типов образовательных организаций: СОШ, ООШ, гимназий, лицеев.

2. Доля участников из СОШ/ООШ и образовательных организаций инновационного типа (гимназий, лицеев) распределяется равномерно между типами образовательных организаций, что свидетельствует о том, что качество подготовки по предмету в разных типах образовательных организаций сопоставимо.

# 2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

Экзаменационную работу выполнили 99,5 % участников экзамена. Средний балл по итогам выполнения экзаменационного теста составил 56,62 (максимальный балл – 70). Не набрали минимальные баллы для получения отметки «3» трое участников. Максимально возможный первичный балл набрали 6 (0,99 %) человек. Показатели распределения обучающихся в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале (таблица 7) подтверждают хороший уровень подготовки по предмету: подавляющее большинство выпускников - 84,6 % получили отметки «4» и «5», 14,9 % получили отметку «3», 0,5 % получили неудовлетворительную отметку. 374 (61,92 %) выпускника получили рекомендуемый балл для отбора в профильный класс, продемонстрировав тем самым готовность продолжать изучение иностранного языка в средней школе на базовом или углублённом уровнях. 60,26 % выпускников подтвердили годовую отметку, 17,5 % получили отметку выше годовой, 22,6 % показали результаты экзамена ниже годовой отметки.

**2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года**

Сравнение данных статистической информации за три года свидетельствует о стабилизации результатов после некоторого снижения в 2018 г. Средний балл по итогам выполнения экзаменационной работы вырос и восстановился на уровне 2017 г. Максимально возможный первичный балл набрали 6 (0,99 %) выпускников, незначительно, но все же увеличив данный показатель в сравнении с показателями предыдущих двух лет. Показатели распределения обучающихся в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале (таблица 7) показывают, что количество участников, получивших положительные отметки «4» и «5», остается стабильно высоким на протяжении всех трех лет и составляет 84-86 %. Вместе с тем, доля участников, набравших рекомендуемый балл для отбора в профильный класс (56-70 баллов), имеет тенденцию к снижению. Показатели относительно доли выпускников, получивших удовлетворительную отметку, не фиксируют значимой динамики в сравниваемом периоде и сохраняются на уровне 13–15 %. В отличие от двух предыдущих лет в текущем году зафиксировано 0,5 % неудовлетворительных отметок.

*Общие результаты ОГЭ в 2017-2019 гг.*

*Таблица 7*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| чел. | %[[2]](#footnote-2) | чел. | % | чел. | % |
| Средний балл | 56,48 | 55,7 | 56,62  |
| Набрали максимальный балл | 5 | 1,07 | 4 | 0,70 | 6 | 0,99 |
| Получили «2» | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 0,50 |
| Получили «3» | 61 | 13,01 | 87 | 15,18 | 90 | 14,90 |
| Получили «4» | 175 | 37,31 | 217 | 37,87 | 197 | 32,62 |
| Получили «5» | 233 | 49,68 | 269 | 46,95 | 314 | 51,99 |
| Доля выпускников набравших рекомендуемый балл, для отбора в профильный класс | 63,54 % | 74,91 % | 61,92 % |

**2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

В текущем году в экзамене по английскому языку принимали участие обучающиеся из всех муниципальных образований региона, за исключением ЗАТО г. Островной. Анализ численного состава выпускников в разрезе АТЕ показывает, что большинство участников экзамена из городских округов, меньшинство из районов. Лидирующую позицию по количеству участников экзамена среди городских округов традиционно занимает г. Мурманск, среди районов самое большое количество участников из Кандалакшского района, соответствующий рейтинг среди закрытых территориальных образований возглавляет ЗАТО г. Североморск. В сравнении с 2018 г. количество участников экзамена увеличилось практически во всех муниципальных образованиях, наиболее значительное увеличение количества выпускников зафиксировано в г. Мурманске, ЗАТО г. Североморск. Статистика результатов выполнения экзаменационной работы в разных типах АТЕ не выявляет значимых расхождений: средний балл достаточно высок, колеблется в пределах 4,2-4,4.

*Средний балл по итогам выполнения экзаменационной работы*

*по типам муниципальных образований*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Районы | Городские округа | ЗАТО |
| 4,2 | 4,3 | 4,4 |

Изучение статистической информации относительно качества выполнения теста в каждом отдельном муниципальном образовании, представленное в таблице ниже, показывает, что самые высокие результаты по параметру среднего балла показали учащиеся из Кольского района. Самые низкие показатели зарегистрированы в Терском районе. Средний балл, превышающий региональный, зафиксирован в 6 муниципальных образованиях: в Кольском и Печенгском районах, в городах Оленегорске и Кировске с подведомственными территориями, в ЗАТО г. Североморск и ЗАТО Александровск.

*Результаты выполнения теста в АТЕ по среднему баллу*

| Наименование муниципального образования  | Средний балл |
| --- | --- |
|
|
|  |
| Кольский район | 61,13 |
| ЗАТО г. Североморск | 60,54 |
| ЗАТО Александровск | 60,00 |
| г. Оленегорск с подведомственной территорией | 58,67 |
| Печенгский район | 58,27 |
| г. Кировск с подведомственной территорией | 57,00 |
| г. Мурманск | 56,60 |
| Ловозерский район | 56,50 |
| г. Апатиты с подведомственной территорией | 55,56 |
| г. Мончегорск с подведомственной территорией | 55,35 |
| Кандалакшский район | 54,92 |
| ЗАТО п. Видяево | 54,00 |
| Ковдорский район | 53,67 |
| ЗАТО г. Заозерск | 53,00 |
| г. Полярные Зори с подведомственной территорией | 52,82 |
| Терский район | 49,17 |

Максимальное количество положительных отметок «4» и «5» в процентном соотношении зафиксировано в Ловозерском, Кольском районах, ЗАТО Видяево, минимальное - в Терском районе (таблица 8).

*Таблица 8*

*Распределение отметок за выполнение экзаменационной работы по АТЕ*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | «3» | «4» | «5» |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Мурманск | 333 | 2 | 7 | 2,10 | 49 | 14,7 | 98 | 29,4 | 179 | 53,7 |
| г. Апатиты | 41 |  |  | 0,00 | 6 | 14,6 | 19 | 46,3 | 16 | 39,0 |
| Кандалакшский район | 26 |  |  | 0,00 | 5 | 19,2 | 9 | 34,6 | 12 | 46,1 |
| г. Кировск | 8 |  |  | 0,00 |  | 0,00 | 4 | 50,0 | 4 | 50,0 |
| г. Мончегорск | 52 | 1 |  | 0,00 | 9 | 17,3 | 22 | 42,3 | 21 | 40,3 |
| г. Оленегорск | 9 |  |  | 0,00 |  | 0,00 | 5 | 55,5 | 4 | 44,4 |
| г. Полярные Зори | 18 |  | 1 | 5,56 | 5 | 27,7 | 6 | 33,3 | 6 | 33,3 |
| Ковдорский район | 12 |  |  | 0,00 | 3 | 25,0 | 5 | 41,6 | 4 | 33,3 |
| Кольский район | 8 |  |  | 0,00 |  | 0,00 | 3 | 37,5 | 5 | 62,5 |
| Ловозерский район | 2 |  |  | 0,00 |  | 0,00 | 1 | 50,0 | 1 | 50,0 |
| Печенгский район | 11 |  |  | 0,00 | 1 | 9,09 | 4 | 36,3 | 6 | 54,5 |
| Терский район | 7 |  | 1 | 14,2 | 3 | 42,8 | 2 | 28,5 | 1 | 14,2 |
| ЗАТО Видяево | 4 |  |  | 0,00 |  | 0,00 | 4 | 100 |  | 0,00 |
| ЗАТО г. Заозерск | 2 |  |  | 0,00 |  | 0,00 | 1 | 50,0 | 1 | 50,0 |
| ЗАТО г. Североморск | 48 |  |  | 0,00 | 5 | 10,4 | 5 | 10,4 | 38 | 79,1 |
| Областные ОО | 3 |  |  | 0,00 | 1 | 33,3 | 2 | 66,6 |  | 0,00 |
| ЗАТО Александровск | 24 |  |  | 0,00 | 3 | 12,5 | 6 | 25,0 | 15 | 62,5 |
| Частные ОО | 1 |  |  | 0,00 |  | 0,00 | 1 | 100 |  | 0,00 |
| Федеральные ОО | 1 |  |  | 0,00 |  | 0,00 |  | 0,00 | 1 | 100 |

**2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[[3]](#footnote-3)**

***Примечание.*** *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.*

Данные статистического отчета свидетельствуют о том, что работа была успешно выполнена большинством учащихся: свыше семидесяти процентов выпускников выполнили от 71 до 100 % заданий, в то же время доля выпускников, выполнивших от 41 до 50 % заданий, составила всего 2,3 %.

*Основные результаты по английскому языку*

| Обучающиеся, выполнившие соответствующую долю экзаменационной работы |
| --- |
| 100 заданий | 91-99 заданий | 71-90 заданий | 51-70 заданий  | 41-50 заданий | 0-40заданий[[4]](#footnote-4) |
| число | доля | число | доля | число | доля | число | доля | число | доля | число | доля |
| 6 | 0,99 | 163 | 26,99 | 302 | 50,00 | 116 | 19,21 | 14 | 2,32 | 3 | 0,50 |

Анализ результатов с учетом типа образовательных организаций (таблица 9) показывает, что, стопроцентный уровень обученности продемонстрировали выпускники из всех типов учебных заведений, кроме некоторых СОШ. Самое высокое качество обучения учащихся (90,42 %) обеспечено в гимназиях, сравнительно сопоставимый процент качества фиксируется в лицеях и школах с углубленным изучением отдельных предметов - 87,9 и 83,8 % соответственно. Самые низкие показатели по анализируемому параметру на уровне 66,67 % наблюдаются в кадетской школе.

*Таблица 9*

*Результаты с учетом типа образовательных организаций*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку |
| "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5" (качество обучения) | "3","4" и "5" (уровень обученности) |
|  | Гимназия | 0,00 | 9,58 | 27,92 | 62,50 | 90,42 | 100 |
|  | Кадетская школа | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 66,67 | 100 |
|  | Лицей | 0,00 | 12,07 | 36,21 | 51,72 | 87,93 | 100 |
|  | ООШ | 0,00 | 25,64 | 43,59 | 30,77 | 74,36 | 100 |
|  | СОШ | 3,77 | 18,41 | 33,05 | 44,77 | 77,82 | 96,23 |
|  | С углуб. изуч. отдел. пред. | 0,00 | 16,13 | 35,48 | 48,39 | 83,87 | 100 |

**2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 10*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1. | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 5" | 0,00 | 100 | 100 |
| 2. | МБОУ СОШ № 9, ЗАТО г. Североморск | 0,00 | 100 | 100 |
| 3. | МБОУ "СОШ № 276", ЗАТО Александровск | 0,00 | 100 | 100 |
| 4. | МБОУ "Гимназия № 1", ЗАТО г. Североморск | 0,00 | 100 | 100 |
| 5. | МБОУ г. Мурманска СОШ № 36 | 0,00 | 100 | 100 |
| 6. | МАОУ ООШ № 19, Кандалакшский р-н | 0,00 | 100 | 100 |
| 7. | МОУ Мурмашинская СОШ № 1 | 0,00 | 100 | 100 |
| 8. | МБОУ МАЛ | 0,00 | 100 | 100 |
| 9. | МБОУСОШ № 7, ЗАТО г. Североморск | 0,00 | 100 | 100 |
| 10. | МАОУ "СОШ № 266 ЗАТО Александровск" | 0,00 | 100 | 100 |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до15 % от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ЕГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности) |
| 1. | МБОУ г. Мурманска СОШ № 43 | 20,00 | 80,00 | 80,00 |
| 2. | МБОУ г. Мурманска СОШ № 57 | 16,67 | 33,33 | 83,33 |
| 3. | МБОУ г. Мурманска СОШ № 42 имени Е.В. Шовского | 14,29 | 85,71 | 85,71 |
| 4. | МБОУ г. Мурманска СОШ № 3 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 5. | МБОУ ООШ № 3 г. Апатиты | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 6. | МБОУ г. Мурманска СОШ № 20 | 0,00 | 33,33 | 100,00 |
| 7. | МБОУ "Лицей имени В.Г. Сизова", г. Мончегорск | 0,00 | 42,86 | 100,00 |
| 8. | МБОУ г. Мурманска СОШ № 11 | 0,00 | 50,00 | 100,00 |
| 9. | МБОУ "Кадетская школа города Мурманска" | 0,00 | 50,00 | 100,00 |
| 10. | МБОУ СОШ № 1, Ковдорский р-н | 0,00 | 50,00 | 100,00 |

**2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).**

1. Результаты ОГЭ в текущем году, повысившись по сравнению с 2018 г., стабилизировались относительно результатов 2017 г.

2. Незначительно увеличилась доля экзаменуемых, набравших максимальный балл.

3. Стабильно высоким остается количество выпускников, получивших положительные отметки.

4. Доля слабо подготовленных участников в целом невысока и варьируется в пределах 13-15 % от общего количества выпускников.

5. В сравнении с двумя предыдущими годами выделилась доля неподготовленных участников, получивших менее 40 баллов.

6. Количество выпускников, выбирающих английский язык в качестве итоговой аттестации, имеет тенденцию к росту, что свидетельствует о качестве подготовки.

7. Сохраняется представительство участников по всем муниципальным образованиям, количество выпускников во всех АТЕ растет.

8. Статусность участников не претерпевает значительных изменений и имеет равномерный характер распределения между типами образовательных организаций.

# 2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ОГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Содержание экзаменационной работы определялось требованиями Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по иностранным языкам. Используемая модель КИМ по английскому языку сочетает в себе задания, различающиеся по форме, сложности и контролируемым элементам содержания и включает письменную и устную части. Экзаменационная работа содержит задания, проверяющие умения как продуктивного, так и рецептивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35 % от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Письменная часть КИМ состояла из четырех разделов, содержала 33 задания и была предложена в двух вариантах. В разделах письменной части обоих вариантов проверялись речевые умения выпускников в трех видах речевой деятельности: аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки.

В аудировании и чтении проверялся уровень сформированности умений понимания основной и запрашиваемой информации. В заданиях на понимание запрашиваемой информации в устном и письменном тексте проверялись умения понимания информации, представленной как эксплицитно, так и имплицитно.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись навыки оперирования грамматическими труктурами и лексическими единицами на основе предложенных текстов. Анализ предоставленного КИМ показывает, что объектами контроля в данном разделе выступали:

- знание языкового лексического и грамматического материала;

- умения распознавания и употребления в речи основных морфологических форм и грамматических структур английского языка: порядковых числительных, имен существительных во множественном числе, образованных по правилу, имен прилагательных в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованных по правилу, личных форм глаголов действительного залога (Past Simple, *Present Perfect*), личных форм глаголов страдательного залога, условных предложений реального характера, предложений с конструкцией *I wish*;

- знание основных способов словообразования и навыки их применения: аффиксы для образования существительных: *-er/or, -ing, -sion/tion,* аффиксы для образования прилагательных:  *-ic, -ful, -ive,;*

- знание правил орфографии и навыки их применения.

Задания раздела «Письмо» были нацелены на установление уровня сформированности умений в продуктивной письменной речи. Экзаменуемым предлагалось задание со свободно конструируемым ответом: написать письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. Задание проверяло умения описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства.

Устная часть экзамена проводилась в компьютеризированной форме. КИМ устной части ОГЭ проверял умения спонтанной устной речи и содержал 3 задания:

- чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера;

- участие в условном диалоге-расспросе (ответы на заданные вопросы). Учащимся предлагалось ответить на шесть вопросов о школе, изучаемых предметах и т.д.;

- тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Экзаменуемому предлагалось составить связное тематическое монологическое высказывание об изучении иностранных языков.

Предложенные выпускникам задания всех разделов охватывали максимально широкий спектр тем, изучаемых в соответствии с программой основного (общего) образования.

Кроме языковой и речевой, задания разделов «Чтение», «Грамматика и лексика» КИМ ОГЭ опосредованно проверяли уровень сформированности социокультурной и компенсаторной компетенций.

***Уровень сложности заданий***

В целях выявления учащихся, готовых изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, и неуспешных учащихся, уровень подготовки которых недостаточен для продолжения обучения предмету на следующей ступени общего образования, в экзаменационную работу включены 19 заданий уровня 1 и 17 заданий уровня 2. Задания уровня 1 относительно просты в языковом и когнитивном смысле. Они, как правило, основаны на частотной лексике и грамматике, содержат «подсказку» в виде готовой формулировки ответа, легко определяются по ключевым словам. Задания данного уровня сложности предполагают проверку знаний и умений, которыми должно овладеть подавляющее большинство учащихся. Задания уровня 2 нацелены на выявление тех учащихся, кто не только овладел базовыми умениями и навыками во всех видах речевой деятельности, но и обладают высоким уровнем сформированности большого блока познавательных умений, необходимых для дальнейшего языкового и коммуникативного развития: перифраза, выделения ключевых фактов и построения выводов на их основе, умений рассуждать, логически излагать.

Задания обоих уровней были представлены во всех разделах экзаменационной работы.

***Типы заданий***

В работу по английскому языку были включены 36 заданий: 33 задания письменной части, 3 задания в устной части. 14 заданий с выбором ответа из нескольких предложенных: 6 заданий на проверку аудитивных умений выпускников (раздел 1 «Задания по аудированию») и 8 заданий на проверку умений выпускников в чтении (раздел 2 «Задания по чтению»);

- 18 заданий с кратким ответом: 2 задания на проверку аудитивных умений, 1 задание на проверку умений в чтении и 15 заданий на проверку лексико-грамматических навыков выпускников IX классов.

**-** 4 задания с развернутым ответом: написание личного письма в разделе 4 «Задание по письменной речи»; чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе и тематическое монологическое высказывание (раздел 5 «Задания по говорению»).

Задания КИМ ОГЭ по английскому языку позволили установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования по английскому языку.

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

Для получения наиболее полного представления об уровне подготовки экзаменуемых по предмету были проанализированы результаты выполнения заданий по каждому содержательному блоку, соответствующему аспектам иноязычной коммуникативной компетенции, представленные в таблице 12.

*Таблица 12*

*Результаты выполнения экзаменационной работы по проверяемым элементам содержания*

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[5]](#footnote-5) | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ |
| **Раздел 1. Задания по аудированию** |
| 1. | Понимание основного содержания прослушанного текста | 1 | 96,19 | 58,33 | 85,83 | 96,19 | 99,52 |
| 2. | 2 | 85,43 | 6,67 | 49,78 | 83,25 | 97,77 |
| 3. | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня | 1 | 91,89 | 66,67 | 74,44 | 89,34 | 98,73 |
| 4. | 1 | 99,17 | 100 | 97,78 | 98,98 | 99,68 |
| 5. | 1 | 84,77 | 0,00 | 51,11 | 81,22 | 97,45 |
| 6. | 1 | 98,68 | 66,67 | 98,89 | 97,46 | 99,68 |
| 7. | 2 | 99,83 | 100 | 98,89 | 100 | 100 |
| 8. | 2 | 94,04 | 100 | 81,11 | 92,39 | 98,73 |
| **Раздел 2. Задания по чтению** |
| 9. | Понимание основного содержания прочитанного текста | 1 | 80,94 | 42,86 | 53,33 | 75,49 | 92,63 |
| 10. | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации) | 1 | 88,25 | 33,33 | 82,22 | 86,29 | 91,72 |
| 11. | 2 | 61,75 | 33,33 | 55,56 | 52,79 | 69,43 |
| 12. | 2 | 81,79 | 66,67 | 58,89 | 75,13 | 92,68 |
| 13. | 2 | 88,25 | 33,33 | 64,44 | 86,29 | 96,82 |
| 14. | 2 | 81,46 | 33,33 | 52,22 | 76,14 | 93,63 |
| 15. | 2 | 68,71 | 33,33 | 50,00 | 59,39 | 80,25 |
| 16. | 2 | 52,65 | 33,33 | 33,33 | 38,07 | 67,52 |
| 17. | 2 | 61,59 | 0,00 | 50,00 | 45,69 | 75,48 |
| **Раздел 3. Задания по грамматике и лексике** |
| 18. | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня) | 1 | 88,41 | 66,67 | 71,11 | 85,79 | 95,22 |
| 19. | 1 | 56,62 | 0,00 | 42,22 | 47,72 | 66,88 |
| 20. | 1 | 75,17 | 0,00 | 47,78 | 68,53 | 87,90 |
| 21. | 1 | 90,56 | 66,67 | 76,67 | 87,82 | 96,50 |
| 22. | 1 | 56,79 | 66,67 | 38,89 | 50,25 | 65,92 |
| 23. | 1 | 69,87 | 33,33 | 46,67 | 61,93 | 81,85 |
| 24. | 2 | 51,16 | 33,33 | 17,78 | 36,04 | 70,38 |
| 25. | 2 | 82,95 | 33,33 | 54,44 | 76,65 | 95,54 |
| 26. | 2 | 50,83 | 33,33 | 8,89 | 32,49 | 74,52 |
| 27. | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте. Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня) | 1 | 85,60 | 33,33 | 58,89 | 83,25 | 95,22 |
| 28. | 1 | 92,05 | 0,00 | 75,56 | 91,37 | 98,09 |
| 29. | 1 | 93,05 | 33,33 | 74,44 | 93,40 | 98,73 |
| 30. | 1 | 93,38 | 0,00 | 83,33 | 91,88 | 98,09 |
| 31. | 2 | 92,05 | 0,00 | 75,56 | 91,88 | 97,77 |
| 32. | 2 | 75,00 | 33,33 | 51,11 | 67,01 | 87,26 |
| **Раздел 4. Задание по письменной речи** |
| 33. | Решение коммуникативной задачи | 2 | 79,58 | 66,67 | 58,52 | 74,45 | 88,96 |
| 34. | Организация текста | 2 | 77,40 | 50,00 | 63,33 | 70,81 | 85,83 |
| 35. | Лексико-грамматическое оформление текста | 2 | 61,37 | 0,00 | 18,15 | 46,70 | 83,55 |
| 36. | Орфография и пунктуация | 2 | 87,83 | 16,67 | 68,89 | 84,01 | 96,34 |
| УСТНАЯ ЧАСТЬ |
| **Раздел 5. Задания по говорению** |
| 37. | Чтение вслух небольшого текста | 1 | 83,20 | 16,67 | 48,89 | 77,66 | 97,13 |
| 38. | Условный диалог-расспрос | 2 | 83,69 | 50,00 | 66,85 | 80,71 | 94,48 |
| 39. | Решение коммуникативной задачи  | 1 | 83,89 | 0,00 | 54,07 | 84,60 | 92,78 |
| 40. | Организация высказывания | 1 | 83,44 | 0,00 | 50,00 | 84,26 | 93,31 |
| 41. | Языковое оформление высказывания  | 1 | 68,29 | 0,00 | 23,33 | 58,38 | 88,06 |

Наиболее успешно выполнены задания по аудированию и говорению, менее успешно по письменной речи и чтению (таблица 13). Разница между результатами выполнения задания в рецептивных и продуктивных видах речевой деятельности не слишком значительна и составляет 84,8 и 78,5 % соответственно.

*Таблица13*

*Результаты выполнения экзаменационной работы по содержательным блокам*

|  |  |
| --- | --- |
| Содержательные блоки экзаменационной работы | Средний процент выполнения |
| Задания по аудированию | 92,7 |
| Задания по чтению | 76,9 |
| Задания лексико-грамматического блока | 78,8 |
| Задание по письменной речи | 76,5 |
| Задания по устной речи | 80,5 |

В рецептивных видах лучше выполнены задания по аудированию, что может быть объяснено меньшим по сравнению с чтением количеством заданий уровня 2, более сложных в языковом и когнитивном плане. В продуктивных видах речевой деятельности более высоким средним процентом выполнения характеризуются задания по говорению. Вероятной причиной является большее количество заданий и разнообразие объектов контроля в говорении по сравнению с письменной речью. В целом, результаты выполнения экзаменационной работы показывают равномерность распределения средних процентов выполнения работы по основным содержательным блокам, соответствующим аспектам иноязычной коммуникативной компетенции. Такое распределение позволяет сделать вывод о целенаправленной работе по сбалансированному развитию всех составляющих коммуникативной компетенции у выпускников-участников экзамена.

Анализ результатов по группам заданий, проверяющих одно и то же умение в разных видах речевой деятельности (таблица 14), дает основание для следующих выводов: все проверяемые умения развиты лучше в аудировании, чем в чтении; лексико грамматические знания развиты лучше, чем умения их применять для решения задач коммуникации.

*Таблица 14*

*Результаты по группам заданий, проверяющих одно и то же умение*

*в разных видах речевой деятельности*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Понимание основного содержания, выраженного в явном виде | Понимание запрашиваемой информации, выраженной в явном виде | Понимание запрашиваемой информации, выраженной в неявном виде |
| Аудирование | 96,19 | 94,5 | 92,3 |
| Чтение | 80,94 | 84,5 | 70,8 |
| Языковые умения и навыки |
| Лексика и грамматика | Лексико-грамматическое оформление письменной речи | Языковое оформление устной речи |
| 78,8 | 61,37 | 68,29 |

Из предоставленной статистической информации по результатам выполнения работы с учетом уровня сложности (таблица 15) можно сделать вывод, что иноязычная коммуникативная компетенция сформирована на обоих уровнях: показатели решаемости заданий обоих уровней достаточно высоки. Закономерно, что задания уровня 1 (средний процент выполнения - 85,16) выполнены лучше, чем задания уровня 2 (средний процент выполнения 73,87), что свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности теста. Сопоставимы результаты выполнения заданий обоих уровней сложности по аудированию и говорению, разница наблюдается в выполнении заданий по чтению и заданий лексико-грамматического блока.

*Таблица 15*

*Результаты выполнения экзаменационной работы с учетом уровня сложности*

|  |  |
| --- | --- |
| Содержательные блоки экзаменационной работы | Средний процент выполнения заданий соответствующего уровня |
|  | уровень 1 | уровень 2 |
| Задания по аудированию | 94,57 | 92,38 |
| Задания по чтению | 84,59 | 70,88 |
| Задания лексико-грамматического блока | 82,76 | 65,16 |
| Задание по письменной речи | - | 76,54 |
| Задания по устной речи | 79,70 | 83,69 |

Сравнительный анализ за три года (таблица 16) показывает, что в 2018 г. произошло снижение показателей по итогам выполнения экзаменационной работы практически по всем разделам, за исключением раздела «Лексика и грамматика», показатели в котором демонстрируют положительные количественные и качественные сдвиги в сравниваемом периоде. В текущем году показатели по аудированию и по говорению стабилизировались, вернувшись к уровню 2017 г. Не отмечается сколько-нибудь значимая динамика в сравниваемом периоде в показателях по письменной речи. Тревожным фактом является ежегодное снижение показателей по чтению.

*Таблица16*

*Результаты выполнения экзаменационной работы по видам речевой деятельности*

*в 2017-2019 гг.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Аудирование | Чтение | Лексика. Грамматика | Письмо | Говорение |
| 2016-2017 | 94,05 % | 82,96 % | 68,14 % | 81,44 % | 80,04 % |
| 2017-2018 | 86,35 % | 81,38 % | 71,06 % | 75,64 % | 65,36 % |
| 2018-2019 | 92,77 % | 76,9 % | 78,8 % | 76,5 % | 80,5 % |

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Несмотря на общий высокий балл, не все задания выполняются одинаково хорошо. Статистическая информация, представленная ранее в таблице 12, отражает результаты выполнения экзаменационной работы по группам участников экзамена по проверяемым элементам содержания. Предваряя соответствующий анализ, необходимо отметить, что особенностью заданий является их интегрированный характер. Каждое умение, подлежащее контролю, состоит из ряда микроумений. Средний процент выполнения задания, который может быть достаточно высоким, не всегда отражает уровень сформированности соответствующих микроумений, поэтому для анализа качества выполнения зачастую важен анализ отдельных тестовых вопросов, а не задания в целом и речь может идти о несформированности отдельных микроумений, но не умений целиком. Для содержательного анализа результатов экзамена был использован вариант КИМ, из числа выполнявшихся максимальным количеством участников в субъекте.

Изучение и анализ результатов по проверяемым элементам содержания в разделе «Аудирование» показывает, что самым высоким процентом выполнения (96,19 %) характеризуются задания на понимание основной информации в тексте выраженной в явном виде, запрашиваемой информации (94,04 %) выраженной как имплицитно, так и эксплицитно. Данные задания были выполнены участниками из всех групп. Несколько ниже, хотя и остаются высокими показатели понимания неявно выраженной основной информации в устном тексте (85,4 %). Снижение среднего процента выполнения задания объясняется низким процентом выполнения в группе слабо подготовленных учащихся (6,67 %). Следует так же отметить, что и для группы учащихся, выполнивших работу на «4», это задание оказалось сложнее, чем задание на понимание в тексте явно выраженной информации. В данном задании участникам необходимо было соотнести мини-диалоги с местом, где они происходили. Типичной ошибкой был выбор ответа по совпадающим элементам - ключевым словам или фразам, без проникновения в содержание высказывания.

Примером такого рода ошибок может служить следующий фрагмент задания:

**Dialogue В**

**A:** Today we are trying a special kind of drawing which is called still life.

B: Still life? What is it?

A: A still life picture presents different arrangements of fruit, flowers, bowls, whatever. You can see a sample of still life here, on my table. Apples, grapes, and an orange. And a ceramic bowl.

B: Are we going to draw it? With oils or with pencils?

A: Today we are drawing with pencils. Next time we'll try pastels, and then the oils.

Услышав в тексте знакомые слова, относящиеся к теме «Продукты питания», учащиеся соотнесли его с вариантом 2 (In a restaurant) или 4 (In a supermarket), без осмысления контекста в силу ограниченных языковых знаний и соответствующих умений.

Для ликвидации подобных пробелов в процессе обучения и контроля необходимо минимизировать задания, в которых ответ задан в контексте в готовом виде, учить обобщать, объединять слова в тематические блоки, правильно выделять ключевую для конкретного высказывания лексику и соотносить ее с темой.

В разделе «Чтение» выпускники в целом продемонстрировали умения понимания явно выраженной основной информации в прочитанном тексте. Так же, как в аудировании, неуспешны были в выполнении данного задания участники, получившие отметку «2», не слишком высоки с учетом базового уровня задания и показатели в группах с отметками «3» и «4».

Затруднения у всех экзаменуемых вызвало задание на понимание неявно выраженной детальной информации. В задании требовалось установить истинность, ложность или отсутствие информации в предложенных утверждениях относительно текста. Анализ данных статистического отчета позволил выявить тестовые вопросы (11, 16, 17) с минимальными или значительно сниженными по сравнению с другими тестовыми вопросами показателями решаемости во всех без исключения группах участников

Тестовый вопрос 11:

*In the 17th century a Chinese Emperor sent tea to the British royal family as a present.
1)True 2)False 3)Not stated*

*A legend says that tea was discovered in China in the third millennium BC. When a Chinese Emperor was having breakfast in his garden, a tea leaf fell into his cup with hot water. The water became coloured and the Emperor was delighted with the taste of the new drink. To Britain, tea came much later. It happened in the 17th century, when the British ships landed on the shore of China and came back with a load of tea.*

В параграфе четко прослеживаются две микротемы, повествующих о двух событиях: 1) о том, как китайский император случайным образом открыл вкус чая; 2) как и когда чай появился в Великобритании. Связующим звеном между ними является указание на Китай как страну, где был открыт чай и из которой он попал в Британию, но в тексте не говорится, что китайский император отправил чай в дар королевской семье.

Ошибочный выбор ответа в данном случае связан с неумением учащихся делить текст на смысловые вехи, вычленять микротемы внутри параграфа, понимать события и устанавливать взаимосвязь между ними, с одной стороны, и неумением определить какая именно информация запрашивается, с другой. Для ликвидации подобных дефицитов смыслового чтения необходимо объяснить детям, что смысловое содержание текста неоднородно, научить видеть в тексте его элементы, одни из которых являются более важными, поскольку несут в себе информацию о текстовом субъекте, уточняют и детализируют его содержание, в то время как другие менее значимы, так как в них содержится неглавная, второстепенная информация комментирующего характера, которая выступает в качестве общего фона к цели сообщения, развивать умения устанавливать структурные отношения между элементами текста, определять подчиненность одних элементов другим. Знание подобной информации снимет одну из наиболее часто встречающихся ошибок: восприятие текста как сплошного потока информации, неразличение в нем главного и второстепенного.

Тестовый вопрос 16

*During World War II the* ***British government prohibited*** *drinking tea.*

*1)True 2)False 3)Not stated*

*For centuries now, tea has been the national drink of Great Britain. Tea has so thoroughly integrated itself into British culture that during World War II* ***the government*** *was seriously afraid that the country’s morale could suffer from the lack of tea and* ***made a special decision******to ration it.***

Анализируя причины низких показателей по результатам выполнения тестового вопроса 16, с большой долей вероятности можно предположить, что учащиеся столкнулись с трудностями языкового характера. Либо вовсе не поняв глагола «to ration», либо смешав лексическое значение глаголов «to ration» и «to prohibit» и решив, что оба слова синонимы, они неверно выполнили задание. Для преодоления таких трудностей необходимо учить детей рассуждать, понимать контекст, систематически работать над расширением словарного запаса учащихся.

Тестовый вопрос 17

*Tea has influenced the English vocabulary.*

*1) True 2) False 3) Not stated*

***Tea has worked its way into language too.*** *Nowadays people have tea breaks at work, even if they drink coffee or cola. Many* ***people call the main evening meal tea****, even if they drink beer with it. When there is* ***a lot of trouble about something*** *very unimportant, it* ***is called a storm in a tea cup****. When* ***someone is******upset or depressed****, people* ***say they need tea and sympathy****. In fact, tea is the best treatment for all sorts of problems and troubles.*

Причиной ошибочных ответов явилось неумение ориентироваться в структуре параграфа (т.к. первое предложение напрямую говорит о том, что чай оказал влияние на язык и далее приводятся факты в поддержку этого утверждения), слабо развитое умение работать с фактами, на основе которых необходимо либо опровергнуть, либо подтвердить предлагаемое утверждение, слабое развитие умений перифраза (influenced the English vocabulary перефразировано в worked its way into language).

При обучении умению понимать в письменном тексте неявно выраженную информацию необходимо учить определять запрашиваемую информацию в тестовом вопросе, выделять факты и строить выводы на их основе, развивать умения определять структурно-композиционные особенности текста, организовывать обучение на уровне микротекстов, развивая необходимые умения в комплексе, демонстрируя детям алгоритм выполнения задания, последовательность применяемых при этом приемов и операций анализа и рассуждения.

При выполнении заданий в разделе «Лексика и грамматика» учащиеся показали более высокие результаты при выполнении заданий по словообразованию (88,52 %). Высокий процент выполнения заданий объясняется его относительной несложностью и частотностью опорных слов, подлежащих видоизменению. Снижение показателей в данном задании во всех группах участников экзамена зафиксировано в тестовом вопросе 32, где от учащихся требовалось образовать прилагательное от слова «Colour».

*There are three children in our family and we always prepare a present for our dad together. Last time it was a large, ………… book about the history of trains. The book starts with the invention of the first train and tells the whole story of the railway up to the present day.*

Ошибки при выполнении задания были связаны с неправильным написанием слова ***colourful***

В сравнении с лексикой показатели по грамматике значительно ниже (69,1 %). Самым сложным оказались для выпускников задания на употребление личной формы глагола действительного залога в Present Perfect (средний процент выполнения – 50, 8 %), глагола страдательного залога в Present Simple (51,1%), предложений с конструкцией I wish (средний процент выполнения – 56,7 %). Некоторое удивление вызывает низкий показатель выполнения тестового вопроса 19 (средний процент выполнения - 56,6), т.к. тот же самый элемент содержания (употребление личной формы глагола действительного залога в Past Simple) проверял тестовый вопрос 21, результаты выполнения которого высоки (90,5 %) даже в группе слабо подготовленных детей. Можно предположить, что причиной ошибочных ответов в данном вопросе была либо орфография, т.е. ошибки при написании глагола «Shake» во второй форме, либо незнание форм неправильных глаголов.

В процессе обучения и контроля лексико-грамматических умений и навыков необходимо сократить долю языковых упражнений и увеличить количество контекстных заданий, интегрировать обучение языковым аспектам и речевым т.к. любое новое языковое явление лучше осознается, если встречается в разных контекстах, кроме того, значение языковых форм усваивается в речевой деятельности, при применении их в разных коммуникативных ситуациях, вызывающих интерес учащихся. Усвоение языковых форм должно в обязательном порядке сопровождаться анализом их составляющих.

В разделе «Письмо» доминирующие затруднения выпускников связаны с лексико-грамматическим оформлением речи. Несмотря на значительный рост показателей по данному критерию в сравнении с предыдущим периодом, они остаются в зоне неблагополучия. Типичные ошибки экзаменуемых связаны с неправильным употреблением артиклей, видовременных форм глаголов, модальных глаголов, условных предложений реального и нереального характера, слабым знанием лексического значения слов и маленьким словарным запасом, не позволяющим раскрыть тему. Сохраняется тенденция снижения показателей по критерию «Организация текста». Типичные ошибки экзаменуемых здесь связаны с неправильным написанием адреса и даты: отмечаются случаи написания даты перед адресом или после подписи, учащиеся не пишут год или указывают нереальную дату экзамена. Некоторые участники небрежно относятся к соблюдению норм вежливости. Так, в работах проигнорированы требования к выражению благодарности и ссылки на предыдущие и последующие контакты. Многие выпускники просто переписывают клишированные фразы без учета требований, предъявляемых к экзаменационному заданию. Серьезные проблемы отмечаются в логике изложения: не обеспечена логика структурирования текста (не понятен принцип деления текста па абзацы), отмечается информационный разрыв при переходе от одной части письма к другой, что особенно ярко проявляется при переходе от норм вежливости к основной части письма, а так же при переходе от одной микротемы к другой, неверно используются или не используются совсем средства логической связи, что нарушает связность высказывания и создает впечатление ответов на отдельные вопросы вместо связного текста. При решении коммуникативной задачи доминирующей проблемой остается точность высказывания. Следует отметить, что многие выпускники не знали, что сказать в содержательном плане, что указывает на недостаточную изученность тем предметного содержания речи «Домашние обязанности» и «Научно-технический прогресс». Так, на вопрос «Какую бы ты хотел, чтобы робот выполнял работу по дому?», наиболее частотный ответ был «Я бы хотел, чтобы робот делал вместо меня домашнее задание», что, в свою очередь, было простым повтором уже содержавшейся в отрывке письма фразы «Было бы здорово, если бы робот делал домашнее задание вместо меня».

Обучая письменной речи, необходимо довести до автоматизма умение точно и полно отвечать на вопрос, предлагать учащимся сначала письменно отвечать на разрозненные вопросы вне контекста письменного сообщения, оценивая полноту и точность ответа, а так же языковые аспекты, затем объединять отдельные элементы в текст. Самое серьезное внимание должно быть уделено обеспечению логики письменного высказывания – изложению мыслей или фактов, связанных между собой за счет смысла и содержания. Следует учить разворачивать высказывание по четко заданному алгоритму: ключевая фраза – последующее ее уточнение, дополнение, пояснение, обоснование. В процессе контроля умений письменной речи в обязательном порядке оценивать не только языковые аспекты, но и смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения.

При выполнении заданий по устной части экзамена учащиеся продемонстрировали общее повышение показателей по всем заданиям теста. Результаты выполнения всех заданий сопоставимы, средний процент их выполнения варьируется в диапазоне 78,5-83,6 %. Для группы участников, получивших отметку «2» и «3», низким процентом выполнения характеризуются задания по чтению текста вслух. Участники допустили многочисленные ошибки: оглушение звонкой согласной в конце слова, соблюдение долготы и краткости гласных, расстановка ударений в словах, чтение дифтонгов, чтение числительных и дат. Проблемной областью в данном блоке заданий для всех категорий участников является языковое оформление речи в тематическом монологическом высказывании. Типичными ошибками учащихся являются: употребление видовременных форм глаголов, порядок слов в предложении, употребление артиклей и предлогов, однообразие и уместность используемой лексики.

При обучении устной речи особое внимание следует обратить на умение порождать связный текст, обладающий качествами завершенности, связности, структурированности - синтаксической, композиционной и логической. Необходимо обеспечивать речевую практику на каждом уроке, вовлечение каждого учащегося в процесс коммуникации. Во избежание утраты фонетических навыков, приобретенных в начальной школе, для повышения качества фонетического чтения на ступени основного общего образования необходимо развивать фонематический и интонационный слух, способность воспринимать смыслоразличительные свойства фонем и различия в интонации, правильно воспроизводить звуки в потоке речи. Формирование ритмико-интонационных навыков следует осуществлять на основе фраз, диалогических единств, микротекстов, содержащих образцы интонем разных коммуникативных типов предложений. Учителю следует обращать внимание на членение предложений на синтагмы и постановку логического ударения. Умения устной речи должны быть обязательным объектом контроля в процессе промежуточной аттестации.

Анализ результатов выполнения теста группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (таблица 17) показывает, что во всех группах наиболее успешно выполнены задание на извлечение запрашиваемой информации в устном тексте, наименее успешно выполненные задания варьируются в каждой группе.

*Таблица 17*

*Результаты выполнения теста группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки*

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |
| --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1-2 | Понимание основного содержания прослушанного текста | 32,5 | 67,8 | 89,72 | 98,64 |
| 3-8 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации  | 72,22 | 83,7 | 93,23 | 99,04 |
| 9 | Понимание основного содержания прочитанного текста | 42,86 | 53,33 | 75,49 | 92,63 |
| 10-17 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации  | 34,39 | 55,55 | 66.14 | 84,46 |
| 18-25 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте  | 37,03 | 44,9 | 60,80 | 81,63 |
| 26-32 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте | 16,66 | 69,81 | 86,46 | 95,86 |
| 33 | Письменная речь | 33,33 | 52,22 | 68,99 | 88,67 |
| 1-3 | Устная речь | 13,33 | 48,62 | 77,12 | 93,15 |

В группе обучающихся, получивших отметку «2» (таблица 18), учащиеся достигли требований стандарта только в аудировании. Более высокие показатели по аудированию объясняются тем, что выпускники достаточно хорошо выполнили задание на понимание запрашиваемой информации, что вполне закономерно, т.к. понять отдельные ключевые слова для данной группы участников проще, чем целостный смысл высказывания.

*Таблица 18*

*Средний процент выполнения заданий экзаменационной работы группой выпускников,*

*получивших отметку «2»*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Аудирование | Чтение | Лексика и грамматика | Письменная речь | Устная речь |
| 62,29 | 34,39 | 28,88 | 33.33 | 13,33 |

В области письменной речи выпускники данной группы продемонстрировали умение решать коммуникативную задачу и писать письмо в соответствии с принятыми в стране изучаемого языка нормами, однако, не владея необходимыми языковыми навыками, не смогли оформить текст лексико-грамматически. Как в письменной, так и в устной речи учащиеся показали полное неумение строить предложения, крайне скудный словарный запас, незнание лексического значения слов и неуместное их употребление, стремление строить высказывание на имеющейся в формулировке заданий лексике и грамматике, продуктивную речь, построенную на коротких фразах вне законов синтаксиса английского языка. Крайне низки показатели по заданию на чтение текста вслух, что свидетельствует о том, что учащиеся попросту не умеют читать. Участники этой группы не владеют элементарной техникой чтения, читают с многочисленными ошибками и запинками, без осмысления прочитанного. У выпускников данной группы полностью не сформированы умения монологической речи, средний процент выполнения задания – 0 %.

Выпускники, получившие отметку «3» (таблица 19), показали достаточно уверенное владение умениями аудирования. Не достигнуты данной группой выпускников требования стандарта в части развития умений устной речи.

*Таблица 19*

*Средний процент выполнения заданий экзаменационной работы группой выпускников,*

*получивших отметку «3»*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Аудирование | Чтение | Лексика и грамматика | Письменная речь | Устная речь |
| 79,9 | 55,55 | 54,88 | 52,22 | 48,62 |

В чтении учащиеся показали фрагментарные умения понимать основную информацию в тексте и запрашиваемую информацию. В лексико-грамматическом блоке ими усвоены только умения распознавания и употребления в речи условных предложений реального характера, употребление прошедшего простого времени и порядковых числительных, требования стандарта по остальным проверяемым элементам содержания не достигнуты. В письменной речи учащиеся показывают умения с трудом, но все же смогли решить коммуникативную задачу, ответив на вопросы неразвернуто или неточно, короткими предложениями, без композиционной и синтаксической логики. Проблемной областью являются лексико-грамматические, а так же орфографические и пунктуационные умения: в этой части умения данной и предыдущей групп выпускников сформированы одинаково плохо. В области устной речи выпускники продемонстрировали умение понять заданный вопрос и дать на него ответ, составить монологическое высказывание по заданному плану, обеспечив его минимальную завершенность, связность и структурированность. В зоне неблагополучия, как и в предыдущей группе, умения осмысленного чтения и языковое оформление устного высказывания, с той только разницей, что представители данной группы показали более качественное чтение, с меньшим количеством ошибок, умение соблюдения интонационного рисунка при перечислении и оформлении конца предложения.

В группе получивших отметку «4» (таблица 20) наиболее успешно выполнены задания по аудированию, наименее успешно по чтению, на достаточном уровне развиты умения устной речи, в пределах нормы показатели по умениям письменной речи.

*Таблица 20*

*Средний процент выполнения заданий экзаменационной работы группой выпускников,*

*получивших отметку «4»*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Аудирование | Чтение | Лексика и грамматика | Письменная речь | Устная речь |
| 92,3 | 66,14 | 71,06 | 68,99 | 77,12 |

Порядок цифр статистического отчета свидетельствует о недостаточной сформированности в данной группе выпускников ряда грамматических умений (употребление глаголов действительного залога в Past Simple и Present Perfect, употребление глаголов в форме страдательного залога), а так же умений лексико-грамматического оформления письменной речи.

В группе выпускников, получивших отметку «5», все проверяемые умения находятся в области успеха и сформированы на высоком уровне. Менее 90 % средний процент выполнения работы зафиксирован в выполнении заданий по письменной речи, понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте, а также грамматические навыки употребления нужной морфологической формы опорного слова в коммуникативно-значимом контексте.

*Таблица 21*

*Средний процент выполнения заданий экзаменационной работы группой выпускников,*

*получивших отметку «5»*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Аудирование | Чтение | Лексика и грамматика | Письменная речь | Устная речь |
| 92,3 | 66,14 | 71,06 | 68,99 | 77,12 |

Обращает на себя внимание факт нестабильности показателей в заданиях грамматического блока, что свидетельствует о неравномерности в развитии соответствующих умений. Так, до автоматизма (средний процент выполнения 95 %) доведены умения распознавать и употреблять в речи условные предложения реального характера, личные формы глаголов действительного залога в простом прошедшем времени, личные формы глаголов страдательного залога. На уровне 70-85 % показатели по выполнению заданий на умение образовывать множественное число существительных и степеней сравнения прилагательных, употребление числительных и перфектных форм глагола. Еще ниже, на уровне 65-67 %, показатели по заданиям, проверявшим знание форм неправильных глаголов, умениям употреблять предложения с конструкцией I wish.

**2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018/2019 учебном году на региональном уровне**

*Таблица 22*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие(указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| 1. | Август 2018 г. | Проведение методического анализа результатов ОГЭ по иностранному языку в 2019 г. |
| 2. | 15.10. 2018 г.05.02.2019 г.22.03.2019 г. | Проведение вебинаров для учителей иностранного языка:«Предметно-содержательный анализ результатов ГИА в 2018 г.» (ГАУДПО МО «ИРО»«Цели, содержание и технология организации контрольно-оценочной деятельности в процессе обучения иностранному языку»«Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА по иностранному языку |
| 3 | 03.04.2019 г. | Региональный семинар «Развитие умений смыслового чтения на уроках иностранного языка в контексте реализации ФГОС» (ГАУДПО МО «ИРО», МБОУ ММЛ) |
| 4 | Сентябрь 2018 г. - май 2019 г. | Модули в ДПП- «Реализация содержания иноязычного образования на уроке в логике системно-деятельностного и коммуникативно-когнитивного подхода»- «Современные технологии обучения иностранному языку и методика их применения для достижения планируемых результатов»- «Контрольно-оценочная деятельность учителя иностранного языка» |
| 5 | 16-25.03.2019 г. | Курсы повышения квалификации «Совершенствование методики критериального оценивания продуктивной устной и письменной речи учащихся» |
| 6 | Сентябрь 2018 г. - май 2019 г. | Творческая группа педагогов «Методика развития умений смыслового чтения на уроках иностранного языка» |
| 7 | Сентябрь 2019 г. | Методические рекомендации для учителей иностранного языка:«Развитие умений в видах речевой деятельности. Опыт учителей иностранного языка Мурманской области»«Эффективные технологии развития умений смыслового чтения на уроках иностранного языка и во внеурочной деятельности» |

**2.5. ВЫВОДЫ:**

* В целом, умения во всех видах речевой деятельности сформированы на достаточном уровне. К перечню усвоенных элементов содержания всеми учащимися, не исключая и группу со слабой подготовкой, следует отнести умения понимания основной и запрашиваемой информации, явно и неявно выраженной в аудировании и чтении, употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте, умения решения коммуникативной задачи и оформления высказывания в устной и письменной речи, умения орфографии и пунктуации в письменной речи, умения участвовать в условном диалоге-расспросе. В дополнение к вышеперечисленным умениям для группы хорошо подготовленных учащихся следует отметить сформированность комплекса грамматических умений, чтения текста вслух, языкового оформления письменной и устной речи.
* Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным, не обнаружен в процессе анализа представленной статистической информации. К перечню умений, не усвоенных как учащимися, получившими отметку «3», так и учащимися, получившими отметку «4», относится умение лексико-грамматического оформления письменной речи. В группе слабо подготовленных учащихся так же не усвоены умения понимания основной информации в письменном и устном текстах, умения чтения текста вслух, языковое оформление устной речи, комплекс грамматических умений и навыков, таких как употребление видовременных форм глагола действительного залога (Past Simple, Present Perfect) структуры I wish, образование множественного числа существительных.
* После некоторого снижения в 2018 г. достигли уровня 2017 г. показатели по аудированию и говорению, уверенную тенденцию к росту демонстрируют показатели по разделу «Лексика. Грамматика», стабильными после снижения по сравнению с 2017 г. остаются показатели по письму, отрицательную динамику имеют показатели по чтению, неуклонно снижаясь из года в год.

# 2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

На основе проведенного анализа статистических показателей и в целях обеспечения позитивных изменений в организации и методике обучения английскому языку рекомендуется:

- рационально планировать учебный процесс по предмету с учетом выявленных в регионе пробелов в знаниях и умениях учащихся;

- для сохранения пропорциональности в развитии всех аспектов коммуникативной компетенции организовывать учебный процесс на основе принципа взаимосвязного обучения всем видам речевой деятельности, а не отдельным аспектам языка;

- иметь объективную картину процесса и качества усвоения изучаемого материала для своевременной корректировки учебного процесса, организации дифференцированного обучения;

- точно и объективно выставлять оценку с учетом текущей успеваемости;

- спроектировать современную систему контроля и оценки учебных достижений, предполагающую: рационально распределять объекты контроля между его видами, не допускать преобладания лексико-грамматических тестов над тестами, проверяющими речевые умения в процессе промежуточной аттестации и тематического контроля; повысить качество контрольно-измерительных материалов, устранить существующий разрыв между тем инструментарием, который традиционно используется в процессе текущего и промежуточного контроля и современным, ориентированным на реализацию коммуникативно-когнитивного подхода к обучению предмету; применять единообразные, согласованные критерии и шкалы для оценки на уровне ОО. Не допускать разных подходов и применения разных критериев к оцениванию в разных группах одного класса, т. к. это снижает надежность и валидность оценки, а значит и уровень доверия к ее объективности.

- Для развития когнитивной области «знание» в процессе обучения английскому языку обеспечить: овладение учащимися фонетическим минимумом, в том числе и за счет применения на всех уровнях обучения и на каждом уроке современного банка заданий; овладение лексическим минимумом за счет целенаправленной и систематической работы с дефинициями, многозначными словами, синонимами, элементами слов (корень, префикс, аффикс), минимизации языковых упражнений, увеличения доли контекстных заданий; грамматического минимума за счет реализации современного индуктивного метода обучения грамматике, использования контекстных технологий обучения обеспечения тренировки грамматического явления на уроке, а не за его пределами; минимумом социокультурных и фоновых знаний: узнавать и применять безэквивалентную лексику в обоих языках (не стоит переводить на тот или иной язык слова, не представленные в культуре, такие как Масленица или субботник), умение объяснить на иностранном языке значение отдельных безэквивалентных понятий, географических, природно-климатических, политических особенностей своей страны и страны изучаемого языка, национальных традиций, праздников своей страны и страны изучаемого языка, умение сопоставить их с собственным опытом; сведений из истории культуры, техники, науки, современного их состояния.

- Для развития когнитивной области «применение» обеспечить: развитие умений языкового и структурного анализа воспринимаемого (в аудировании и чтении) и порождаемого (в письме и говорении) текста; пользоваться лингвистической и контекстуальной догадкой, различать и выделять факты, на которых потом будут строиться выводы и обобщения, выявлять причинно-следственные связи, понимать явления или события и взаимосвязь между ними, прояснять смысл прочитанного или прослушанного текста, избегать многозначности в доказательстве или опровержении; обобщать информацию, соотносить ее с темой; различать основные и второстепенные детали, не влияющие на понимание основной идеи текста; правильно интерпретировать, фиксировать и критически оценивать прослушанную или прочитанную информацию, сопоставлять, сравнивать, классифицировать, группировать, систематизировать информацию в соответствии с определенной коммуникативной и учебной задачей; умения работы с тестами разных типов (подчеркивать ключевые и сигнальные слова, определять, какая именно информация запрашивается в тестовом вопросе, соотносить выбранный вариант ответа с тестовым вопросом и т.д.); строить свое речевое и неречевое поведение в соответствии с нормами, принятыми в ином социуме; умение отбирать и использовать социокультурные факты и реалии в собственных высказываниях и понимать их в высказываниях других.

- Для обеспечения дифференциации и индивидуализации необходимо: *дифференцировать содержание и объем осваиваемого языкового и речевого материала*: при обучении рецептивным видам речевой деятельности развивать навыки от уровня фразы и микротекста с фокусом внимания на отработке отдельных микроумений в группах слабо подготовленных учащихся до полноценного текста с отработкой нескольких микроумений для более подготовленных детей; фокусироваться на обучении письменным и устным формам общения. Дифференциация между группами учащихся осуществляется по следующим направлениям: объем высказывания, увеличение доли высказываний оценочного характера, совершенствование синтаксического и интонационного оформления речи, совершенствование языкового оформления высказывания (от простого предложения до распространенного с несколькими сказуемыми и дополнениями, употребление причастных и деепричастных оборотов, условных предложений реального и нереального характера и т.д.); *дифференцировать учебный процесс*: предлагать учащимся с низким уровнем подготовки различные опоры, информационные органайзеры, памятки, содержащие алгоритмы выполнения заданий, скрипты аудиотекстов (полные или частичные), справочные материалы, отводить больше времени на выполнение работы, организовывать работу в группах или микрогруппах, оказывать консультативную помощь со стороны учителя на каждом этапе выполнения задания.

- Для повышения уровня профессиональных компетенций педагогов и в целях преодоления статичности практики преподавания иностранного языка рекомендуется: на заседаниях методических объединений учителей-предметников всех уровней (ШМО, ГМО, РУМО) проанализировать результаты ОГЭ, определить типологию и причины затруднений, ознакомить педагогов с результатами анализа; проанализировать рабочие программы, реализуемые УМК, определить дополнительные ресурсы для повышения качества преподавания предмета; выявить эффективные практики обучения видам речевой деятельности с целью их обобщения на региональном уровне, при планировании повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование считать приоритетными направлениями вопросы развития умений смыслового чтения, развитие умений устной и письменной речи, организации учебного процесса на основе системно-деятельностного коммуникативно-когнитивного подхода, реализации принципа индивидуализации и дифференциации в процессе обучения иностранному языку, организации контрольно-оценочной деятельности, освоения методики критериального оценивания умений продуктивной речи, внедрения современных технологий обучения.

*Лузик Наталия Сергеевна,*

*председатель ПК ОГЭ по английскому языку*

*РЭК Мурманской области,*

*старший преподаватель*

*факультета общего образования*

*ГАУДПО МО «Институт развития образования»*

1. Процент от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-1)
2. Процент от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-2)
3. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-3)
4. Участники, не справившиеся с экзаменационной работой. [↑](#footnote-ref-4)
5. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-5)