**Часть 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету  
История**

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)**

*Таблица 6*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
| чел. | % [[1]](#footnote-1) | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 250 | 100 | 260 | 99,62 | 184 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 46 | 18,40 | 51 | 19,54 | 55 | 29,89 |
| Выпускники ООШ | 204 | 81,6 | 209 | 80,08 | 129 | 70,11 |
| Обучающиеся на дому | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 0 | 0,00 | 2 | 0,77 | 0 | 0,00 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

В 2019 году 184 выпускника Мурманской области (2,47 % в общей численности участников ГИА) выбрали ОГЭ по истории в качестве выпускного экзамена. В сравнении с показателями 2018 года отмечается снижение доли обучающихся, сдававших ОГЭ по истории, в общей численности участников ГИА на 1,07 % (в 2018 г. – 3,54 %). В экзамене по истории принимали участие учащиеся всех муниципальных образований Мурманской области (кроме г. Полярные Зори с подведомственной территорией, Ловозерского района, ЗАТО г. Островной). Традиционно самое большое количество участников экзамена (78 человек) – выпускники образовательных организаций г. Мурманска. Однако лидерами по доле обучающихся, сдававших ОГЭ в общей численности участников ГИА, являются Терский р-он (6,52 %), Печенгский р-н (6,11 %), г. Кировск с подведомственной территорией (5,62 %). В ряде муниципальных образований количество девятиклассников, выбравших историю в качестве ОГЭ, увеличилось по сравнению с 2018 годом: с 6 человек до 14 в Кольском районе, с 1 человека до 10 в ЗАТО г. Североморск, с 0 человек до 1 в ЗАТО п. Видяево.

В 2019 году наблюдается положительная динамика количества участников ОГЭ по истории среди выпускников лицеев и гимназий на 10,35 % в сравнении с аналогичным показателем 2018 года. Обучающиеся на дому, участники с ОВЗ в 2019 году экзамен по истории не сдавали.

# 2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

**2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года**

*Таблица 7*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
| чел. | %[[2]](#footnote-2) | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 1 | 0,40 | 1 | 0,38 | 6 | 3,26 |
| Получили «3» | 137 | 54,80 | 99 | 37,93 | 69 | 37,50 |
| Получили «4» | 84 | 33,60 | 126 | 48,28 | 77 | 41,85 |
| Получили «5» | 28 | 11,20 | 35 | 13,41 | 32 | 17,39 |

**2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Мурманск | 78 | 0 | 6 | 7,69 | 26 | 33,33 | 31 | 39,74 | 15 | 19,23 |
| г. Апатиты | 9 | 0 | 2 | 22,22 | 4 | 44,44 | 2 | 22,22 | 1 | 11,11 |
| Кандалакшский  район | 18 | 0 | 2 | 11,11 | 4 | 22,22 | 9 | 50,00 | 3 | 16,67 |
| г. Кировск | 16 | 0 | 1 | 6,25 | 8 | 50,00 | 6 | 37,50 | 1 | 6,25 |
| г. Мончегорск | 4 | 0 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 |
| г. Оленегорск | 3 | 0 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 |
| Ковдорский район | 5 | 0 | 1 | 20,00 | 3 | 60,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 |
| Кольский район | 14 | 0 | 4 | 28,57 | 7 | 50,00 | 3 | 21,43 | 0 | 0,00 |
| Печенгский район | 19 | 0 | 0 | 0,00 | 2 | 10,53 | 10 | 52,63 | 7 | 36,84 |
| Терский район | 3 | 0 | 0 | 0,00 | 3 | 100 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| ЗАТО Видяево | 1 | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100 |
| ЗАТО г. Заозерск | 1 | 0 | 0 | 0,00 | 1 | 100 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| ЗАТО г. Североморск | 10 | 0 | 0 | 0,00 | 4 | 40,00 | 4 | 40,00 | 2 | 20,00 |
| Областные ОО | 2 | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2 | 100 | 0 | 0,00 |
| ЗАТО Александровск | 12 | 0 | 0 | 0,00 | 6 | 50,00 | 6 | 50,00 | 0 | 0,00 |

**2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[[3]](#footnote-3)**

***Примечание.*** *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

*Таблица 9*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
| "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5"  (качество  обучения) | "3","4" и "5"  (уровень  обученности) |
|  | Гимназия | 0,00 | 25,00 | 50,00 | 25,00 | 75,00 | 100 |
|  | Лицей | 14,29 | 14,29 | 66,67 | 4,76 | 71,43 | 85,71 |
|  | ООШ | 25,00 | 25,00 | 25,00 | 25,00 | 50,00 | 75,00 |
|  | СОШ | 8,47 | 38,98 | 32,20 | 20,34 | 52,54 | 91,53 |
|  | С углуб. изуч. отдел. пред. | 20,00 | 60,00 | 20,00 | 0,00 | 20,00 | 80,00 |

**2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 10*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Доля участников,  получивших  отметку «2» | Доля участников,  получивших отметки «4» и «5»  (качество обучения) | Доля участников,  получивших отметки  «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1. | МБОУ г. Мурманска СОШ  № 45 | 0,00 | 100 | 100 |
| 2. | МБОУ г. Мурманска ООШ  № 4 | 0,00 | 100 | 100 |
| 3. | МБОУ СОШ  № 5, г. Апатиты | 0,00 | 100 | 100 |
| 4. | МАОУ "СОШ  № 3 с. Алакуртти", Кандалакшский р-н | 0,00 | 100 | 100 |
| 5 | МБОУ г. Мурманска СОШ  № 33 | 0,00 | 100 | 100 |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до15 % от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ЕГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших  отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников,  получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1. | МБОУ МАЛ,  г. Мурманск | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2. | МБОУ СОШ № 15 г. Апатиты | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3. | МАОУ ООШ  № 19, Кандалакшский р-н | 33,33 | 33,33 | 66,67 |
| 4. | МБОУ ООШ № 3, Ковдорский р-н | 33,33 | 33,33 | 66,67 |
| 5. | МОУ Туломская СОШ, Кольский р-н | 16,67 | 33,33 | 83,33 |
| 6. | МБОУ г. Мурманска СОШ № 49 | 12,50 | 50,00 | 87,50 |

**2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы)**

В 2019 году уровень обученности участников ОГЭ по истории снизился на 2,88 % и составил 96,74 % (в 2018 г. – 99,62 %), качество обучения снизилось на 2,45 %: от 61,69 % в 2018 г. до 59,24 % в текущем году, при этом отмечается положительная динамика на 3,98 % доли участников, получивших «5». Наиболее высокие показатели качества обучения и уровня образованности наблюдается среди учащихся гимназий и лицеев.

Самую лучшую динамику по сравнению с прошлым учебным годом в текущем году продемонстрировал Печенгский р-он, показавший высокое качество подготовки выпускников (89,47 % участников сдали экзамен на «4» и «5»).

В текущем году средний балл по пятибалльной шкале в Мурманской области увеличился и составил 3,73 (в 2018 г. – 3,72), средний первичный балл (26,09) увеличился на 0,42 в сравнении с аналогичным показателем прошлого года (2018 г. - 25,67). Выше среднерегиональных показателей продемонстрировали 8 муниципальных образований: ЗАТО п. Видяево (42 балла), Печенгский р-он (32), ПОО – (31), г. Оленегорск (30,67), г. Мончегорск (29,67), Кандалакшский р-он (27,65), ЗАТО г. Североморск (27,50), г. Мурманск (26,26). Самые низкие средние первичные баллы показали участники Ковдорского р-она (18,40), ЗАТО г. Заозерск (19,00), Кольского р-на (19,09), Терского р-на (19,67).

В 2019 году наблюдается положительная динамика качественных показателей выполнения экзаменационной работы по истории. Максимальное количество баллов (100 % выполнение) в Мурманской области набрал(а) один(одна) учащийся(учащаяся) Кандалакшского района (в 2018 г. – 0 человек), 91-99 % заданий выполнили 3 участника (г. Оленегорск с подведомственной территорией, ЗАТО п. Видяево, ЗАТО г. Североморск). Больше 70 % заданий выполнили 44 учащихся (23,91 %), что превысило результаты 2018 года на 3,22 %.

Увеличение доли обучающихся, выполнивших 100-71 % заданий экзаменационной работы, количества отличных отметок, снижение удовлетворительных отметок свидетельствует о повышении мотивации учащихся к изучению истории, осознанности в выборе предмета для сдачи экзамена.

# 2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.

Подходы к отбору проверяемых элементов содержания и конструированию заданий определялись с учетом требований указанных выше нормативных документов, конкретизированных в Примерной программе основного общего образования по истории, и содержат требования как к составу исторических знаний, так и к умениям, которыми должен овладеть экзаменуемый.

Принципиально важен был учет:

– целей исторического образования в основной школе;

– специфики курса истории основной школы;

– ориентации не только на знаниевый, но и, в первую очередь, на деятельностный компонент исторического образования.

Содержание предмета «История» в основной школе включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. В экзаменационной работе представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории войн; отдельные вопросы истории экономики и культуры и др.).

В связи с переходом части школ Мурманской области в 2014 году на линейную систему изучения истории в 2019 г. по истории подготовлены два плана сборки варианта КИМ: вариант № 1, задания которого по содержанию охватывают курс истории с древнейших времен до настоящего времени, и вариант № 2, задания которого охватывают курс истории с древнейших времен до 1914 г. (содержательные разделы 1.1–2.3 перечня элементов содержания из кодификатора). Количество, типы и сложность заданий двух планов сборки одинаковы.

Общее количество заданий – 35. Работа состояла из двух частей. Часть 1 содержала 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, последовательности цифр или слова (словосочетания). Часть 2 содержала 5 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий этой части проводилась экспертами на основе специально разработанных критериев.

*Распределение заданий по частям экзаменационной работы*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Части  работы | Количество  заданий | Максимальный  первичный  балл | Процент  от максимального первичного  балла, равного 44 | Тип заданий |
| Часть 1 | 30 | 32 | 72,7 | С кратким ответом |
| Часть 2 | 5 | 12 | 27,3 | С развернутым ответом |
| Итого | 35 | 44 | 100 |  |

**Краткая характеристика КИМ вариант № 1 («История с XX веком»)**

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1914–1945 гг.; 4) 1945–2012 гг. В каждый вариант КИМ включены 2 задания по истории Великой Отечественной войны (14, 15). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку: знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных фактов истории культуры (10, 21); умения работать с исторической картой, схемой (20), иллюстративным материалом (22).

Задания 23–35 работы, направленные преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, могут относиться к любым периодам истории – с VIII в. по 2012 г.

**Краткая характеристика КИМ вариант № 2 («История без XX века»)**

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) VIII – середина XV в.; 2) середина XV – XVII в.; 3) XVIII – середина XIX в.; 4) вторая половина XIX – начало ХХ в. В каждый вариант КИМ включены 2 задания по истории внешней политики России в XIX в. (13, 14). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (7, 19), основных фактов истории культуры (8, 21); а также умения работать с исторической картой, схемой (20), иллюстративным материалом (22).

Задания 23–35 работы, направленные преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, могут относиться к любым периодам истории – с VIII в. по 1914 г.

В каждом из заданий 23–35 обоих вариантов КИМ могут быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

В основу распределения заданий по уровню сложности была положена характеристика видов деятельности, используемых обучающимися при выполнении соответствующих заданий.

К базовому уровню сложности относились задания, в которых экзаменуемым предлагалось выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию (задания 1–22, 26, 30).

К повышенному уровню сложности относились задания, в которых от обучающегося требовалось самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника должна была быть направлена на воспроизводящее преобразование знаний. Такими заданиями являлись 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32.

К высокому уровню сложности относились задания, в которых обучающиеся должны были выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Такими заданиями являлись 33, 34 и 35.

За полный правильный ответ на каждое из заданий 24 и 26 ставилось 2 балла. Если была допущена одна ошибка, то ответ оценивался в 1 балл. Если были допущены две и более ошибок или ответ отсутствовал, то ставилось 0 баллов. Задания части 2 оценивались в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 31, 32, 34 ставилось от 0 до 2 баллов, за задания 33 и 35 – от 0 до 3 баллов.

Максимальный балл, который мог получить участник за работу - 44; минимальный балл, который давал возможность получить удовлетворительную отметку, – 13.

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

Для заполнения таблиц 12.1, 12.2 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

*Таблица 12*

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[4]](#footnote-4) | Процент  выполнения по региону в группах,  получивших отметку | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | | «3» | | «4» | | | «5» | | |
| **История с ХХ веком** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Часть 1** | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Знание дат | Б | 72,22 | 75,00 | | 74,19 | | | 73,68 | | | 68,75 | | |
| 2 | Знание фактов | Б | 72,22 | 0,00 | | 54,84 | | | 84,21 | | | 100 | | |
| 3 | Знание причин и следствий | Б | 66,67 | 25,00 | | 41,94 | | | 81,58 | | | 93,75 | | |
| 4 | Поиск информации в источнике | Б | 71,11 | 25,00 | | 54,84 | | | 78,95 | | | 100 | | |
| 5 | Знание дат | Б | 50,00 | 0,00 | | 41,94 | | | 55,26 | | | 68,75 | | |
| 6 | Знание фактов | Б | 60,00 | 75,00 | | 32,26 | | | 71,05 | | | 87,50 | | |
| 7 | Знание причин и следствий | Б | 46,67 | 0,00 | | 25,81 | | | 52,63 | | | 87,50 | | |
| 8 | Поиск информации в источнике | Б | 68,89 | 50,00 | | 48,39 | | | 76,32 | | | 100 | | |
| 9 | Знание выдающихся деятелей отечествен­ной истории | Б | 76,67 | 25,00 | | 67,74 | | | 81,58 | | | 100 | | |
| 10 | Знание основных фактов истории культуры России | Б | 72,22 | 75,00 | | 58,06 | | | 78,95 | | | 87,50 | | |
| 11 | Знание дат | Б | 67,78 | 0,00 | | 64,52 | | | 71,05 | | | 87,50 | | |
| 12 | Знание фактов | Б | 73,33 | 25,00 | | 64,52 | | | 76,32 | | | 100 | | |
| 13 | Знание причин и следствий | Б | 70,00 | 25,00 | | 51,61 | | | 78,95 | | | 100 | | |
| 14 | Знание фактов | Б | 54,44 | 0,00 | | 45,16 | | | 57,89 | | | 81,25 | | |
| 15 | Поиск информации в источнике | Б | 52,22 | 25,00 | | 29,03 | | | 63,16 | | | 81,25 | | |
| 16 | Знание дат | Б | 70,00 | 0,00 | | 58,06 | | | 78,95 | | | 93,75 | | |
| 17 | Знание фактов | Б | 63,33 | 25,00 | | 54,84 | | | 65,79 | | | 87,50 | | |
| 18 | Поиск информации в источнике | Б | 57,78 | 25,00 | | 48,39 | | | 57,89 | | | 87,50 | | |
| 19 | Знание выдающихся деятелей отечественной истории | Б | 82,22 | 25,00 | | 77,42 | | | 86,84 | | | 100 | | |
| 20 | Работа с исторической картой, схемой | Б | 58,89 | 50,00 | | 45,16 | | | 68,42 | | | 68,75 | | |
| 21 | Знание основных фактов истории культуры России | Б | 65,56 | 50,00 | | 58,06 | | | 63,16 | | | 93,75 | | |
| 22 | Работа с иллюстративным материалом | Б | 60,00 | 25,00 | | 51,61 | | | 60,53 | | | 87,50 | | |
| 23 | Установление последовательности событий | П | 61,11 | 0,00 | | 45,16 | | | 71,05 | | | 87,50 | | |
| 24 | Систематизация исторической информации (соответствие) | П | 61,11 | 37,50 | | 38,71 | | | 72,37 | | | 87,50 | | |
| 25 | Систематизация исторической информации (множественный выбор) | П | 45,56 | 0,00 | | 25,81 | | | 57,89 | | | 68,75 | | |
| 26 | Работа со статистическим источником информации | Б | 78,33 | 100 | | 67,74 | | | 80,26 | | | 93,75 | | |
| 27 | Знание понятий, терминов | П | 38,89 | 25,00 | | 29,03 | | | 42,11 | | | 56,25 | | |
| 28 | Сравнение исторических событий и явлений | П | 53,33 | 0,00 | | 41,94 | | | 57,89 | | | 81,25 | | |
| 29 | Работа с информацией, представленной в виде схемы | П | 45,56 | 0,00 | | 38,71 | | | 42,11 | | | 81,25 | | |
| 30 | Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду) | Б | 65,56 | 50,00 | | 41,94 | | | 78,95 | | | 87,50 | | |
| **Часть 2** | | | | | | | | | | | | | | |
| 31 | Анализ источника. Атрибуция документа | П | 61,11 | 0,00 | | 46,77 | | | 65,79 | | | 96,88 | | |
| 32 | Анализ источника. Логический анализ структуры текста | П | 54,44 | 0,00 | | 30,65 | | | 64,47 | | | 93,75 | | |
| 33 | Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов | В | 45,93 | 16,67 | | 27,96 | | | 50,88 | | | 79,17 | | |
| 34 | Сравнение исторических событий и явлений | В | 43,89 | 0,00 | | 20,97 | | | 53,95 | | | 78,13 | | |
| 35 | Составление плана ответа на заданную тему | В | 38,15 | 0,00 | | 19,35 | | | 38,60 | | | 85,42 | | |
| **История без ХХ века** | | | | | | | | | | | | |
| **Часть 1** | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Знание дат | Б | 86,17 | 75,00 | 71,88 | | 73,68 | | | 68,75 | | |
| 2 | Знание фактов | Б | 84,04 | 0,00 | 53,13 | | 84,21 | | | 100 | | |
| 3 | Знание дат | Б | 57,45 | 25,00 | 40,63 | | 81,58 | | | 93,75 | | |
| 4 | Знание фактов | Б | 80,85 | 25,00 | 53,13 | | 78,95 | | | 100 | | |
| 5 | Знание причин и следствий | Б | 71,28 | 0,00 | 40,63 | | 55,26 | | | 68,75 | | |
| 6 | Поиск информации в источнике | Б | 72,34 | 75,00 | 31,25 | | 71,05 | | | 87,50 | | |
| 7 | Знание выдающихся деятелей отечественной истории | Б | 71,28 | 0,00 | 25,00 | | 52,63 | | | 87,50 | | |
| 8 | Знание основных фактов истории культуры России | Б | 70,21 | 50,00 | 46,88 | | 76,32 | | | 100 | | |
| 9 | Знание дат | Б | 80,85 | 25,00 | 65,63 | | 81,58 | | | 100 | | |
| 10 | Знание фактов | Б | 59,57 | 75,00 | 56,25 | | 78,95 | | | 87,50 | | |
| 11 | Знание причин и следствий | Б | 65,96 | 0,00 | 62,50 | | 71,05 | | | 87,50 | | |
| 12 | Поиск информации в источнике | Б | 74,47 | 25,00 | 62,50 | | 76,32 | | | 100 | | |
| 13 | Знание фактов | Б | 82,98 | 25,00 | 50,00 | | 78,95 | | | 100 | | |
| 14 | Знание фактов | Б | 70,21 | 0,00 | 43,75 | | 57,89 | | | 81,25 | | |
| 15 | Знание дат | Б | 68,09 | 25,00 | 28,13 | | 63,16 | | | 81,25 | | |
| 16 | Знание фактов | Б | 57,45 | 0,00 | 56,25 | | 78,95 | | | 93,75 | | |
| 17 | Знание причин и следствий | Б | 53,19 | 25,00 | 53,13 | | 65,79 | | | 87,50 | | |
| 18 | Поиск информации в источнике | Б | 72,34 | 25,00 | 46,88 | | 57,89 | | | 87,50 | | |
| 19 | Знание выдающихся деятелей отечественной истории | Б | 43,62 | 25,00 | 75,00 | | 86,84 | | | 100 | | |
| 20 | Работа с исторической картой, схемой | Б | 71,28 | 50,00 | 43,75 | | 68,42 | | | 68,75 | | |
| 21 | Знание основных фактов истории культуры России | Б | 69,15 | 50,00 | 56,25 | | 63,16 | | | 93,75 | | |
| 22 | Работа с иллюстративным материалом | Б | 62,77 | 25,00 | 50,00 | | 60,53 | | | 87,50 | | |
| 23 | Установление последовательности событий | П | 26,60 | 0,00 | 43,75 | | 71,05 | | | 87,50 | | |
| 24 | Систематизация исторической информации (соответствие) | П | 62,77 | 37,50 | 37,50 | | 72,37 | | | 87,50 | | |
| 25 | Систематизация исторической информации (множественный выбор) | П | 32,98 | 0,00 | 25,00 | | 57,89 | | | 68,75 | | |
| 26 | Работа со статистическим источником информации | Б | 75,53 | 100 | 65,63 | | 80,26 | | | 93,75 | | |
| 27 | Знание понятий, терминов | П | 59,57 | 25,00 | 28,13 | | 42,11 | | | 56,25 | | |
| 28 | Сравнение исторических событий и явлений | П | 48,94 | 0,00 | 40,63 | | 57,89 | | | 81,25 | | |
| 29 | Работа с информацией, представленной в виде схемы | П | 61,70 | 0,00 | 37,50 | | 42,11 | | | 81,25 | | |
| 30 | Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду) | Б | 90,43 | 50,00 | 40,63 | | 78,95 | | | 87,50 | | |
| **Часть 2** | | | | | | | | | | | | |
| 31 | Анализ источника. Атрибуция документа | П | 47,34 | 0,00 | 45,31 | | 65,79 | | | 96,88 | | |
| 32 | Анализ источника. Логический анализ структуры текста | П | 45,74 | 0,00 | 29,69 | | 64,47 | | | 93,75 | | |
| 33 | Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов | В | 59,22 | 16,67 | 27,08 | | 50,88 | | | 79,17 | | |
| 34 | Сравнение исторических событий и явлений | В | 25,00 | 0,00 | 20,31 | | 53,95 | | | 78,13 | | |
| 35 | Составление плана ответа на заданную тему | В | 29,79 | 0,00 | 18,75 | | 38,60 | | | 85,42 | | |

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Для содержательного анализа используются варианты КИМ № 24150 («История с XX веком»), № 44769 («История без XX века»), из числа выполнявшихся в Мурманской области и статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году.

Анализируя выполнение заданий обоих вариантов КИМ части 1 в 2019 г. (диаграмма 1), следует подчеркнуть, что наиболее успешно были выполнены следующие задания базового уровня, по которым был высоким средний процент правильного выполнения. Это задания на знание дат (№ 1, 16), фактов (№ 2, 12), работу со статистическим источником информации (№ 26). Значительно лучше в сравнении с прошлым годом всеми группами учащихся, кроме тех, кто получил неудовлетворительные отметки, сделаны задания, проверяющие знание выдающихся деятелей отечественной истории (№ 9, 19), основных фактов истории культуры России (№ 10, 21). Данный факт свидетельствует о работе педагогов по решению проблем, выявленных на основании анализа ОГЭ 2018 года, направленной на формирование знаний об исторических личностях.

*Диаграмма 1.*

В 2019 году задания по работе с исторической картой (№ 20) и иллюстративным материалом (№ 22) базового уровня сложности были выполнены успешно более чем половиной участников ОГЭ.

Участники экзамена, выполнявшие вариант КИМ № 2 («История без XX века»), показали хорошие знания по истории внешней политики России в XIX в. (№ 13, 14). Выше почти на 15% ими осуществлен поиск информации в источнике (задание № 18), не было затруднений при выполнении заданий (№ 27, 30), проверяющих знание понятий, терминов.

Сравнительный анализ результатов ОГЭ за три последних года показал, что из года в год задание 7 базового уровня сложности вызывает особые затруднения, хотя наблюдается незначительная положительная динамика (% выполнения в 2017 г. – 45 %, 44 % - в 2018, 47 % - в 2019 г.). Речь идет об умениях определять причины и следствия важнейших исторических событий. Задание 7 требовало от участников экзамена показать знание исторических понятий, явлений и процессов и умение их соотносить: «Что являлось одним из итогов внутренней политики Александра II?». Закрытый характер тестового задания не облегчил его выполнение, если у участника не было сформировано понимание эпохи, сущности явлений и процессов, характерных для России второй половины XIX в., так как аналогичное умение, сформированное на достаточном уровне, было продемонстрировано участниками в задании № 13 (70 % выполнения), проверяющем понимание сущности проведения нэпа и его следствий.

Традиционно сложным оказалось задание повышенного уровня сложности № 25 на систематизацию исторической информации (множественный выбор): «Какие из перечисленных городов вошли в состав Российской империи в XVIII в.?». Лишь около половины участников справились с данным заданием, а для группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, оказалось невыполнимым.

В 2019 г. снизилось выполнение ряда заданий: № 5, проверяющего знание дат истории ХIХ в. (даты возникновения декабристских обществ), № 14,15 – знание событий истории Великой Отечественной войны; № 27 на знание понятий, терминов, № 29 по работе с информацией, представленной в виде схемы. Значительное снижение уровня выполнения 27 задания (более 20 %), 29 задания (в 2018 г. – около 20 % невыполнения, в 2019 г. – 69 %) объясняется тем, что в 2019 году проверяемые понятия и термины, личности в вариантах в Мурманской области относились к истории периода «древности» и ХVII - ХVIII веков: «Запишите термин, о котором идёт речь. Грамоты, рассыпавшиеся руководителями народных движений ХVII - ХVIII вв. с целью расширения поддержки движения среди местного населения, увеличения численности участников восстания. Наибольшую известность получили в связи с восстанием под руководством Степана Разина» (задание 27), в задании 29 необходимо было вписать одного из сыновей Святослава Игоревича. Изучение данных периодов приходится на 6-7 класс, и учитель либо не имел достаточного количества учебного времени для его повторения с учащимися, либо слабо мотивированные участники, выполнившие работу на «2» и «3», недостаточно занимались самоподготовкой.

Анализ процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5») показал, что главной проблемой для участников, не набравших минимального балла, были задания, требующие конкретных знаний исторической фактологии (дат, событий, исторической терминологии, историко-географических названий, исторических персоналий и т.д.) (Диаграмма 2).

*Диаграмма 2.*

В то же время эти выпускники в тех случаях, когда можно было прийти к правильному ответу, логически рассуждая или применяя предоставленные текстом задания сведения, набирали определенное количество баллов. Отметим, что 100 % участников данной группы правильно выполнили задание 26 по работе со статистическим источником информации. Из *диаграммы 2* видно, что обучавшиеся обоих вариантов КИМ имеют идентичные результаты выполнения заданий.

В группе экзаменуемых, набравших от 13 до 23 баллов (группа обучающихся, получивших отметку «3»), из *диаграммы 3* видно, что наибольшие затруднения вызвали задания базового уровня сложности на поиск информации в источнике (15, 18), знание фактического материала. Больше тяжести для данной группы, чем для тех, кто получил отметку «4» и «5», вызвали задания повышенного уровня № 25, 27, 29. Этот факт свидетельствует о слабой сформированности понятийного аппарата, умения использовать данные различных исторических и современных источников (текста, схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнении свидетельств разных источников.

*Диаграмма 3*

Данные *диаграммы 3* показывают, что обучавшиеся обоих вариантов КИМ имеют практически идентичные результаты выполнения заданий.

Группы обучающихся, получивших отметки «4» и «5», в целом показали успешное освоение наиболее значимых, ключевых фактов, дат и понятий (*Диаграммы 4, 5*).

*Диаграмма 4*

*Диаграмма 5*

Большинство выпускников этих групп умеют использовать данные исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач. Однако выпускники, набравшие от 24 до 34 баллов (получили отметку «4»), менее успешно работают с информацией, представленной в виде схемы, сравнивают исторические события и процессы, имеют недостаточно высокие знания фактов истории XX века: итоги проведения Восточно-Прусской наступательной операции Красной Армии (задание 14), распределение «портфелей» в 1953 году после смерти Сталина (отрывок из воспоминаний Н.С. Хрущева) (задание 18), социально-экономическое развитие СССР в первой половине 1960-х гг. и в конце 1960-х гг. (задание 28). Факты социально-экономической и политической жизни СССР во второй половине ХХ века всегда являются сложными для понимания учащимися основной школы, поэтому именно в этом видится причина снижения уровня выполнения задания в данной группе.

Задания повышенного и высокого уровня, которые предполагали оценивание в 2-3 балла (31, 32, 33, 34, 35), были выполнены выпускниками этого года хуже, чем в 2018 г. В решении заданий второй части группа экзаменуемых, получивших «5», продемонстрировала достаточно высокие результаты, а участники с неудовлетворительными результатами, не приступали либо выполнили их неправильно, процент выполнения заданий 31, 32, 34, 35 составил 0, лишь около 17% в этой группе справились с заданием-задачей № 33 на анализ исторической ситуации (проверка умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты).34 задание на сравнение исторических событий, явлений (выявление общих черт экономического развития России во второй половине XVII и первой четверти XVIII вв.; различий социальной политики Николая I и Александра I) оказалось трудновыполнимым для группы участников, получивших «3». Типовые ошибки при выполнении данного задания неизменны: выпускники представляют ответы, лишенные конкретики, рассуждения общего характера. Например, ответ «собирались налоги, существовали мануфактуры» является ошибочным, так как может быть применим ко многим периодам истории. Задание 35 на составление плана ответа по какой-либо теме («Установление советской власти в России», «Городские восстания середины XVII века») предполагает составление учащимся плана с пояснениями. Одной из наиболее типичных ошибок выпускников при выполнении данного задания является отклонение от заданной темы. Так, например, среди ответов встречалось описание событий Гражданской войны, кронштадтского восстания, образования СССР. Также часто в пунктах плана и пояснениях к ним содержатся фактические ошибки. Задания 34, 35 требуют не только сформированности аналитических навыков, но и хорошо развитой письменной речи. Без фактологических исторических знаний, обладая логикой и терминологией, эти задания невозможно выполнить даже частично.

**2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018/2019 учебном году на региональном уровне**

*Таблица 13*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие  (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| 1. | 11.10.2018 | Вебинар «Предметно-содержательный анализ результатов ГИА по истории» (ГАУДПО МО «Институт развития образования») |
| 2. | В течение года | Курсы повышения квалификации «Развитие качества образовательной деятельности по истории и обществознанию в условиях введения и реализации ФГОС общего образования» |
| 3. | Январь - март 2019 г. | Обсуждение проекта плана повышения качества преподавания учебных предметов предметной области «Общественно-научные предметы» (Министерство образования и науки Мурманской области, ГАУДПО МО «Институт развития образования») |
| 4. | 18.03.2019 | Расширенное заседание регионального УМО учителей истории и обществознания (Министерство образования и науки Мурманской области, ГАУДПО МО «Институт развития образования») |
| 5. | 02.04.2019 | Утверждение Плана повышения качества преподавания учебных предметов предметной области «Общественно-научные предметы» в Мурманской области на 2019–2020 годы (Приказ Министерства образования и науки Мурманской области от 02.04.2019 № 523) |
| 6. | Март - апрель 2019т. | Курсы повышения квалификации «Методика проверки заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ» |

**2.5. ВЫВОДЫ:**

По результатам предметно-содержательного анализа результатов основного государственного экзамена по истории в Мурманской области в 2019 году можно сделать следующие основные выводы:

1. На высоком уровне усвоены следующие знания, умения и виды деятельности:

* знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;
* знание основных фактов истории культуры России;
* работа со статистическим источником информации.

1. На допустимом уровне усвоены следующие знания, умения и виды деятельности:

* знание дат, фактов;
* поиск информации в источнике;
* работа с исторической картой, схемой;
* установление последовательности событий;
* систематизация исторической информации (соответствие);
* знание понятий, терминов (выявление лишнего термина в данном ряду);
* анализ источника: атрибуция документа, логический анализ структуры текста.

1. Основные затруднения участники экзамена испытали при выполнении заданий, требующих применения следующих умений и знаний:

* определение причин и следствия важнейших исторических событий;
* знание дат, фактов истории XIX-XX веков;
* систематизация исторической информации (множественный выбор);
* объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;
* использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;
* анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов;
* сравнение исторических событий и явлений;
* составление плана ответа на заданную тему.

1. В 2019 году наблюдаются изменения успешности выполнения заданий по следующим проверяемым умениям, видам деятельности:

* значительно лучше проведена работа со статистическим источником информации (№ 26), выше знания выдающихся деятелей отечественной истории (№ 9, 19), основных фактов истории культуры России (№ 10, 21);
* хуже справились с заданиями № 14, 15 – знание событий истории Великой Отечественной войны; № 27 - знание понятий, терминов, № 29 по работе с информацией, представленной в виде схемы.

# 2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях совершенствования преподавания учебного предмета «История» и повышения уровня подготовки выпускников рекомендуется:

1. ГАУДПО МО «Институт развития образования», муниципальным методическим службам продолжить практику проведения семинаров на базе ОО, показывающих высокие результаты по истории; вебинаров, круглых столов, мастер-классов учителей ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ 2019, проведение на региональном уровне практического семинара на тему «Формирующее оценивание в процессе обучения истории в школе как условие реализации дифференцированного подхода».
2. Учебно-методическому объединению учителей истории и обществознания Мурманской области обобщить и распространить эффективный педагогический опыт по организации образовательной деятельности учащихся, направленной на формирование понятийного аппарата, определение причин и следствия важнейших исторических, сравнение исторических событий и явлений; составление плана ответа на заданную тему.
3. Руководителям образовательных организаций: выявлять направленность обучающихся 8-9 классов на подготовку и сдачу ОГЭ по истории. По результатам мониторинга предусматривать введение элективных или факультативных курсов, системы тренингов, индивидуальных консультаций, способствующих эффективной подготовке к ОГЭ по истории; включить в план внутришкольного контроля мероприятия, направленные на контроль систематической организации на уроке работы с различными историческими и современными источниками (тексты, схемы; иллюстративный, статистический материал) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников; формирование и развитие умения строить устную и письменную монологическую речь при раскрытии заданной темы.
4. Учителям истории:
5. шире использовать активную стратегию преподавания истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников. Большее внимание уделять подготовке и проведению уроков, требующих от учеников активного участия в приобретении и применении знаний и умений, планировать и систематически проводить уроки-семинары, практикумы.
6. Создавать условия для формирования умений учащихся: проблематизировать учебную, познавательную или социокультурную ситуацию и разрабатывать варианты ее решения. С этой целью активнее применять на уроках диалоговые технологии обучения истории, элементы дискуссии, проводить обсуждения спорных вопросов истории, диспуты, занятия в формате «Круглого стола», конференций, дебатов.
7. Ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности на межпредметной основе, на активное участие в уроках и внеклассных мероприятиях на интегративной основе.
8. Систематически развивать информационные умения учащихся. Использовать в практике обучения задания, требующие работы с разного рода историческими источниками, ориентировать учащихся на использование различных способов поиска (в справочных источниках, в сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с выдвинутыми познавательными задачами.
9. Ежеурочно использовать в практике обучения проблемно-познавательные задания и задачи, направленные на развитие логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления причинно-следственных связей, отнесения к известным понятиям и др.
10. Создавать условия для применения исторических знаний и специальных умений для анализа новой исторической информации, поиска и изучения новых объектов исторического прошлого, самостоятельной оценки их историко-культурного значения, презентации и защиты результатов своей поисково-исследовательской деятельности в форматах проектов, деловых игр, веб-сайтов и др.
11. Необходимо учитывать и тот факт, что отдельные компоненты содержания ОГЭ расположены с 6 по 9 класс, что требует от учителя полноценной реализации внутрикурсовых связей.
12. Историко-культурный стандарт (далее - ИКС) должен стать основой планирования при создании рабочей программы по истории учителей. Учитывая, что основой для составления контрольно-измерительных материалов является ИКС, в котором содержится значительное количество дат, исторических персоналий, с помощью тренингов, применяя разнообразные приемы запоминания и повторения, начиная уже с 5 класса, предлагать учащимся задания, в которых требуется самостоятельный поиск исторической информации, это поможет достичь максимального запоминания исторических фактов; анализ разнообразных документов, не только текстов (исторические источники представлены в ИКС по каждому историческому периоду), но и иллюстраций, аудио- и видеоисточников.
13. Реализовывать дифференцированный подход к организации изучения истории с разным уровнем исторической подготовки.
14. Проводить несколько раз в год диагностику достижения планируемых результатов с использованием фонда оценочных средств по истории, разработанного с учетом открытого банка заданий ОГЭ по истории, Образовательный портал для подготовки к экзаменам «Сдам ГИА: Решу ОГЭ. История», «Незнайка» (<https://neznaika.info/>). Анализировать результаты вместе с учениками и их родителями с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки.
15. Важную роль играет и самообразование учителя, в частности, изучение современных публикаций по педагогическим измерениям в журналах «Педагогические измерения», «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе» и др.

*Головина Ольга Владимировна,*

*председатель ПК ОГЭ по истории*

*РЭК Мурманской области,*

*учитель истории и обществознания*

*МБОУ СОШ № 7 имени Героя России Марка Евтюхина*

*ЗАТО г. Североморск*

1. % - процент от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-1)
2. % - процент от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-2)
3. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-3)
4. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-4)