**Часть 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Русский язык**

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)**

*Таблица 6*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | % [[1]](#footnote-1) | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 6378 | 99,80 | 6991 | 99,86 | 7097 | 99,97 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 1388 | 21,71 | 1462 | 20,88 | 1535 | 21,62 |
| Выпускники ООШ | 4990 | 78,09 | 5529 | 78,98 | 5562 | 78,35 |
| Обучающиеся на дому | 2 | 0,03 | 0 | 0,00 | 2 | 0,03 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 38 | 0,59 | 30 | 0,43 | 36 | 0,51 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету**

Количество участников ОГЭ по русскому языку в Мурманской области определяется обязательностью экзамена и, в силу увеличения численности участников экзамена по сравнению с предыдущим годом на 106 человек, в процентном отношении незначительно повысилось и составило 99,97 % от общего количества выпускников 2019 г.

В экзамене приняли участие выпускники всех АТЕ Мурманской области, федеральных, негосударственных и региональных образовательных организаций. Распределение участников ОГЭ по группам очень неравномерное и практически не отличается от данных 2018 г. Наибольшую группу составляют выпускники ООШ – 78,4 %, следующая по количеству группа – выпускники лицеев и гимназий (21,6 %). Наименьшее количество участников ОГЭ составили обучающиеся на дому – 0,03 %. Как и в предыдущие годы, ОГЭ по русскому языку также сдавали участники с ограниченными возможностями здоровья – 0,5 %.

# 2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

**2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года**

*Таблица 7*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| чел. | %[[2]](#footnote-2) | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 16 | 0,25 | 10 | 0,14 | 45 | 0,63 |
| Получили «3» | 2372 | 37,11 | 2861 | 40,87 | 2435 | 34,30 |
| Получили «4» | 2391 | 37,41 | 2529 | 36,12 | 2613 | 36,81 |
| Получили «5» | 1613 | 25,23 | 1601 | 22,87 | 2006 | 28,26 |

**2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | «3» | «4» | «5» |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| г. Мурманск | 2631 | 14 | 25 | 0,95 | 780 | 29,65 | 963 | 36,60 | 863 | 32,80 |
| г. Апатиты | 563 | 4 | 5 | 0,89 | 213 | 37,83 | 211 | 37,48 | 134 | 23,80 |
| Кандалакшский район | 456 | 2 | 3 | 0,66 | 166 | 36,40 | 172 | 37,72 | 115 | 25,22 |
| г. Кировск | 265 | 2 | 1 | 0,38 | 99 | 37,36 | 98 | 36,98 | 67 | 25,28 |
| г. Мончегорск | 476 | 7 | 7 | 1,47 | 168 | 35,29 | 192 | 40,34 | 109 | 22,90 |
| г. Оленегорск | 286 | 0 | 5 | 1,75 | 126 | 44,06 | 74 | 25,87 | 81 | 28,32 |
| г. Полярные Зори | 168 | 0 | 3 | 1,79 | 67 | 39,88 | 61 | 36,31 | 37 | 22,02 |
| Ковдорский район | 190 | 0 | 3 | 1,58 | 66 | 34,74 | 73 | 38,42 | 48 | 25,26 |
| Кольский район | 372 | 1 | 5 | 1,34 | 152 | 40,86 | 136 | 36,56 | 79 | 21,24 |
| Ловозерский район | 102 | 0 | 7 | 6,86 | 35 | 34,31 | 43 | 42,16 | 17 | 16,67 |
| Печенгский район | 298 | 0 | 2 | 0,67 | 128 | 42,95 | 106 | 35,57 | 62 | 20,81 |
| Терский район | 46 | 0 | 1 | 2,17 | 16 | 34,78 | 21 | 45,65 | 8 | 17,39 |
| ЗАТО Видяево | 61 | 0 | 0 | 0,00 | 16 | 26,23 | 25 | 40,98 | 20 | 32,79 |
| ЗАТО г. Заозерск | 95 | 0 | 2 | 2,11 | 46 | 48,42 | 26 | 27,37 | 21 | 22,11 |
| ЗАТО г. Островной | 17 | 0 | 0 | 0,00 | 8 | 47,06 | 2 | 11,76 | 7 | 41,18 |
| ЗАТО г. Североморск | 576 | 4 | 3 | 0,52 | 171 | 29,69 | 219 | 38,02 | 183 | 31,77 |
| Областные ОО | 41 | 0 | 1 | 2,44 | 31 | 75,61 | 6 | 14,63 | 3 | 7,32 |
| ЗАТО Александровск | 464 | 2 | 3 | 0,65 | 140 | 30,17 | 180 | 38,79 | 141 | 30,39 |
| Частные ОО | 10 | 0 | 0 | 0,00 | 4 | 40,00 | 2 | 20,00 | 4 | 40,00 |
| Федеральные ОО | 15 | 0 | 0 | 0,00 | 4 | 26,67 | 4 | 26,67 | 7 | 46,67 |

**2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[[3]](#footnote-3)**

***Примечание.*** *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.*

*Таблица 9*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку |
| "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5" (качество обучения) | "3","4" и "5" (уровень обученности) |
|  | ВСОШ | 10,45 | 74,63 | 14,93 | 0,00 | 14,93 | 89,55 |
|  | Гимназия | 0,18 | 20,50 | 38,15 | 41,17 | 79,33 | 99,82 |
|  | Кадетская школа | 2,44 | 75,61 | 14,63 | 7,32 | 21,95 | 97,56 |
|  | Лицей | 0,00 | 9,78 | 40,59 | 49,63 | 90,22 | 100,00 |
|  | ООШ | 1,26 | 43,85 | 34,17 | 20,72 | 54,89 | 98,74 |
|  | СОШ | 1,22 | 36,56 | 37,18 | 25,05 | 62,22 | 98,78 |
| 7 | С углубл. изуч. отдел. пред. | 0,73 | 37,45 | 34,55 | 27,27 | 61,82 | 99,27 |

**2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 10*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1 | МБОУ МАЛ, г. Мурманск | 0,00 | 94,59 | 100,00 |
| 2 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 9" | 0,00 | 94,57 | 100,00 |
| 3 | МБОУ г. Мурманска МПЛ | 0,00 | 93,00 | 100,00 |
| 4 | МБОУ г. Мурманска ММЛ | 0,00 | 92,31 | 100,00 |
| 5 | МБОУ "СОШ № 276", ЗАТО Александровск | 0,00 | 90,48 | 100,00 |
| 6 | МБОУ г. Мурманска лицей № 2 | 0,00 | 89,89 | 100,00 |
| 7 | МБОУ г. Мурманска СОШ № 36 | 0,00 | 88,24 | 100,00 |
| 8 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 6" | 0,00 | 87,01 | 100,00 |
| 9 | МБОУ г. Мурманска СОШ № 44 | 0,00 | 85,71 | 100,00 |
| 10 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 1" | 0,00 | 85,71 | 100,00 |
| 11 | МБОУ г. Мурманска "Гимназия № 8" | 0,00 | 85,33 | 100,00 |
| 12 | МБОУ "Гимназия № 1", ЗАТО г. Североморск | 0,00 | 85,33 | 100,00 |
| 13 | МБОУ Гимназия № 1, г. Мончегорск | 0,00 | 85,07 | 100,00 |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности) |
| 1. | МБОУ ВСОШ № 2, г. Мончегорск | 12,12 | 12,12 | 87,88 |
| 2. | МБОУ г. Мурманска СОШ № 28 | 10,34 | 27,59 | 89,66 |
| 3. | МБОУ г. Мурманска СОШ № 18 | 9,09 | 20,45 | 90,91 |
| 4. | МБОУ г. Мурманска СОШ № 3 | 9,09 | 45,45 | 90,91 |
| 5. | МБОУ "РСОШ им. В.С. Воронина", Ловозерский р-н | 7,89 | 53,95 | 92,11 |
| 6. | МОУ ООШ № 7, г. Оленегорск | 5,97 | 25,37 | 94,03 |
| 7. | МОУ КОСОШ, Кольский р-н | 3,13 | 18,75 | 96,88 |
| 8. | МБОУ СОШ № 10 г. Апатиты | 2,74 | 71,23 | 97,26 |
| 9. | МОУ Молочненская СОШ, Кольский р-н | 2,70 | 32,43 | 97,30 |
| 10. | ГОБОУ МО КК "Североморский кадетский корпус" | 2,44 | 21,95 | 97,56 |
| 11. | МБОУ ООШ № 3 г. Апатиты | 2,33 | 44,19 | 97,67 |
| 12. | МБОУ ОШ № 14, г. Мончегорск | 2,17 | 47,83 | 97,83 |
| 13. | МБОУ г. Мурманска СОШ № 13 | 2,17 | 54,35 | 97,83 |

**2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике**

Максимальный балл за всю работу – 39 б. Средний балл ОГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2018/2019 учебном году увеличился на 1,36 б. и составил 30,13 б. (в 2018 г. – 28,77 б.)

99,37% экзаменуемых сдали ОГЭ по русскому языку (в 2018 г. - 99,86%), при этом доля получивших отметку «4» или «5» демонстрирует тоже положительную динамику: в 2019 г. она составила 65,07% (в 2018 г. - 58,99%) выпускников. Не справились с экзаменационной работой 0,63% (в 2018 г. - 0,14%) выпускников, что является самым большим отрицательным результатом за последние 3 года. Количество выпускников, сдающих экзамен на отметку «4», можно назвать стабильным: этот показатель в течение трех лет находится в диапазоне 37,4-36,1%.

Сравнивая результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, можно обнаружить, что наиболее высокие показатели качества знаний у выпускников лицеев (90,22%) и гимназий (79,33%). Почти равное качество знаний демонстрируют выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов и СОШ (61,82% и 62,22% соответственно). Значительно ниже этот показатель у выпускников ООШ (54,89%), что, как можно предположить, связано с недостаточным уровнем подготовки учителей ООШ, слабой реализацией принципа преемственности и перспективности в условиях отсутствия опыта работы в старших классах в ОО такого типа. Критически низкий показатель качества в кадетских школах (21,95%) и ВСОШ (14,93%).

Баллы, необходимые для отбора в профильные классы, набрали 51,98% сдававших экзамен. Максимально возможные баллы набрали 135 девятиклассников, что составляет 1,90% от общего количества участников экзамена. Не справились с работой по русскому языку 44 чел. – 0,62%.

Важным для методического анализа представляется информация о динамике соотношения экзаменационной и годовой отметок по русскому языку обучающихся, сдававших основной государственный экзамен: подтвердили на экзамене 2019 г. годовую оценку 53,87% экзаменуемых, получили на экзамене оценку ниже годовой 8,85%, а выше годовой – 37,28%. Эти показатели могут свидетельствовать о том, что объективное оценивание достижения планируемых результатов освоения образовательных программ по русскому языку обучающихся продолжает являться серьезной методической проблемой.

# 2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

**Назначение КИМ для ОГЭ** – оценить уровень подготовки по русскому языку выпускников IX классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

**Документы, определяющие содержание КИМ**

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

**Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ**

Концептуальные подходы к формированию КИМ для ОГЭ по русскому языку определялись спецификой предмета в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку.

Намеченный в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования и реализованный в материалах единого государственного экзамена компетентностный подход отразился и в содержании экзаменационной работы ОГЭ. Работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Коммуникативная компетенция проверяется в работе на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

Экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения.

Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась с учётом требований теории и практики педагогических измерений и отечественных традиций преподавания русского языка.

**Характеристика структуры и содержания КИМ**

В 2019 году изменений в КИМ по сравнению с 2018 годом не было.

Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 15 заданий, различавшихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – краткое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–14) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

КИМ ОГЭ включали задания из основных содержательных разделов учебного предмета «Русский язык»:

* Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости, сжатое изложение содержания прослушанного текста.
* Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи.
* Синтаксис.
* Орфография.
* Пунктуация.
* Выразительность русской речи.
* Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.
* Практическая грамотность и фактическая точность речи.

Задания экзаменационного теста по русскому языку были различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемые работали с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; писали изложение, создавали собственное письменное монологическое высказывание.

В КИМ входили задания базового (1-14) и высокого (15) уровня сложности.

**Часть 1** КИМ ОГЭ по русскому языку включала в себя одно задание и представляла собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту - написание сжатого изложения, т.е. выполнение информационной обработки текста. По справедливому утверждению авторов КИМ, такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекать второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Текст для **изложения (задание 1)** представлял собой рассуждение о том, какую роль играет мама в жизни каждого человека и как нужно относиться к маме, включал три микротемы и отличался непростой логической организацией. Так, в микротеме № 1 говорится о том, что особое слово «мама» в языке любого народа звучит нежно и ласково. В микротеме № 2 – о том, что место матери в нашей жизни исключительное, а в сложных обстоятельствах слово «мама» равнозначно слову «жизнь». В микротеме № 3 утверждается, что*,* чтобы не мучиться поздним раскаянием, нужно дарить мамам радость постоянно, «ведь благодарные дети – лучший подарок для них».

Также трудность для выпускников представляло наличие собственного имени в тексте («Берегите матерей! – провозгласил … Расул Гамзатов). По спецификации, все собственные имена из изложения должны быть написаны на доске, однако на практике это требование не реализуется, т.к. содержание текста организаторам в аудитории неизвестно. Такие особенности исходного текста могли вызвать затруднения учащихся при определении микротем, делении текста на абзацы, речевом оформлении изложения, что было учтено экспертами предметной комиссии при проверке.

**Часть 2** состояла из 13 заданий базового уровня с выбором ответа и заданий с кратким ответом (2–14). Задания части 2 выполнялись на основе **прочитанного** текста. В открытом варианте КИМ предлагался текст К.Г. Паустовского про художественное наследие – гравюры, которые были спасены от бездумного уничтожения. Одна из наиболее существенных для понимания текста трудностей заключается в смене рассказчиков, повествователя и Лёньки, от лица которых ведется рассказ. Для понимания текста выпускникам необходимо было обладать достаточными историко-культурными знаниями: в тесте встретились слова и выражения «*пошли на мшары искать глухарей», «сельсовет», «давайте колокола снимать», «чистый рушник», «гравюры», «доски на гвозди переплавят», «созвали собрание … меня судить», «учился на черном хлебе и воде»* и др. Способ именования второго рассказчика – Лёнька – также вызвал у учащихся затруднения, связанные с интерпретацией текста.

**Часть 3** экзаменационной работы предполагала выбор **одного** из трёх предложенных заданий (15.1, 15.2 или 15.3), при выполнении которого необходимо было дать письменный развёрнутый аргументированный ответ. В открытом варианте КИМ предлагалось раскрыть смысл высказывания знаменитого русского филолога Ф.И. Буслаева *«Только в предложении получают свое значение отдельные слова, их окончания и приставки»* (15.1), объяснить смысл финала текста (15.2) или значение выражения *«настоящее искусство»* (15.3).

Хотя в КИМ 2019 года по сравнению с 2018 годом изменений не было, однако необходимо отметить, что, как и в предыдущем году, предложенные выпускникам на экзамене КИМ, на наш взгляд, существенно отличались от демонстрационного варианта КИМ ОГЭ по русскому языку, все части которого характеризуются смысловым единством: текст для сжатого изложения представляет собой публицистическое рассуждение об истоках и важности *человечности*, текст для чтения раскрывает проблему *человечности* на драматическом повествовательном материале, задания 15.2 и 15.3 предполагают создание учащимися собственного сочинения о *человечности* и бесчеловечном поступке героев прочитанного текста – иначе говоря, оба текста в КИМ имели единую идейно-художественную доминанту, обозначенную в задании 15.3. Данного смыслового единства не оказалось в КИМ, по которым выпускники сдавали экзамен в Мурманской области. Полагаем, что такое разрушение внутреннего тематического единства экзаменационной работы в целом осложнило коммуникативную задачу для экзаменуемых и могло отрицательно повлиять на качество результатов.

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

*Таблица 12*

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[4]](#footnote-4) | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1. | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров.Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения.Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Грамматические нормы (морфологические нормы).Грамматические нормы (синтаксические нормы).Лексические нормы.Пунктуация в простом и сложном предложениях.Орфограмма |  |  |  |  |  |  |
| 1.1. | Содержание изложения | Б | 92,85 | 34,09 | 87,00 | 94,83 | 98,65 |
| 1.2. | Сжатие исходного текста | Б | 94,69 | 55,30 | 91,06 | 95,82 | 98,49 |
| 1.3. | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | Б | 74,95 | 17,05 | 64,83 | 75,99 | 87,16 |
| 2. | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста | Б | 83,56 | 54,55 | 83,31 | 89,44 | 91,82 |
| 3. | Выразительные средства лексики и фразеологии.Анализ средств выразительности | Б | 54,46 | 22,73 | 40,84 | 53,08 | 73,48 |
| 4. | Правописание приставок.Слитное, дефисное, раздельное написание | Б | 89,00 | 52,27 | 80,24 | 90,28 | 98,75 |
| 5. | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени | Б | 85,04 | 29,55 | 74,40 | 86,34 | 97,46 |
| 6. | Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 78,86 | 43,18 | 70,95 | 79,45 | 88,48 |
| 7. | Словосочетание | Б | 88,74 | 27,27 | 80,03 | 91,50 | 97,06 |
| 8. | Предложение.Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | Б | 68,44 | 22,73 | 53,62 | 67,78 | 88,29 |
| 9. | Осложнённое простое предложение | Б | 61,84 | 6,82 | 43,55 | 59,78 | 87,94 |
| 10. | Пунктуационный анализ.Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 78,71 | 15,91 | 64,67 | 80,10 | 95,31 |
| 11. | Синтаксический анализ сложного предложения | Б | 78,71 | 13,64 | 53,04 | 65,48 | 87,09 |
| 12. | Пунктуационный анализ.Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях | Б | 48,54 | 13,64 | 31,88 | 42,94 | 76,82 |
| 13. | Синтаксический анализ сложного предложения | Б | 70,64 | 15,91 | 54,97 | 69,46 | 92,37 |
| 14. | Сложные предложения с разными видами связи между частями | Б | 66,75 | 20,45 | 51,36 | 65,06 | 88,63 |
| 15. | Текст как речевое произведение.Смысловая и композиционная целостность текста.Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи.Информационная обработка текстов различных стилей и жанров.Грамматические нормы (морфологические нормы).Лексические нормы |   |   |   |   |   |   |
| 15.1. | Наличие обоснованного ответа | В | 89,31 | 31,82 | 82,54 | 90,16 | 97,66 |
| 15.2. | Наличие примеров-аргументов | В | 87,61 | 17,42 | 79,59 | 88,85 | 97,26 |
| 15.3. | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения | В | 82,30 | 26,14 | 73,23 | 83,16 | 93,39 |
| 15.4. | Композиционная стройность | В | 95,56 | 35,23 | 91,68 | 97,15 | 99,53 |
| 16. | Соблюдение орфографических норм |   | 60,67 | 2,27 | 22,43 | 72,20 | 93,34 |
| 17. | Соблюдение пунктуационных норм |   | 43,56 | 3,41 | 6,29 | 44,66 | 88,24 |
| 18. | Соблюдение грамматических норм |   | 56,03 | 18,18 | 26,93 | 62,44 | 83,82 |
| 19. | Соблюдение речевых норм |   | 72,47 | 21,59 | 51,40 | 77,98 | 91,97 |
| 20. | Фактическая точность письменной речи |   | 94,65 | 78,41 | 92,54 | 94,57 | 97,68 |

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**Часть 1** представляла собой 1 задание – краткое изложение**.** Анализируя результаты выполнения **задания 1** (сжатое изложение), можно обнаружить, что по критерию **ИК 1** (содержание изложения)результат по сравнению с 2018 г. повысился на 37,65% и составил **92,85%.** Это свидетельствует о высоком уровне сформированности навыков информационной обработки текстов различных стилей и жанров у подавляющего количества выпускников 2019 г. В большинстве работ участников ОГЭ, получивших «2», баллы были снижены за пропуск одной из микротем, а также за искажение микротем исходного текста.

Анализируя типичные ошибки в передаче содержания текста, можно отметить несколько основных случаев.

Прежде всего, это замена пересказа конкретного текста размышлениями о маме вообще. Встретилось небольшое количество работ, авторы которых писали о своих взаимоотношениях с мамами: *«Мама – это тот человек, который накричит, отругает, а потом обнимет и попросит извинения», «Мамы бывают слишком назойливы и приставучи, но не стоит отталкивать их, это же все не со зла»*.

Другим распространенным случаем является исключение абзацной концовки третьей микротемы, где содержалась главная информация: «*…нужно дарить им радость каждый день и час. Ведь благодарные дети – лучший подарок для них*». Данная ошибка вызывает особую озабоченность, т.к. главная информация находится в сильной позиции текста.

Традиционно сложными для изложения оказались фрагменты текста, содержащие метафоры, в частности: «*Слово «мама» … рождается вместе с нами, сопровождает нас в годы взросления и зрелости. Его лепечет дитя в колыбели, с любовью произносит юноша и глубокий старец*». Не сумев понять несложный смысл этой метафоры, экзаменуемые создавали малопонятные речевые конструкции, иногда с нарушением норм лексической сочетаемости: *«оно рождается в годы, когда появляемся мы», «мама, говорит юноша в колыбели»,* «*слово «мама» рождается и стареет вместе с нами», «она рождается вместе с нами и помогает», «его ребечит дитя в языке глубокий сталин», «слово мама преследует нас до самой старости»* и т.п.

По критерию **ИК2** (сжатие исходного текста) общее качество выполнения заданияповысилось на11,6% и составило 94,69%. Во всех группах участников ОГЭ, кроме получивших отметку «5», этот показатель самый высокий, т.е. выпускники 2019 г. с разным уровнем подготовки продемонстрировали удовлетворительный (55,3%) и отличный (91% – 98%) уровень сформированности умения применять приемы компрессии текста, преимущественно исключение второстепенной информации.

Самые низкие результаты во всех группах участников ОГЭ связаны с оценкой смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (критерий **ИК3**), где средний показатель – **74,95%**, а в группе получивших отметку «2» - 17,05%. К ошибкам приводило учащихся неправильное использование языковых средств логической связности, нарушение причинно-следственных связей. Качество выполнения этого задания в 2018 г. составило **74,17%**, т.е. положительная динамика отсутствует.

Как и в предыдущем году, отдельно необходимо указать на такой вид ошибки по критерию **ИК3**, как отсутствие абзацного отступа в работах значительного количества учащихся. Традиционную красную строку в работах выпускников заменили разнообразные значки в начале абзаца: №, римские цифры, «учительский» знак для обозначения нарушения абзацного членения, значки маркированного списка и др. В ряде изложений о начале нового абзаца свидетельствовала короткая строчка конца предыдущего абзаца. Это все ещё частотное нарушение свидетельствует о недостаточном внимании учителей различных предметов к соблюдению требований ***единого речевого режима*** в образовательной организации.

Анализируя в целом динамику результатов написания сжатого изложения, можно обнаружить рост качества по критериям ИК1 и ИК2 и отсутствие динамики по критерию ИК3, что, вероятно, обусловлено как совершенствованием методики обучения сжатому изложению, так и спецификой содержания исходного текста, понятного большинству выпускников.

**Часть 2** состояла из 13 заданий базового уровня с выбором ответа и заданий с кратким ответом (2–14). Задания части 2 выполнялись на основе прочитанного текста.

Как следует из приведенной статистики, при выполнении шести заданий (4, 5, 6, 9, 11, 12) обнаруживается положительная динамика; семь заданий базового уровня успешно выполнили более 75% экзаменуемых, четыре задания – более 60%.

В то же время обнаруживается и низкое качество выполнения двух заданий базового уровня (3, 12), и снижение качества выполнения семи заданий (2, 3, 7, 8, 10, 13, 14).

Как и в предыдущие годы, наиболее сложным для усвоения остаётся раздел *«Синтаксис и пунктуация»*, что и обусловило низкий результат выполнения **задания 12** (Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях**)**: в открытом варианте КИМ было предложено найти цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными подчинительной связью, в следующем фрагменте: *«Я пришёл к Пожалостиным,(1) сказал,(2) в чём дело,(3) и попросил эти доски показать. Старушка выносит доски,(4) завёрнутые в чистый рушник»*. Успешно справились лишь **48,54%** экзаменуемых, причем низкий результат демонстрируют при выполнении этого задания все группы учащихся, кроме получивших «5».

Более трудным для выпускников по сравнению с 2018 г. оказалось **задание 8** (Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения): в открытом варианте КИМ необходимо было выписать грамматическую основу из предложения «Это понимать надо!». Качество его выполнения снизилось на 6,5% и составило **68,44%,** при этом учащиеся, получившие отметки «4» и «5», показали результат выше 65%, а получившие «2» и «3» - значительно ниже, что свидетельствует о несформированности у них базового синтаксического умения.

Отрицательную динамику демонстрирует выполнение **задания 10** (Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – снижение качества выполнения на 1,55%. Причем выпускники, получившие отметку «2», демонстрируют показатель 15,9%, свидетельствующий об отсутствии у них знаний наизусть групп вводных слов по значению и умения их опознавать в ходе лингвистического анализа.

Для успешного выполнения задания на постановку знаков препинания в простом или сложном предложении требуется не только актуализировать знания соответствующих пунктуационных норм, но и правильно определить структуру предложения, т.е. проявить навыки лингвистического анализа, лингвистическую компетенцию, формирование которой традиционно связано с рядом трудностей.

В то же время необходимо отметить дальнейший рост качества выполнения **задания 11**, связанного с определением количества грамматических основ в сложном предложении, – 78,7% (в 2018 г. – 78,2%).

Резко отрицательную динамику обнаруживает выполнение **задания 14** (Сложные предложения с разными видами связи между частями): качество выполнения снизилось на 7,43% и составило **66,75%.** Вероятно, трудности выпускникам создала сама формулировка задания, потому что в открытом варианте КИМ нужно было найти бессоюзное предложение во фрагменте, представляющем собой сочетание разных видов речи: *«(15)Нечем, говорит, чинить то, что требуется, потому давайте колокола снимать. (16)Встревает тут Федосья, баба из Пу́стыни: (17) ’’У По­жалостиных в доме старухи по медным доскам ходят. (18)Что-то на тех досках нацарапано — не пойму. (19)Эти доски и пригодятся”»*

Выполнение **задания 7** показывает незначительную отрицательную динамику – снижение качества на 0,88%. При выполнении задания 7 многие девятиклассники, давшие ошибочные ответы, продемонстрировали не только неумение провести синтаксическую трансформацию, но и отсутствие культурологических знаний, бедный словарный запас: на экзамене по открытому варианту КИМ они затруднились с трансформацией словосочетания «бессонных ночей». Только 27% из получивших отметку «2» смогли верно подобрать синонимичное словосочетание со связью управление. В работах остальных девятиклассников встретились такие ответы, как *ночей бессонных, ночей бес сона, не хочется спать, лежать с открытыми глазами, бодрых ночей* и др. Анализ веера ответов по этому заданию свидетельствует о недостаточном уровне владения выпускниками алгоритмом синтаксической трансформации словосочетания по заданной модели, а также о нерегулярном обращении учителей к материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ по русскому языку (http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge). Данный ресурс позволяет учителю заблаговременно найти все возможные на экзамене задания на синтаксическую синонимию (задание 7) и прорешать их с выпускниками, обеспечив понимание ими не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, обеспечить включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников.

В целом результаты выполнения заданий по разделу «Синтаксис и пунктуация» свидетельствуют, что у выпускников, получивших отметки «2», «3», недостаточно сформированы базовые синтаксические умения:

- проводить пунктуационный анализ сложносочинённого и сложноподчинённого предложений (задание 12);

- классифицировать члены предложения и конструкции, осложняющие простое предложение (задание 9);

- проводить синтаксический анализ сложного предложения (задания 11, 13).

Формирование этих навыков должно базироваться на твердом знании учащимися способов выражения подлежащего и сказуемого, знании наизусть групп вводных слов по значению, классификации осложняющих конструкций, сочинительных и подчинительных союзов по группам и др.

Качество выполнения заданий теста, проверяющих знания выпускников из раздела *«Орфография»*, в целом является достаточно высоким и обнаруживает положительную динамику. **Задание 4** (*Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание*) выполнено на 7,1% лучше, чем в 2018 г. А качество выполнения **задания 5** *(Правописание суффиксов различных частей речи, -Н- и -НН- в различных частях речи, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени)* повысилось на 5,44% и составило 85,04%. При этом результаты группы, получившей «2», значительно отличаются от остальных и составляют всего 29,55%. Данный результат свидетельствует о том, что у значительной части выпускников отсутствуют знание классификации орфограмм, связанных с правописанием суффиксов и окончаний, и умение анализировать строение слова, выделять в нем морфемы, проводить словообразовательный анализ. Кроме того, на качество выполнения этих заданий влияет и уровень сформированности регулятивных УУД, связанных с планированием и организацией выполнения орфографической задачи, указанной в тесте.

Значительную положительную динамику демонстрирует качество выполнения **задания 6** (*Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению*) – повышение на 9,57%. Причем, это задание выполнено на 43,18% в группе получивших «2», что является одним из самых высоких показателей в этой группе выпускников. В среднем 78,86% участников ОГЭ смогли подобрать стилистически нейтральный синоним к просторечному слову *«небось».* Причиной ошибок, допущенных выпускниками, может служить не только бедный словарный запас учащихся, но и то, что для синонимической замены были предложены слова разных частей речи, в том числе служебные, вводное слово, лексическая работа с которыми на уроках русского языка ведется намного реже, чем с существительными и глаголами. Одной из причин такого рода ошибок является недостаточная реализация учителями методического принципа изучения лингвистических сведений на деятельностной основе.

Резкое снижение качества выявлено при выполнении **задания 3** из раздела *«Выразительность русской речи»*. Если в 2018 г. 72,36% выпускников смогли провести анализ средств выразительности в предложениях, то в 2019 г. средний показатель выполнения этого задания недопустимо низкий – 54,46%. Только выпускники, получившие отметку «5», показали хороший уровень соответствующих аналитических умений – 73,48%. Среди возможных причин такого падения качества выполнения задания 3 можно назвать то, что в задании предполагалось найти не привычное девятиклассникам средство выразительности *(метафора, сравнение, эпитет)*, а *просторечную лексику*, анализу которой уделяется недостаточно внимания на уроках русского языка в выпускных классах. Существенную помощь педагогу и учащимся здесь может оказать реализация межпредметных связей с уроками литературы.

**Часть 3** экзаменационной работы предполагала выбор **одного** из трёх предложенных заданий (15.1, 15.2 или 15.3), при выполнении которого необходимо было дать письменный развёрнутый аргументированный ответ.

Как свидетельствует статистика, качество выполнения **задания 15** (15.1 – 15.3) выпускниками 2019 года осталось практически неизменным по критерию СК3 и повысилось по критериям СК1 – СК2, СК4. В 2019 г. средние результаты участников экзамена по содержательным критериям достаточно высокие и находятся в диапазоне от 82,30% до 95,56%.

Как и в предыдущие годы, большая часть выпускников выбрала задание 15.3, в котором требовалось представить своё понимание слов или выражений (в открытом варианте КИМ – *настоящее искусство*): сформулировать и прокомментировать определение, аргументировать свой тезис, приведя два примера-аргумента (один пример-аргумент из прочитанного текста, а второй – из жизненного (в том числе читательского) опыта).

**Формулируя свои определения** понятий, экзаменуемые использовали в основном две модели словарных дефиниций: описывали характерные, с их точки зрения, особенности понятия: *«Настоящее искусство – это искусство, написанное или сделанное с душой»*; обращались к прототипическим ситуациям: *«Я счетаю настоящее искусство – это черный квадрат Молебина, но другие люди считают то что этот квадрат не искуство, а какбуто это нарисовал пятелетний ребенок»; «Каждый из нас, смотря фильмы, посещая театры, сталкивается с настоящим искусством»*.

Несмотря на речевое и содержательное несовершенство некоторых формулировок, все они позволяют утверждать, что девятиклассники знают способы объяснения лексического значения, умеют строить собственное определение по известным моделям и готовы привнести в сочинение личностное понимание ключевого понятия.

В то же время в работах все ещё встречаются пустословие и квазиопределения типа: *«Многие десятилетия ученые пытались понять что же такое настоящие искуство. Настоящие искуство это то что окружает нас по сей день», «Искусство – это очень хорошая вещь. Искусство – это всё!».*

**Аргументируя свой тезис (СК2)**, участники экзамена обращались к исходному тексту и к жизненному опыту (в сочинении 15.3) и в среднем справились с этой задачей на **87,6%.** У выпускников с низким уровнем подготовки наблюдается недопустимо низкий результат по этому критерию – 17, 42%, тогда как в других группах результаты высокие.

Необходимо отметить, что в 2019 году выпускники гораздо реже, чем раньше, излагая материал из жизненного опыта, прибегали к таким видам псевдоаргументации, как придумывание «цитат», создание многословных и нелогичных повествований, рассказы о фактах, связь которых с темой сочинения не очевидна.

Как положительный можно отметить тот факт, что в качестве источника аргументации значительно большая, по сравнению с предыдущими годами, часть выпускников пыталась использовать свой опыт читателя-школьника, знания из истории литературы и других видов искусств. В работах таких девятиклассников эксперты обнаружили личностное отношение к прочитанному, умение его выразить, уважительное отношение к тесту, привлекаемому для аргументации. Например, размышляя о понятии *настоящее искусство*, некоторые девятиклассники обратились к классической литературе различных эпох, к произведениям других видов искусства: *«Однажды на просторах интернета я наткнулся на картину «Крик» Эдварда Мунка. Она мне так понравилась, что не выходила из головы на протяжении нескольких месяцев».* Также в качестве примеров настоящего искусства выпускники приводили собственные творческие пробы: *«я пишу стихи», «я хорошо рисую»*.

Однако в некоторых сочинениях «личностное» преобладает над аналитическим и выражается в игнорировании авторской позиции, сопряженном с фактическими ошибками: *«Примером является произведение А.С. Грибоедова «Горе от ума». Андрей Чацкий, приехав к Софье, был поражен тем, какое ужасное общество его окружает. Слушая стереотипы про Францию, навязанность обязательной службы, Андрей Андреевич испытывал неприязнь. Когда Софья распустила слух о его сумасшествии, он потерял терпение, крикнув «Карету мне, карету», уехал»* и др.

Необходимо отметить, что самым несложным и популярным из трех альтернативных заданий в экзаменационной работе является сочинение 15.3, поскольку перечень понятий к данному заданию является открытым и исчерпывающим. Следовательно, аргументы из читательского опыта к самостоятельно сформулированному определению понятия могут быть продуманы учащимися под руководством учителя заранее, в ходе реализации межпредметных связей русского языка и литературы.

Результаты оценивания работ по критерию **СК3** **«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения»** показывают, что средний показатель выполнения этого задания – **82,30%.** В работах девятиклассников были отмечены необоснованные отступления от темы - рассуждения о проблемах, не заявленных в теме сочинения, также к числу типичных можно отнести уподобление в одном высказывании логически разнородных понятий и логическую ошибку, связанную с неправильным употреблением средств связности, выражающих противительные, причинно-следственные и т.д. отношения: *«Даже не трудясь, человек с талантом может уйти дальше, чем усердный человек без таланта, но все зависит от таланта, он может быть талантливее других талантов или же наоборот, менее талантливым или таким же»* и др*.*

**Композиционная стройность и завершённость**, отсутствие ошибок в построении текста оценивались по критерию **СК4**, показатель выполнения которого самый высокий у выпускников всех 4 групп, а среднее качество выполнения этого задания – **95,56%.**

Экзаменуемые успешно реализовывали композицию текста рассуждения: правильно структурировали текст, использовали соответствующие связочные конструкции-клише:

*Что такое настоящее искусство? На мой взгляд, настоящее искусство – это…*

*Для меня примером настоящего искусства стало…*

*В качестве первого аргумента приведу …*

*Подводя итоги, можно сказать….*

Однако в ряде работ, особенно у выпускников, получивших отметку «2» или «3», отсутствовало вступление или заключение, что ведет к потере до 2 баллов по критерию СК4.

Кроме того, некоторые учащиеся потеряли баллы по критериям СК3 или СК4 из-за несформированности ряда регулятивных УУД: некоторые работы были написаны неразборчивым почерком, без деления текста на абзацы – без красной строки.

К потере баллов по содержательным критериям, связанным с интерпретацией текста (СК1 и СК2), приводило также то, что некоторые участники экзамена неправильно указали или не указали вообще номер выбранного альтернативного задания (15.1 – 15.3).

**Анализ практической грамотности и фактической точности письменной речи**

Практическая грамотность экзаменуемых и фактическая точность их письменной речи оценивалась на основании проверки **изложения и сочинения** в целом(с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

Как и в предыдущие годы, уровень практической грамотности (**критерии ГК1-ГК4**), показанный выпускниками на экзамене, относительно невысок, несмотря на то, что по трем показателям: соблюдение орфографических норм **(ГК1),** грамматических норм **(ГК3),** речевых норм **(ГК4) –** наблюдается повышение качества от 3,77% (грамматика) до 10,22% (орфография).

Среди орфографических ошибок **(ГК1)**, по наблюдениям экспертов предметной комиссии, наиболее частотными являются следующие: правописание приставок (*забываем, произошло*)*,* Н и НН в словах разных частей речи (*жизненных, особенно, равнозначно, написано*), правописание НЕ и НИ со словами различных частей речи (*где бы ни была, чтобы этого не произошло),* правописание слов с непроверяемыми гласными и согласными (*искусство, лучший подарок, ситуация, спасибо)*, правописание проверяемых гласных и согласных в корнях слов (*особое, младенец, спешит, к сожалению, благодарные*). На экзамене по русскому языку ученик имеет право пользоваться орфографическим словарем, что в определенном смысле проверяет навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся.

Отдельную проблему, как и в предыдущие годы, составляют ошибки в фамилиях авторов текста для чтения и написания сочинений 15.2-15.3, а также в фамилиях ученых-лингвистов (15.1). Так, К.Г. Паустовский в работах некоторых выпускников был заявлен как *Петров, Пастовский, Паустов,* а Ф.И. Буслаев как *Букин, Буслов, Буслай* и т.д. Отметим, причиной этих ошибок является не незнание орфографических правил, а низкий уровень сформированности регулятивных УУД.

Качество выполнения экзаменационных работ по соблюдению **пунктуационных норм** (критерий **ГК2)** в 2019 г. продолжило выявленную в 2018 г. отрицательную динамику, снизилось на 5,09% и составило 43,56%. Помимо частотных ошибок при *вводном слове, в постановке тире между подлежащим и сказуемым, в пунктуации в сложносочиненном предложении* в сжатом изложении, девятиклассники допускали ошибки на те пунктограммы, применение которых при написании сочинения-рассуждения абсолютно предсказуемо, в связи с чем эти нормы должны быть предметом отдельного внимания при подготовке к ОГЭ. Так, экзаменуемые не умеют *грамотно оформить цитату*, правильно использовать вставные конструкции для указания на нужный им фрагмент текста, не обособляют *вводные слова*, использованные для выражения логической связи предложений в тексте. Особого внимания также требует *немотивированная постановка знаков препинани*я, особенно в позиции между подлежащим и сказуемым.

По критерию **ГК4**, проверяющему соблюдение выпускниками **речевых норм**, ошибки в основном связаны с нарушением норм лексической сочетаемости, употреблением слова в несвойственном ему значении, использованием канцеляризмов, просторечий, часто сопряженные с нарушением **грамматических норм** (критерий **ГК3**): *узнать о значимости матерей можно из мировой литературы,* *в качестве примера-аргумента из жизни я расскажу о …, слово мама становится родное, настоящее искусство – это когда …, в каждой стране есть слово «мама» и оно говорится нежно, сколько художников создали замечательных композиций о матерях, место матери в нашем сердце занимает особое место, на искусстве держится индустрия страны*  и др.

**Фактическая точность письменной речи** оценивалась по критерию ФК1,по которому средний показатель вырос на 5,22% и составил 94,65%.

Причиной фактических ошибок, наряду с традиционным неумением экзаменуемых правильно квалифицировать, назвать или охарактеризовать языковое явление, используемое в качестве примера в сочинении **15.1**, является и искажение фактов при обращении к анализируемому тексту или читательскому опыту, явлениям искусства: *сколько художников написали свои поэмы на тему «мама», Печёрин и Грушницкий в рассказе «Герой нашего времени», рассказ «Лягушка путешественница», сказка «Принцесса-лягушка», картина Сальвадора Дали «Мона Лиза»* и др*.*

Кроме того, в работах, написанных по текстам незнакомых учащимся авторов, встречались случаи подмены фамилии автора отчеством: *П.К. Георгиевич* (К.Г. Паустовский)*.* Ошибки такого рода свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности отдельных регулятивных универсальных учебных действий выпускников.

При проверке веера ответов тестовой части выяснилось, что, как и в прошлые годы, находятся учащиеся, которые не владеют регулятивным УУД – навыком оформления части 2 работы на бланке: ставят ответы в ячейки бланка, не соответствующие номеру задания, указывают ответ не в той форме, которая требуется (вместо цифры-номера предложения пишут слово, вместо грамматической основы – номер предложения и т.д.). Об этом же свидетельствует неумение отдельных учащихся оформить работу в строгом соответствии с инструкцией, правильно обозначив номера выполняемых письменных работ: вместо указания задания 1 такие выпускники пишут просто слово *изложение,* а вместо указания на номер альтернативного задания 15 (15.1, 15.2 или 15.3) пишут слово *сочинение,* давая эксперту право самому догадаться, по каким именно критериям оценивать его работу, что в ряде случаев не представляется возможным, особенно при различении 15.2 и 15.3.

**2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне**

*Таблица 13*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие(указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| 1 | В течение года | Методическое письмо «О преподавании учебных предметов «Русский язык» и «Литература» в общеобразовательных организациях Мурманской области в 2018-2019 учебном году» |
| 2 | 4.10.2018 | Вебинар «Основные направления развития качества преподавания русского языка с учетом результатов ГИА 2018 г.», ГАУДПО МО «ИРО» |
| 3 | 13.11.2018 | Семинар с использованием ВКС «Совершенствование методики развития речи учащихся в контексте подготовки к итоговому собеседованию по русскому языку в 9 классе», ГАУДПО МО «ИРО» |
| 4 | 23.10.2018 | Семинар «Дидактический потенциал современных УМК по русскому языку и литературе для формирования предметных компетенций», ГАУДПО МО «ИРО» |
| 5 | 25.10.2018 | Семинар «Актуальные вопросы реализации Концепции преподавания русского языка и литературы», ГАУДПО МО «ИРО» |
| 6 | 26.10.2018 | Семинар «Актуальные вопросы развития качества преподавания русского языка при обучении детей с ОВЗ»ГАУДПО МО «ИРО» на базеМБОУ г. Мурманска «ООШ № 58» |
| 7 | 27.10.2018  | Семинар «Актуальные вопросы развития качества преподавания русского языка и литературы», ГАУДПО МО «ИРО» |
| 8 | 01.11.2018 | Семинар «Организация работы общеобразовательной организации по совершенствованию речевой культуры учащихся», ГАУДПО МО «ИРО» |
| 9 | 13.11.2018  | Семинар с использованием ВКС «Совершенствование методики развития речи учащихся в контексте подготовки к итоговому собеседованию по русскому языку в 9 классе», ГАУДПО МО «ИРО» |
| 10 | 21-22.11.2018 | Региональная научно-практическая конференция «Современный урок: региональный опыт и перспективы совершенствования»: Педагогическая мастерская «Технологии подготовки к государственной итоговой аттестации: русский язык и литература», ГАУДПО МО «ИРО», с участием И.А. Шерстобитовой, доцента кафедры филологического образования ГБУДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования» |
| 11 | 06.12.2018 | Вебинар «Согласование подходов к оцениванию итогового сочинения» для председателей и экспертов муниципальных комиссий и комиссий ОО по проверке итогового сочинения, ГАУДПО МО «ИРО» |
| 12 | 11.12.2018  | Семинар с использованием ВКС «Особенности проведения итогового собеседования по русскому языку в 9 классах в 2018/2019 учебном году» для учителей и преподавателей русского языка и других предметов – кандидатов в экзаменаторы-собеседники итогового собеседования по русскому языку, ГАУДПО МО «ИРО» |
| 13 | 5.02.2019  | Семинар «Формирование коммуникативных УУД учащихся как условие реализации единого речевого режима в школе», ГАУДПО МО «ИРО» на базе МБОУ «МАЛ» |
| 14 | 21.02.2019  | Семинар «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в современной школе: от урока к итоговой аттестации, от процесса чтения к формированию навыков читательской грамотности», ГАУДПО МО «ИРО» с участием О.Н. Бойцова, ведущего методиста по русскому языку и литературе корпорации «Российский учебник» |
| 15 | 12.11–12.12.201818.02–05.03.2019  | Обеспечение участия экспертов региональных ПК в дистанционном обучении по программе ДПО (ПК) «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования» на базе ФГБНУ «ФИПИ» ("Русский язык" (ЕГЭ), Русский язык (ОГЭ)) |
| 16 | 26.03.2019 | Региональная научно-практическая конференция «Чтение детей и подростков – путь к успеху каждого» МОиН МО, Комитет по культуре и искусству МО, ГАУДПО МО «ИРО» |

**2.5. ВЫВОДЫ**

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных элементов предметных компетенций по русскому языку (языковой, лингвистической и коммуникативной), наблюдается как положительная, так и отрицательная динамика по ряду параметров.

Наиболее высокие показатели у выпускников зафиксированы при выполнении заданий открытого типа на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов и заданий на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа, связанных с лингвистическим анализом и содержательным анализом текста, что в целом свидетельствует о внимании учителей к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом по проверяемым элементам содержания/умениям:

- сохранение микротем исходного текста;

- применение приемов сжатия текста;

- правописание приставок;

- правописание суффиксов различных частей речи и личных окончаний глаголов;

- словосочетание.

Трудными для выпускников оказались тестовые задания, связанные с синтаксическим анализом простого осложненного и сложного предложения, а также с применением знаний по теме «Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности».

Результаты проверки выполнения задания 15 (сочинение) обнаружили, что при общем среднем уровне сформированности коммуникативной компетенции умение приводить примеры-аргументы из прочитанного текста или из жизненного опыта сформировано недостаточно у групп участников ОГЭ, получивших «2». Наиболее низкие результаты показаны выпускниками всех уровней подготовки по критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения». При этом в 2019 г. по сравнению с 2018 г. несколько понизился уровень сформированности языковой компетенции, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя языковые нормы в письменной речи, в первую очередь пунктуационные.

В целом сравнение результатов экзаменуемых с разным уровнем подготовки позволяет сделать ряд выводов.

У участников экзамена, отнесенных к группе экзаменуемых, получивших отметку «2» (не достигших минимальной границы), частично сформированы элементы *языковой* и *коммуникативной* компетентности.

Они преодолели 50 %-ный рубеж при выполнении задания 1 (критерий ИК2 – сжатие исходного текста), заданий 2 (Анализ текста), 4 (Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание) и 15 (критерий ФК1 – фактическая точность письменной речи). Все остальные задания экзаменационной работы участники экзамена выполняют ниже 50 %-ной отметки.

Самый низкий результат экзаменуемые из этой группы показали при выполнении следующих заданий: 9 (Осложнённое простое предложение); 11 (Синтаксический анализ сложного предложения); 12 (Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях), а также при выполнении задания 15 (Критерии ГК1 и ГК2 – соблюдение орфографических и пунктуационных норм).

Участники экзамена, получившие отметку «3» (с удовлетворительной подготовкой), продемонстрировали удовлетворительный уровень освоения всех проверяемых компонентов *лингвистической*, *языковой* и *коммуникативной* компетенций.

Ниже 50 %-ного барьера экзаменуемые из этой группы выполняют следующие задания 1 части экзаменационной работы: 3 (Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности), 9 (Осложнённое простое предложение); 12 (Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях). В 3 части работы при выполнении задания 15 ниже 50 % у выпускников этой группы оценка по критериям ГК1 – ГК3 (Соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм).

Экзаменуемые, получившие отметку «4» (с хорошей подготовкой), успешно выполняют все задания, которые ориентированы на проверку компонентов *лингвистической*, *языковой* и *коммуникативной* компетенций, кроме следующих заданий: задание 3 (Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности) – 53,08%; задание 8 (Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения) – 67,78%; задание 11 (Синтаксический анализ сложного предложения) – 65,48%; задание 12 (Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях) – 42,94%; задание 13 (Синтаксический анализ сложного предложения) – 69,46%; задание 14 (Сложные предложения с разными видами связи между частями) – 65,06%. В 3 части работы при выполнении задания 15 недостаточные для выпускников этой группы показатели по критериям ГК2 – ГК3 (Соблюдение пунктуационных и грамматических норм).

Группа получивших отметку «5» – наиболее подготовленные экзаменуемые – продемонстрировала высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов *лингвистической, языковой* и *коммуникативной* компетенций.

Трудности у этой группы экзаменуемых связаны с анализом средств выразительности, соблюдением пунктуационных и грамматических норм. Это доказывают результаты выполнения задания 3 (процент выполнения – 73,48), задания 12 (процент выполнения 76,82), задания 15 (критерий ГК3; процент выполнения – 83,82).

Отдельные факты в работах экзаменуемых позволяют судить не только о предметных, но и о метапредметных результатах образования, тесно связанных с понятием функциональной грамотности, и свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности познавательных и регулятивных универсальных учебных действий у ряда выпускников.

# 2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Руководителям общеобразовательных организаций рекомендуется:

1. Усилить внимание учителей основной школы к реализации программы формирования и развития УУД, в частности совершенствованию у учащихся навыка смыслового чтения, безошибочного списывания, в том числе осложненного, при изучении всех предметов, умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владения устной и письменной речью, монологической контекстной речью и проч.

2. Вести регулярный контроль за осуществлением единого речевого режима в школе, предполагающего, в первую очередь, строгое соблюдение всеми учителями и учащимися литературной нормы в области орфоэпии, грамматики, логики, орфографии, пунктуации и каллиграфии, а также грамотное оформление всех материалов, документов и наглядных пособий и систематическое исправление всех ошибок и недочетов в устной и письменной речи учащихся с обязательной последующей работой над допущенными ошибками; систему овладения терминами и специальными сочетаниями по всем дисциплинам школьного учебного плана, межпредметное взаимодействие по разработке и внедрению единых подходов к формированию и оцениванию видов речевой деятельности учащихся.

3. Внести в план внутришкольного мониторинга контроль формирования у учащихся умения создавать связное и непротиворечивое рассуждение при изучении различных учебных предметов, а также регулярный контроль тем по русскому языку, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников на ОГЭ, знания учащимися ряда лингвистических сведений:

- классификация частей речи,

- группы корней с чередованием гласных,

- система изобразительно-выразительных средств языка,

- виды союзов,

- способы выражения подлежащего и сказуемого,

- группы вводных слов по значению и др.

4. Обеспечить регулярную работу со словарями разных видов, в первую очередь орфографическим и толковым, при изучении всех предметов.

5. Взять под контроль использование материалов Открытого банка оценочных средств по русскому языку для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования (V – IX классы) по основным разделам курса русского языка: «Чтение», «Письмо», «Слушание», «Говорение», «Основные разделы науки о языке», опубликованного на сайте ФИПИ (http://www.fipi.ru/newrubank).

Учителям русского языка общеобразовательных организаций по совершенствованию качества преподавания рекомендуется:

1. Вести целенаправленную работу по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

2. Практиковать при проведении обучающих и контрольных изложений воспроизведение аудиотекста с помощью аудиотехники, совмещая работу по аудированию с анализом текста изложения на печатном носителе. Чтение текста изложения, анализ его особенностей можно проводить и на этапе подготовки к написанию изложения, и в ходе анализа его результатов и выполнения работы над ошибками.

3. Систематически, начиная с 5 класса, использовать критериальную оценку созданных обучающимися текстов различных типов и видов.

4. Активнее использовать материалы Открытого банка заданий ОГЭ по русскому языку (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>) на уроках и при организации самостоятельной работы учащихся по совершенствованию предметных компетенций, уделяя особое внимание заданиям на синтаксическую синонимию (задание 7): прорешивая их с обучающимися, обеспечивать понимание не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников.

5. Обеспечить заучивание выпускниками наизусть ряда лингвистических классификаций, таких, как группы вводных слов по значению, виды союзов по группам, способы выражения подлежащего и сказуемого в предложении, способы выражения обособленных членов предложения, классификация орфограмм, связанных с правописанием приставок, корней, суффиксов, виды средств выразительности в рамках Кодификатора и способы их выражения и т.д.

6. Усилить внимание к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе, формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых обучающимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа различных синтаксических конструкций.

7. Использовать современные методики и технологии обучения аргументации своей точки зрения с опорой на читательский опыт, корректного привлечения литературного материала в сочинениях разных типов и жанров. Для этого необходимо активнее реализовывать межпредметные связи русского языка и других предметов, в первую очередь литературы.

8. Усилить внимание к ценностному (аксиологическому) аспекту содержания образования, к достижению личностных результатов освоения образовательной программы при изучении русского языка и литературы, формированию умения видеть ценностное содержание явлений реальности и отражать его в текстах.

9. Вести целенаправленную работу по формированию регулятивных универсальных учебных действий при изучении русского языка, в том числе обучению выпускников оформлению контрольной/экзаменационной работы на бланках:

- изображать каждую цифру и букву, тщательно копируя образец ее написания из строки с образцами написания символов, расположенной в верхней части бланка ответов № 1, обращая особое внимание на то, что буквы должны быть обязательно заглавными печатными, без наклона;

- оформлять ответ (словом, цифрой, через запятую и проч.) в строгом соответствии с инструкцией;

- выписывать из текста слова и сочетания слов в той форме, в которой они написаны, и без орфографических ошибок, в том числе и фамилию автора исходного текста или ученого-лингвиста;

- делать замену неправильных ответов на специально отведенном участке бланка № 1;

- писать на бланке № 2 рекомендуется через строчку, т.е. пропуская между строчками строку высотой в одну клетку;

- указывать номер выполняемого задания (1, 15.1–15.3);

- записи вести черной гелевой или капиллярной ручкой, разборчивым, аккуратным почерком;

- абзацы отделять «красной» строкой, абзацный отступ должен быть не меньше 1,5 см.

В целях оптимизации этой работы обучающимся 8-9 классов целесообразно оформлять *рабочие* записи по учебным предметам черной капиллярной или гелевой ручкой в тетрадях в клетку, *контрольные* – на бланках или листах А4 в клетку, учителям следить за соблюдением всех требований по оформлению записей, в том числе за указанием на номера выполняемых заданий.

10. Вести регулярную работу с антропонимами, способами их оформления, особенностями употребления как отдельное направление работы по совершенствованию метапредметных компетенций учащихся.

11. Внести в план работы методического объединения такие вопросы, как: «Единые подходы к формированию и оцениванию видов речевой деятельности учащихся», «Использование формирующего оценивания при изучении русского языка», «Материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении русского языка с учетом результатов ГИА и других оценочных процедур». Данные темы предлагаются как для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, так и в качестве возможных направлений повышения квалификации, в том числе через самообразование.

*Дмитриева Ольга Константиновна,*

*председатель ПК ОГЭ по русскому языку*

*РЭК Мурманской области,*

*доцент факультета общего образования*

*ГАУДПО МО «Институт развития образования»,*

*канд. пед. наук*

1. % - Процент от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-1)
2. % - Процент от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-2)
3. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-3)
4. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-4)