

**Анализ результатов репетиционного экзамена 2021 года
по русскому языку для обучающихся 11-х классов
общеобразовательных организаций Мурманской области в форме
ЕГЭ**

В соответствии с Постановлением Правительства Мурманской области от 16.11.2020 № 799-ПП «О проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Мурманской области в 2020/2021 учебном году» 10 марта 2021 года проведен репетиционный экзамен по русскому языку для обучающихся 11 (12) классов общеобразовательных организаций Мурманской области в форме ЕГЭ.

Назначение тренировочной экзаменационной работы – оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку учащихся 11 классов общеобразовательных организаций с целью совершенствования их подготовки к государственной итоговой аттестации.

Содержание экзаменационной работы составлено на основе федерального компонента государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089); федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

В репетиционном экзамене приняли участие 3052 выпускника из всех муниципальных образований Мурманской области (в 2020 г. - 3239 чел.)

1. Структура и характеристика КИМ

Структура и содержание КИМ репетиционного экзамена по русскому языку соответствует кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку, спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году единого

государственного экзамена по русскому языку и демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2021 года по русскому языку.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

КИМ репетиционного ЕГЭ по русскому языку включает задания из основных содержательных разделов учебного предмета «Русский язык»:

- Речь. Текст
- Лексика и фразеология
- Речь. Нормы орфографии
- Речь. Нормы пунктуации
- Речь. Языковые нормы
- Речь. Выразительность русской речи
- Развитие речи. Сочинение

Задание 4 включало в себя 5 слов (2 существительных, 1 глагол, 1 деепричастие, 1 прилагательное в превосходной степени) из Орфоэпического словника, входящего в комплект КИМ ЕГЭ 2021 г. Все 5 слов, выделенных в содержании задания 5 для лексического анализа, входят в Словарик паронимов ЕГЭ 2021 г.

2. Основные результаты репетиционного ЕГЭ по русскому языку

Динамика основных результатов репетиционного ЕГЭ по русскому языку в сравнении с результатами 2020 г. представлена в таблице 1.

Таблица 1

Год	Число участников	Первичный балл за задания части 1 (max 34)	Первичный балл за задания части 2 (max 24)	Итоговый первичный балл (max 58)	Процент выполнения работы			
					2018 репет.	2019 репет.	2020 репет.	2021 репет.
2021	3052	17,24	14,33	31,57	56,24	56,38	52,61	53,51
2020	3239	17,46	13,05	30,51				

Анализ статистических данных позволяет обнаружить незначительное повышение среднего тестового балла по сравнению с результатами репетиционного ЕГЭ 2020 г.: в 2021 г. средний первичный балл составил 31,6 б., тогда как показатель 2020 г. - 30,5 б. При этом положительная динамика связана прежде всего с результатами выполнения заданий части 2, где отмечается повышение качества на 1,3 б., тогда как выполнение тестовых заданий части 1 демонстрирует сохранение тенденции снижения качества (на 0,22 б.)

Диаграмма распределения участников репетиционного ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2021 г.



Динамика результатов репетиционного ЕГЭ по предмету за последние 4 года

Таблица 2

Критерий	2018	2019	2020	2021
Доля участников, выполнивших более 80% работы	5,65	8,00	3,92	4,98
Доля участников, не справившихся с заданиями части 2	3,96	2,60	3,58	3,15
Процент выполненных заданий	56,24	56,38	52,61	53,51
Доля участников, набравших менее 10 первичных баллов	0,72	1,32	1,36	1,54
Максимальный процент выполнения работы	96,6	97	94,8	94,9
Минимальный процент выполнения работы	5,2	3	0,0	0,0

Результаты 2021 г. в целом сопоставимы с результатами репетиционного ЕГЭ 2020 г. и обнаруживают незначительную положительную динамику.

Доля участников, выполнивших более 80% работы, выросла на 1,06%. Снизилась доля участников, не справившихся с заданиями части 2 (сочинение), на 0,43%. Вместе с тем доля участников, набравших менее 10 первичных баллов, незначительно, на 0,18%, выросла.

Основные результаты репетиционного ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ представлены в таблице 3.

Таблица 3

АТЕ	Доля участников, набравших менее 10 первичных баллов	Процент выполнения работы участниками (примерные тестовые баллы)				
		0-15% (0-20)	16-34% (21-40)	35-62% (41-60)	63-84% (61-80)	85-100% (81-100)
г. Мурманск	0,95	0,95	8,48	51,77	35,24	3,55
г. Апатиты с подведомственной территорией	0,78	0,78	9,02	59,22	28,63	2,35
Кандалакшский район	1,89	1,89	13,84	55,97	24,53	3,77
г. Кировск с подведомственной территорией	0,00	0,00	9,18	58,16	30,61	2,04
г. Мончегорск с подведомственной территорией	1,07	1,07	10,70	56,68	29,95	1,60
г. Оленегорск с подведомственной территорией	0,00	0,00	10,81	54,95	29,73	4,50
г. Полярные Зори с подведомственной	1,16	1,16	11,63	55,81	29,07	2,33

территорией						
Ковдорский район	1,08	1,08	20,43	63,44	15,05	0,00
Кольский район	9,18	9,18	21,43	53,06	15,31	1,02
Ловозерский район	0,00	0,00	21,74	54,35	23,91	0,00
Печенгский район	5,41	5,41	15,32	61,26	15,32	2,70
Терский район	0,00	0,00	17,39	65,22	17,39	0,00
ЗАТО п. Видяево	0,00	0,00	15,91	63,64	20,45	0,00
ЗАТО г. Заозерск	13,16	13,16	7,89	47,37	31,58	0,00
ЗАТО г. Островной	0,00	0,00	0,00	25,00	50,00	25,00
ЗАТО г. Североморск	1,93	1,93	10,93	56,27	29,26	1,61
ЗАТО Александровск	0,52	0,52	10,88	60,10	28,50	0,00
Подведомственные ОО	0,00	0,00	34,62	65,38	0,00	0,00
Иные (частные и федеральные ОО)	0,00	0,00	7,14	50,00	35,71	7,14
ИТОГО	1,54	1,54	11,14	55,41	29,42	2,49

3. Анализ выполнения заданий репетиционного ЕГЭ по русскому языку

Об уровне освоения отдельных элементов содержания, а также степени сформированности умений и навыков можно судить по общим результатам репетиционного ЕГЭ, представленным в таблице 4.

Таблица 4

№ п/п	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	2020	2021
Часть 1					
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	1	64,34	42,66
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	1	55,76	38,79
3	Лексическое значение слова	Б	1	51,16	93,97
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	1	45,20	55,41
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	1	28,06	39,88
6	Лексические нормы	Б	1	75,39	55,08
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	1	82,34	9,11
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	5	50,24	49,82
9	Правописание корней	Б	1	30,81	33,19
10	Правописание приставок	Б	1	36,86	31,45
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	1	25,01	28,24
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	1	23,16	49,51
13	Правописание НЕ и НИ	Б	1	29,36	26,67
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	1	74,28	42,73
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	1	26,92	36,66
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	2	53,37	56,59
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	1	52,64	42,46
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными	Б	1	61,90	20,48

№ п/п	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	2020	2021
	с членами предложения				
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	1	77,89	59,57
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	1	50,57	42,20
21	Пунктуационный анализ	Б	1	39,12	36,66
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	1	26,86	45,90
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	1	35,75	47,35
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	1	86,23	91,81
25	Средства связи предложений в тексте	П	1	37,42	71,43
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	4	67,88	80,23
Часть 2					
27.1.	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	П	1	77,18	91,55
27.2.		П	5	51,91	56,82
27.3.		П	1	53,23	73,89
27.4.		П	1	43,01	47,97
27.5.		П	2	51,65	54,77
27.6.		П	2	54,17	54,72
27.7.		П	3	61,62	63,38
27.8.		П	3	44,26	38,96
27.9.		П	2	40,80	43,17
27.10.		П	2	40,20	40,47
27.11.		П	1	95,12	95,58
27.12.		П	1	85,27	89,91

КИМ репетиционного ЕГЭ по русскому языку включает 24 задания **базового уровня сложности.**

Экзаменуемые успешно справились с небольшой частью заданий базового уровня сложности: только три задания, задания 3, 24 и 26, выполнили более 75% экзаменуемых (в 2020 году таких заданий было 4).

До 50% качества результата продемонстрировано при выполнении следующих заданий:

- 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров);
- 2 (Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения);
- 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости));
- 7 (Морфологические нормы (образование форм слова));
- 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления);
- 9 (Правописание корней);
- 10 (Правописание приставок);
- 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-));
- 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий);
- 13 (Правописание НЕ и НИ);
- 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов);
- 15 (Правописание -Н- и -НН-в различных частях речи);
- 17 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями));
- 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения);
- 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи);
- 21 (Пунктуационный анализ);
- 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста);
- 23 (Функционально-смысловые типы речи).

В диапазоне 50% – 74% выполнены задания:

- 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения));
- 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами);
- 19 (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении);
- 25 (Средства связи предложений в тексте).

Положительная динамика (при различном уровне качества) обнаружена при выполнении тестовых заданий 3 – 5, 9, 11, 12, 15, 16, 22 – 26; отрицательная: 1 – 2, 6 – 8, 10, 13 – 14, 18 – 21. Можно предположить, что это связано со спецификой конкретного языкового материала, предлагаемого обучающимся для анализа, а также с различными аспектами методики обучения русскому языку.

Задания 1 – 3 связаны с содержательным и языковым анализом теста из трех предложений. По первым двум заданиям результат выполнения недостаточный, при этом обнаруживается отрицательная динамика.

Выполняя задание 1, участники экзамена выбрали в качестве правильного ответа многословные, с фактическими деталями варианты ответов: 1325 выпускников – вариант №1, а 437 – ответ №5, в которых совершенно не представлена информация из 3 предложения, т.е. оба ответа содержат недостаточную информацию; 126 выпускников выбрали ответ с искаженной информацией. Результаты выполнения этого задания были бы выше, т.к. 2812 выпускников правильно нашли один из верных ответов, но только 1558 смогли обнаружить, что в ответе №4 полная неискажённая информация представлена в максимально сжатом виде – в самом «коротком» предложении без фактических подробностей.

Подбирая необходимое наречие (задание 2), 797 выпускников правильно указали *настолько*, 371 – *так*, 6 – *столь*. Остальные ответы, ошибочные, тоже относились к наречиям (*очень* – 912, *крайне* – 55, *слишком* – 184, *весьма* – 40, *значительно* – 42, *довольно* – 167), однако не подходили грамматически, т.к.

искомое наречие в предложении выступало в роли указательного слова: *«...качественно уступал «Мирному» и оказался <...> слаб в полярных льдах, что к концу экспедиции состояние шлюпа было неудовлетворительным»*. Ошибочные результаты свидетельствуют о формальном подходе к выполнению задания, без учета отношений между частями предложения, о непонимании сути задания и невладении алгоритмом его выполнения.

Для выполнения задания 4 учащимся были предложены слова, отраженные в документе «Орфоэпический словарь. ЕГЭ. Русский язык. 2021 год», входящем в комплект КИМ, использованные в КИМ репетиционных экзаменов 2019-2020 годов: *красивейший, плодоносить, (у) ногтя, закупорив, иксы* (в 2020 г. - *плодоносить, закупорив, иксы; исчерпать, избалованный*). Несмотря на положительную динамику, рост на 10,21%, низкий процент выполнения этого задания (55,4%) свидетельствует о недостаточной работе с демоверсией КИМ ЕГЭ и словами обязательного словаря, содержащего общеупотребительную и межпредметную лексику, о проблемах в реализации единого речевого режима в образовательной организации.

Очень показательным является выполнение ещё одного т.н. «открытого» задания - №5, проверяющего овладение паронимическим словарем. Несмотря на положительную динамику его выполнения, рост качества на 11,82%, результат выполнения низкий. Выпускникам было предложено опознать ошибку в употреблении одного из 5 паронимов. Верно обнаружили ошибку в предложении *«Генетические открытия убеждают нас в том, что ОТЛИЧИЯ между известными типами органов зрения не так велики, как казалось прежде»* и заменили на пароним *«различия»* 1198 выпускников, ещё 7 предложили вариант в форме единственного числа, *«различие»*, который не подходит грамматически. Остальные участники репетиционного экзамена допустили ошибки, заменив правильный вариант словоупотребления на неправильный, в том числе – на отсутствующий в словаре паронимов ЕГЭ 2021 года. Наибольшее количество ошибочных ответов связано с лексикой, которая употребляется на различных уроках: *отрывок; единичный* – на уроках

литературы (*В ЕДИНИЧНОМ явлении художник видит черты типического*), *отличие – различие* – при формировании познавательных универсальных учебных действий, в частности умений «*выделять общий признак или отличие двух или нескольких предметов или явлений и объяснять их сходство или отличия, различать/выделять явление из общего ряда других явлений*»¹.

Анализируя выполнение задания №5, необходимо отметить, что среди вариантов предложений содержалось предложение «*Гостей встречала сама хозяйка, высокая, плотная дама, с лицом серьёзным и строгим, ещё сохранившим следы БЫЛОЙ красоты*», которое было включено в КИМ репетиционного ЕГЭ 2020 года и вызвало значительное количество ошибок. Если в 2020 году правильный ответ смогли дать только 912 выпускников, то в 2021 году в употреблении паронимов *былой – бывший* ошиблись 204 участника экзамена, причем опять среди неправильных ответов содержались слова, отсутствующие в паронимическом словнике, - *(не)бывалый*. Если бы содержание паронимического словника, входящего в комплект КИМ, было выучено выпускниками наизусть, а словоупотребление закреплено в ходе реализации единого речевого режима в ОО, результаты были бы выше.

Выполнение задания 6 обнаруживает резко отрицательную динамику на 20,31%, что подтверждает справедливость вывода, сделанного по результатам анализа репетиционного ЕГЭ в 2020 г. Выявленная в 2020 г. положительная динамика на 11,5% была связана с видом нарушенной языковой нормы: если в 2019 году выпускникам было предложено *найти* слово, употреблённое в несвойственном лексическом значении, и *заменить* его, то в 2020 г. необходимо было *исключить* лишнее слово, обнаружить избыточность словоупотребления. В 2021 году выпускникам вновь было предложено исправить лексическую ошибку, *заменив* неверно употреблённое слово, т.е. обнаружить нарушение норм лексической сочетаемости или употребление слова в несвойственном ему значении, а затем подобрать другое. Обнаружить ошибку в сочетании «*большую половину жизни*» и заменить на *часть* смогли

¹ Примерная основная образовательная программа основного общего образования, с. 23

только 55% участников репетиционного экзамена. Показательным является тот факт, что 71 выпускник, правильно выявив нарушение лексических норм, указал в ответе *половину*, продемонстрировав непонимание сути задания или недостаточный уровень регулятивных УУД. Об этом же свидетельствуют ответы *большую* – 230 чел.; *задумывался* – 36; *ногу* – 3; *много* – 22; *бес(з)цельно* – 20; *резко* – 45; *изменился* – 4; *стал* – 13; *(не) думать(-л)* – 63; *занялся* – 4; *даже* – 23; *начал* – 30; *книги* – 3.

Задание 7 обнаруживает резко отрицательную динамику на 73,23%. Задание показало, что менее 10% выпускников ОО Мурманской области знают, что существительное *крассовка* женского рода – только 273 участника экзамена дали правильный ответ. Наиболее часто выпускники допустили ошибки, предложив заменить правильную форму *несколько КЕГЛЕЙ* на варианты *кегель* – 716, *кегель* – 426. Необходимо отметить, что форма *кеглей* является формой родительного падежа множественного числа и существительного *кегля*, и существительного *кегель* (размер шрифта), а массовые ошибки участников экзамена могут свидетельствовать о проблемах в реализации единого речевого режима на уроках информатики, физической культуры и др. Вторым по частоте ошибочным ответом стало нарушение нормы склонения числительного *полтора*: правильную форму *более ПОЛУТОРАСТА (подписчиков)* 927 выпускников предложили заменить на неправильные. Задание на склонение числительного *полтора* было и в КИМ репетиционного ЕГЭ 2020 года, когда 518 выпускников дали ошибочные ответы, среди которых оказались следующие: *полторасот, полтораство, полторасотен, полторастами, полста*. Выпускники 2021 года добавили к этим ошибкам *полтора, полтораствах, полтрохсот, полторысотни, стапятидесяти*, что свидетельствует о необходимости усилить внимание к закреплению грамматической нормы склонения имен числительных. Также этот результат может косвенно указывать на то, что при подготовке учащихся к ЕГЭ педагоги недостаточно используют потенциал КИМ репетиционных ЕГЭ прошлых лет.

Результаты выполнения задания 8 демонстрируют отрицательную динамику на 0,42%, которая подтверждает вывод о проблемах в использовании КИМ репетиционных ЕГЭ прошлых лет, потому что языковой материал задания полностью повторял материал 2020 года. Как и в прошлом году, значительные затруднения вызвало у учащихся задание найти предложение с ошибкой в построении предложения с однородными членами (*Макар Игнатьевич, будучи человеком добрым, желающим всем помочь, не только помогал нуждающимся хлебом, но и одеждой, лекарствами*), в котором 234 человека увидели неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом. 312 выпускников обнаружили нарушение этой нормы в предложении *Оглянувшись на мой голос, собака повернулась, постояла немного и побежала дальше по освещённой улице фонарями*. Также ошибки были связаны с порядком заполнения бланка ответов: значительная часть учащихся, затрудняясь с ответом, не выставляла знак 0 в соответствующей ячейке, а записывала следующий ответ, не учитывая, что важна не только последовательность цифр, но и соответствие определенной ячейке, что свидетельствует о недостаточной работе с бланками ответов, правильному заполнению которых необходимо научить учащихся.

Задания 9 – 15 проверяли умения орфографического анализа, которые сформированы на низком уровне. Ошибки при выполнении этих заданий были связаны с ошибками в правописании корней с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными (задание 9); в классификации орфограмм в приставках (неизменяемые приставки и приставки, написание которых зависит от значения, переход И в Ы после приставок, употребление разделительных Ъ и Ь знаков, чередование З/С на конце приставок) и морфемном членении слова (задание 10). Большинство ошибок при выполнении задания 12 вызвано тем, что участники репетиционного экзамена не восстанавливают неопределенную форму производящего глагола или делают это неправильно, путая глаголы одной видовой пары. Резко отрицательную динамику выполнения задания 14, снижение качества на 31,55%, можно объяснить формальным подходом к

решению данной орфографической задачи и отсутствием у значительной части выпускников твердого знания наизусть слов, которые всегда пишутся раздельно/слитно/через дефис, а также непониманием специфики задания. При проверке веера ответов выяснилось, что многие участники экзамена выписывают два разных слова из разных предложений, а не из одного. Выполнение задания 15 продемонстрировало недостаточное усвоение правил правописания -Н- и -НН- в суффиксах разных частей речи, особое затруднение вызвало правописание слов *тиснёной свиной* (кожи). Нужно отметить, что эта группа правил традиционно является трудной для усвоения и нуждается в систематическом повторении.

Необходимо учитывать, что результат выполнения орфографического анализа зависит во многом от сформированности таких умений, как анализ слова по составу (разновидность смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы), и словообразовательный анализ, заключающийся в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова.

Задания 16 – 21 проверяют умения пунктуационного анализа. При выполнении задания 16, требующего навыков пунктуационного анализа сложносочинённого предложения и простого предложения с однородными членами, учащиеся часто не учитывали влияние общего вводного слова на пунктуацию сложносочинённого предложения, ошибочно разделяли пары однородных членов, соединённые одиночным союзом И, особенно в предложениях, где таких рядов было несколько, допускали немотивированную постановку запятой. Резко отрицательную динамику обнаруживает выполнение задания 18: снижение качества на 41,42% обусловлено тем, что 1358 выпускников ошибочно выделили запятыми частицу *всё-таки*, которая не является вводным словом. Среди других ошибок – отсутствие указания на одну из двух парных запятых при обращении или при вводном слове.

Тенденция к снижению качества выполнения задания 19, выявленная в 2020 г., сохранилась в 2021 году и составила 18,32%. Как указано в анализе

репетиционного ЕГЭ 2020 г., необходимо обращать внимание на роль интонации при обучении пунктуации, особенно на сложноподчиненные предложения с придаточными определительными, в которых часто интонация и пунктуация предложения не совпадают и ведущую роль играет пунктуационный анализ предложения, который должен быть тесно связан со смысловым анализом.

Задание 21, впервые появившееся в демоверсии КИМ ЕГЭ в 2019 году, предполагало выделение предложений, в которых знак препинания (запятая) ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Большинство учащихся выделило три предложения, в которых запятыми обособлены вводные слова и выражения (1114 человек). Значительно меньшее количество – 40 человек – указали группу из четырёх предложений, где запятая разделяет ряды однородных членов предложения. Одно из предложений, четвертое, входило в обе группы: *«Озеро Арно является, безусловно, крупнейшим озером в окрестностях Снежногорска, имеет важное значение для городского хозяйства»*, что было нацелено на преодоление формального подхода к пунктуационному анализу предложений. В ошибочных ответах были либо пропущены необходимые предложения, либо включены лишние. Нужно отметить, что выполнение задания не предполагает указание сразу двух групп предложений, поэтому ответы, не соответствующие заданию, были оценены 0 баллов. Ответ в таком виде записали в бланк ответов два человека.

Приведенная статистика не позволяет сделать однозначные выводы о достаточном или недостаточном усвоении отдельных содержательных разделов, поскольку доля участников, справившихся с разными заданиями из одного и того же содержательного раздела, может значительно различаться. Однако можно отметить некоторые тенденции в рамках отдельных содержательных разделов.

При выполнении заданий из раздела «Речь. Нормы орфографии» (задания 9-15) традиционно наибольшие затруднения экзаменуемые испытывали при работе с орфограммами «Правописание приставок», «Правописание корней»,

«Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Можно предположить, что относительно невысокие результаты обусловлены следующим: для успешного выполнения этих заданий необходимы не только знания орфографических правил, но и умения правильно определить частеречную принадлежность анализируемой единицы, некоторые её морфологические характеристики, морфемный состав слова и словообразовательные связи. Таким образом, успешность выполнения задания в отмеченных случаях обусловлена уровнем сформированности не только языковой, но и лингвистической компетенции, формирование которой традиционно связано с рядом трудностей, а также уровнем овладения алгоритмом выполнения такого рода задач.

Сложностями в освоении раздела «Синтаксис» объясняется невысокий результат выполнения некоторых заданий раздела «Речь. Нормы пунктуации» (задания 16-21). Участники экзамена затруднились в расстановке знаков препинания в предложениях с рядами однородных членов, соединенных попарно при помощи одиночных или повторяющихся союзов (задание 16), обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (задание 17), различении вводных слов и частиц (задание 18), в сложном предложении с разными видами связи (задание 20), пунктуационном анализе текста (задание 21). Эти задания также требуют высокого уровня сформированности лингвистической компетенции: умений анализировать синтаксическую синтагматику, видеть грамматические отношения различных единиц (частей сложного предложения, членов простого предложения) в составе предложения, использования смыслового анализа языкового материала.

Низкими остаются результаты выполнения задания 22 (45,9%), хотя они и несколько улучшились по сравнению с 2020 г.

Выполняя задание, учащиеся должны были проверить предложенные в задании формулировки на соответствие или несоответствие содержанию исходного текста. Значительная часть одиннадцатиклассников (557 человек, т.е. 18,25%) выбрала варианты ответов, соответствующие содержанию текста

(варианты 2 и 4 вместо вариантов 1, 3 и 5), проигнорировав формулировку задания, требующую сделать противоположный выбор (*Какие из высказываний не соответствуют содержанию текста?*). Кроме того, учащиеся необоснованно не указали в ответах вариант 3 (*Пассажиры автобуса пресекли агрессивное поведение мужчины по отношению к водителю такси*). Участники экзамена не обратили внимание на описание маршрута автобуса и не соотнесли его с описанием тех, кто, в отличие от пассажиров автобуса, противостоял агрессивному пассажиру (*Автобус катит по городской улице — газетный киоск, убегающие вывески магазинов, громоздкий автокран у обочины, строительный новенький желтый забор, выпирающий на середину мостовой; Возле него вырастают два парня — простовато одеты, внушительно рослы, должно быть, рабочие с автокрана*). Типичной ошибкой является и оценка высказывания *Человек не несет ответственности за свои поступки*: экзаменуемые определили и этот вариант как соответствующий содержанию текста. Между тем, автор текста утверждает взаимную ответственность за происходящее, заканчивая свой текст следующим образом: *Мы все воедино связаны друг с другом, жизненно зависимы друг от друга, в одиночку не существуем, — а потому самосовершенствование каждого лежит не внутри нас: мое — в тебе, твое — во мне! Не отсюда ли должна начинаться мысль, меняющая наше бытие?*

Как и в предыдущие годы, менее половины учащихся (47,35%) справились с заданием 23 («Функционально-смысловые типы речи»). Задание 23 базового уровня проверяло умения экзаменуемых определить тип текста (описание, повествование) и логические отношения между его фрагментами (вопросно-ответные, уточнение). Традиционно наибольшие затруднения вызывают тексты, которые, относясь по своим доминантным характеристикам к одному типу, включают элементы с иными функционально-смысловыми свойствами. Так, в КИМ репетиционного ЕГЭ 367 учащимся не удалось опознать элементы описания в повествовательном тексте: *В такси оцепеневший шофер, почти мальчишка — нечесаные, по моде, волосы, угловатый профиль устремлен*

вперед, куда-то вдаль. Удар пришелся на переднее крыло, крышка капота отскочила, в ней, изувеченной, живая дрожь. Сложным для учащихся остается и определение логических отношений между фрагментами текста: 920 одиннадцатиклассников не смогли увидеть отношения уточнения между двумя предложениями даже при наличии четкого маркера, указывающего на переход от более широкого понятия к более узкому (*Например, идет война — и я становлюсь убийцей*).

Задание 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) в целом было выполнено на высоком уровне (91,81%). Однако следует отметить, что в качестве слова, имеющего значение «склонный действовать под влиянием внезапного побуждения, порывистый», учащиеся вместо слова *импульсивный* выписали варианты *баритон, бурно, возмутился*, продемонстрировав незнание лексического значения этих слов и не обратив внимание на то, что искомое слово имеет признаковое значение и отвечает на вопрос *какой?*.

Задания **повышенного уровня сложности** представлены в экзаменационной работе тремя заданиями: 25, 26, 27.

Задание 25 проверяет сформированность умения экзаменуемых определять средства связи предложений текста, с этим заданием справились 71,43%. Согласно формулировке задания, учащиеся должны были найти предложение, которое связано с предыдущим при помощи вводного слова и однокоренного слова. Таким условиям удовлетворяет только предложение 68: *Я бы рад самоусовершенствоваться — любить, не убивать, не лгать, — но стоит мне попасть в общественное устройство, раздираемое непримиримым антагонизмом, как приходится люто ненавидеть. Например, идет война — и я становлюсь убийцей.*

Как следует из приведенной статистики, средний процент выполнения еще одного задания повышенной сложности – задания 26 («Речь. Языковые средства выразительности») составляет 80,23%. Большинство участников

репетиционного экзамена правильно определили наличие в тексте рецензии указания на восклицательные предложения и риторические вопросы. При этом наиболее частотными ошибками стали ошибки в квалификации таких средств выразительности, как оценочная лексика (это лексическое средство не узнали 283 учащихся) и метафора (262 учащихся).

В КИМ репетиционного ЕГЭ 2021 года в части 2 представлено одно задание **повышенного уровня сложности** – задание 27.

Как видно из таблицы 4, более высокими показателями характеризуется оценка работ экзаменуемых по критериям К1-К2 («Содержание сочинения») и К11-К12 (соблюдение этических норм и фактическая точность письменной речи), что говорит о достаточно хорошо сформированной коммуникативной компетентности.

Статистика показывает, что большинство учащихся овладело умением формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий К1).

Спецификой текста, предложенного учащимся в качестве исходного, было наличие в нем двух частей – повествования, рассказывающего о конкретной ситуации, и рассуждения, содержащего общие выводы автора о влиянии общественного устройства на человека и людей друг на друга. Во второй части текста содержались высказывания, которые экзаменуемые могли процитировать в качестве формулировки проблемы или построить на этой лексической основе свой вариант. Однако часть одиннадцатиклассников предпочла отойти от авторской лексики, обнаружив при этом неспособность выразить интуитивно осознаваемые смыслы исходного текста в силу бедного словарного запаса, недостаточного владения грамматическими нормами и т.п. (*на сколько велико мнение окружающих на человека; проблема собственного мнения, положения себя и своей личности в обществе; проблема проявления стадности; проблема представляет собой единое мнение, которое подхватывает вся толпа*).

Сохраняются также тенденции в интерпретации проблематики текста, которые не позволяют всем учащимся получить баллы по этому критерию:

- учащиеся необоснованно расширяют проблему (*проблема общества*).
- учащиеся формулируют «проблему», основываясь на фабуле текста, а не на его проблематике (*проблема в тексте в том, что люди бурно реагируют на аварию*);
- экзаменуемый произвольно выбирает семантический признак, потенциально имеющийся в структуре смысловой доминанты текста (*проблема потерянности человека среди других людей*);
- учащийся допускает подмену понятий, принципиальных для идейного содержания текста (*проблема милосердия*).

Как показывают результаты репетиционного экзамена, учащиеся приобрели умения комментировать сформулированную проблему с включением в комментарий примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста, и пояснением этих примеров: 13,56% экзаменуемых получили по критерию К2 6 баллов; 15,76% – 5 баллов; 24,74% – 4 балла; 15,2% – 3 балла; 16,38% – 2 балла; 3,41% – 1 балл. 10,94 % писавших не справились с комментированием текста и получили 0 баллов по критерию К2. Относительно небольшое количество учащихся не пытается комментировать текст и не включает в структуру своего сочинения соответствующую часть. Значительно больше экзаменуемых, получивших 0 баллов по критерию К2, представляют вместо комментария краткие указания на элементы содержания текста без уточнения, с какой именно проблемой и каким образом связан тот или иной фрагмент.

Необходимо отметить, что существенное влияние на количество баллов по критерию К2 имеет умение устанавливать и анализировать смысловую связь между примерами-иллюстрациями в комментарии. Несформированность этого умения не позволяет учащимся получить высший балл по критерию К2. Условием установления связи между примерами-иллюстрациями является способность экзаменуемого понять и правильно назвать логические отношения, лежащие в основе развития авторской мысли. Как показал репетиционный

экзамен, актуальной остается тенденция использования формулировок, которые интерпретируются как универсальные, подходящие для любого текста: *смысловая связь между примерами тесная; примеры тесно связаны, так как приводятся из одного источника; примеры связаны общей проблемой и дополняют друг друга*. Очевидно, что если формулировка применима практически к любому тексту и отражает его общие свойства (связь предложений по смыслу, последовательное развертывание авторской мысли и т.п.), то не соблюдается главный принцип работы с исходным текстом на ЕГЭ по русскому языку – его чтение и анализ «здесь и сейчас». Снижение баллов по критерию К2 также было связано с наличием в комментарии грубых ошибок, заключающихся в приписывании автору текста мыслей, эмоций, оценок, которых нет в тексте, в неправильной интерпретации поступков героев текста, в непонимании фабулы текста: так, например, учащиеся указывали на водителя автобуса как на виновника аварии, что прямо противоречит фактуальной информации текста, неправильно определяли мотивы и результаты поступков героев текста (*Импulsiveвного мужчину пресекли пассажиры автобуса*).

С непониманием отмеченных выше смыслов и оценок связано также искажение позиции автора исходного текста (критерий К3). 73,89% учащихся правильно сформулировали позицию автора исходного текста. Однако часть экзаменуемых исказила авторскую позицию, придав ей отсутствующую в тексте категоричность и негативную оценочность: *автор считает, что от человека ничего не зависит; по мнению автора, люди не должны превращаться в стадо* и т.п.

Для получения балла по критерию К4 («Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста») участник экзамена должен выразить своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его. Только 47,94% экзаменуемых успешно сформулировали и обосновали свое отношение к позиции автора по проблеме исходного текста. Одиннадцатиклассники уместно обращались к читательскому опыту, приводя в качестве примеров героев, не поддавшихся

влиянию обстоятельств, способных отстаивать свои взгляды вопреки мнению большинства (Базаров, Чацкий) или, напротив, подчиняющихся влиянию окружающих (эпизодические персонажи из романа М.Булгакова «Мастер и Маргарита», чеховские герои). В то же время включение в текст сочинения в качестве обоснования собственной позиции суждений, основанных на знаниях, жизненном опыте (в том числе литературном), нередко сопровождается необоснованными переходами, уводящими от проблематики и основной мысли исходного текста, ведущими к подмене тезиса (*В произведении Гончарова «Обломов» главный герой Обломов не наносит вред обществу, но все равно других людей не устраивало, что герой ничего не делает, а только лежит на кровати, развесив ноги*).

Невысокий процент выполнения задания по критерию К4 коррелирует с результатами оценки работ по критерию К5 («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»), также достаточно низкими: неумение экзаменуемых правильно аргументировать свою позицию сопровождается нарушениями логики при построении собственного высказывания.

Наиболее проблемной зоной для экзаменуемых остается соблюдение языковых норм (орфографических, пунктуационных, грамматических и др.) в собственном высказывании. Самые низкие показатели при выполнении задания 27 зафиксированы по критериям К8-К10 («Грамотность»).

Отсутствие статистических данных о количестве ошибок определенного типа не позволяет сделать вывод о типичности того или иного нарушения речевой нормы в работах учащихся, однако считаем необходимым отметить некоторые тенденции.

Неудачные словоупотребления (использование единицы без учета ее стилистической окраски или в несвойственном ей лексическом значении) объясняются тем, что ежедневная речевая практика (обиходно-бытовая, учебная) нередко мешает экзаменуемому, оформляющему свое представление о происходящих в тексте событиях (*в автобусе начинается бубнёж; не стоит*

прогибаться под мнение общества; от агрессии толпы в сторону парня и след простыл; пассажиры автобуса, как и все люди, - существа биосоциальные; общество оказывает влияние на становление личности, ее характера и поведенческих особенностей). Необходимо также отметить, что к речевым ошибкам нередко приводят попытки экзаменуемых использовать средства выразительности (*Толпа привязывает человека к себе, сбивает его и уносит бурным потоком напрямик в однородную массу; Безумная толпа, одухотворенная чьими-то возгласами, начинает яростно осуждать виновного*). Причиной многочисленных речевых и грамматических ошибок часто является бедный словарный запас экзаменуемых, не позволяющий найти адекватную и правильную речевую форму выражения их точки зрения, что может свидетельствовать о недостаточном коммуникативном опыте обсуждения проблем, поставленных в исходных текстах.

Анализ результатов позволяет сделать общие выводы о том, что в целом можно считать достаточным усвоение выпускниками Мурманской области 2021 г. таких элементов содержания, умений и видов деятельности, как знание основных норм русского литературного языка и умение применить его при анализе языкового материала, отдельные компоненты коммуникативной компетенции.

В то же время уровень применения экзаменуемыми этих норм в письменной речи нельзя считать достаточным, как и уровень сформированности соответствующих элементов лингвистической компетенции. Кроме того, усвоены на недостаточном уровне разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, созданием комментария проблематики текста, соблюдением логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения при создании экзаменуемыми собственного текста.

4. Рекомендации по подготовке к экзамену

В целях подготовки к ЕГЭ по русскому языку в общеобразовательных организациях Мурманской области представляется возможным дать рекомендации с учетом результатов репетиционного ЕГЭ 2021 г.

Руководителям образовательных организаций:

1. При планировании и осуществлении внутришкольного контроля обратить внимание на такие аспекты, как:

1) осуществление единого речевого режима в образовательной организации, предполагающего, в первую очередь, строгое соблюдение всеми учителями и обучающимися литературной нормы в области орфоэпии, грамматики, логики, орфографии и каллиграфии, а также грамотное оформление всех материалов, документов и наглядных пособий и систематическое исправление всех ошибок и недочетов в устной и письменной речи учащихся с обязательной последующей работой над допущенными ошибками; систему овладения терминами и специальными сочетаниями по всем дисциплинам школьного учебного плана, межпредметное взаимодействие, в том числе по освоению орфоэпического и паронимического минимумов всеми участниками образовательных отношений;

2) реализация в работе учителя русского языка современных подходов к обучению русскому языку (текстоцентрического, системного, функционального, личностно ориентированного, компетентностного);

3) использование при контроле формирования предметных и метапредметных компетентностей учащихся моделей заданий, предложенных в КИМ ЕГЭ по русскому языку;

4) развитие речи и коммуникативной компетенции учащихся средствами всех учебных предметов;

5) организация систематической работы со словарями (орфоэпическим, орфографическим, толковым) не только на уроках русского языка, но и в рамках изучения других дисциплин, освоение орфоэпического и

паронимического минимумов ЕГЭ всеми участниками образовательных отношений;

б) использование формирующего оценивания в преподавании.

2. Разработать аналитические материалы по самооценке работы ОО на основе результатов, показанных учащимися ОО при выполнении заданий репетиционного ЕГЭ по русскому языку: соотнести результаты, продемонстрированные учащимися ОО, со средними региональными показателями; проанализировать уровень выполнения учащимися ОО отдельных заданий, уделив особое внимание заданиям с низкими показателями выполнения и заданиям, обнаруживающим отрицательную динамику результатов.

3. Активнее привлекать учителей русского языка ОО к экспертной деятельности в составе ПК ЕГЭ по русскому языку, обеспечивать условия для прохождения курсов подготовки к экспертной деятельности.

Учителям и преподавателям русского языка:

1. При обучении и осуществлении текущего контроля предлагать учащимся анализировать языковой материал соответствующей степени сложности (включать в сферу анализа примеры, не относящиеся к числу центральных явлений соответствующего типа, а также являющиеся демонстрацией сложных отношений языковой формы и значения).

2. Усилить регулярную работу по систематизации и закреплению знаний учащихся о грамматических нормах, проверяемых заданиями 6 и 7 и перечисленных в «Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по русскому языку», в «Методических рекомендациях обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2020», подготовленных специалистами ФИПИ.

3. Особое внимание необходимо уделить текстовой деятельности учащихся – как аналитической, так и связанной с продуцированием

собственных высказываний различных типов и жанров. Целесообразно использовать разнообразные методические приемы по формированию умения выделять тезис и доказательную часть в тексте-рассуждении и самостоятельно строить такой текст.

4. Усилить работу по совершенствованию практической грамотности учащихся: осуществлять дифференцированное обучение и индивидуальный подход в работе по овладению учащимися алгоритмами выбора орфографически правильного написания или грамотной расстановки знаков препинания. Для этого необходимо выявить индивидуальные затруднения в реализации алгоритмов, связанные с недостаточной сформированностью языковой и лингвистической компетенций. Следует уделить внимание формированию у учащихся умения адекватно оценивать и при необходимости корректировать языковую форму собственных высказываний, исправлять речевые и грамматические ошибки.

5. Использовать систему методов и приемов, направленных на расширение словарного запаса учащихся. Особое значение при этом имеет регулярная работа со «Словариком паронимов» и «Орфоэпическим словариком», включенным в демоверсию КИМ ЕГЭ по русскому языку.

6. Расширять знания учащихся в области текстовых норм, опираясь на «Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2021 года», опубликованные на сайте ФИПИ: виды текстовых норм и способы их формирования, наиболее распространенные ошибки, связанные с нарушениями текстовых норм.

7. Уделять особое внимание интонационному рисунку речи при анализе синтаксических явлений, осуществлении текстовой деятельности, в ходе работы по развитию устной речи и т.д.

8. Обеспечить последовательную реализацию продуктивной методической идеи развития в ходе изучения русского языка всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

9. При разработке КИМ для организации текущего и итогового контроля следует регулярно использовать модели заданий, предложенных в демоверсии КИМ ЕГЭ по русскому языку 2021 года, вести последовательную работу с материалами открытого банка оценочных средств по русскому языку (5-9 классы), открытого сегмента ФБТЗ ЕГЭ, обучающих платформ, таких, как ЯндексРепетитор: https://yandex.ru/tutor/subject/?subject_id=3 и др.

10. С целью учета индивидуальных особенностей учащихся в освоении школьного курса и реализации дифференцированного подхода к обучению русскому языку использовать в процессе изучения языка формирующее (формативное) оценивание.

11. Активно осуществлять межпредметное взаимодействие с целью реализации требований единого речевого режима в общеобразовательной организации.

*Дмитриева О.К.,
кандидат педагогических наук,
доцент ГАУДПО МО «ИРО»*

*Ротаряну Л.А.,
кандидат филологических наук,
доцент ГАУДПО МО «ИРО»*