

**Анализ результатов репетиционного итогового собеседования по
русскому языку для обучающихся по образовательным программам
основного общего образования общеобразовательных организаций
Мурманской области в 2020/2021 учебном году**

В соответствии с приказом №1422 от 03.11.2020 Министерства образования и науки Мурманской области в целях организованного проведения итогового собеседования по русскому языку для обучающихся по образовательным программам основного общего образования на территории Мурманской области в 2020/2021 учебном году в общеобразовательных организациях Мурманской области 24 ноября 2020 года было проведено репетиционное итоговое собеседование по русскому языку для обучающихся по образовательным программам основного общего образования (далее – репетиционное итоговое собеседование).

1. Характеристика КИМ

Для проведения репетиционного итогового собеседования разработан уникальный вариант КИМ в строгом соответствии с требованиями Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году итогового собеседования по русскому языку. При разработке КИМ использовались также материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку.

КИМ состоит из двух частей, включающих в себя четыре задания базового уровня сложности.

Задание 1 – чтение вслух текста научно-публицистического стиля объемом 188 слов.

Задание 2 – подробный пересказ текста с привлечением дополнительной информации.

Задание 3 – тематическое монологическое высказывание на одну из трёх тем по выбору обучающегося.

Задание 4 – участие в диалоге.

Все задания представляют собой задания с развёрнутым ответом.

Отбор текста для чтения и пересказа, выбор формулировок тем и рекомендуемых вопросов для экзаменатора-собеседника были обусловлены задачей усиления межпредметных связей при организации образовательной деятельности, а также задачей совершенствования профессиональных компетенций экзаменаторов-собеседников и учителей русского языка, выступающих в роли экспертов при проведении собеседования.

Текст для выполнения задания № 1 предполагал реализацию межпредметных связей в обучении, т.к. был посвящен легендарному исследователю Арктики Владимиру Александровичу Русанову, отправившемуся в свою последнюю экспедицию из Александровска-на-Мурмане. Выбор этого героя обусловлен также тем интересным фактом, что именем В.А. Русанова назван переулок в Мурманске, а сам он стал одним из прототипов капитана Татаринова – главного героя знаменитого романа Вениамина Каверина "Два капитана", имеющего давнюю историю изучения в школе на уроках внеклассного чтения или во внеурочной деятельности. В тексте содержались два количественных и пять порядковых числительных, написанных числами, в косвенных падежах, прилагательное «37-летний» и восемь слов с поставленным ударением, среди которых три топонима.

По содержанию текст включал в себя 4 микротемы и отличался логичностью, последовательностью. В первой микротеме рассказывалось о том, что уже в детстве герой интересовался путешествиями. Во второй содержались факты его биографии, подчеркивающие научный интерес к географии. Третья микротема, самая значительная по объему, содержала рассказ о последней драматической экспедиции капитана В.А. Русанова, его попытке исследовать Северный морской путь. В четвертой микротеме были приведены сведения о том, что его именем названы многие географические объекты, а сам он является одним из прототипов известного литературного героя.

При пересказе необходимо было уместно и логично дополнить текст высказыванием, подчеркивающим главную черту героя текста: «Русанов

надеялся, что Новая Земля однажды станет ключевым объектом в инфраструктуре Северного морского пути. Это были не просто фантазии, а проект патриота России, который изучал архипелаг и стремился отстаивать интересы государства в Арктике». Объективная трудность этого задания заключается в том, что источником цитаты является не определенный человек, как в большинстве заданий реальных экзаменационных КИМ, а статья на сайте Русского географического общества. Введение таким образом оформленной ссылки на источник цитирования обусловлено трудностями, с которыми пришлось столкнуться девятиклассникам на итоговом собеседовании по русскому языку в 2020 году, когда в одном из КИМ обучающимся предлагалось включить в пересказ слова из официального отчёта оргкомитета Летних Олимпийских игр 1908 года.

Для выполнения заданий второй части работы выпускникам были предложены 3 темы беседы:

Тема 1. В супермаркете (на основе описания фотографии)

Тема 2. Урок (занятие кружка, секции), который запомнился мне больше всего (повествование на основе жизненного опыта)

Тема 3. Почему важно быть культурным человеком? (рассуждение по поставленному вопросу).

Создание тематического монологического высказывания на основе фотографии (тема №1) и его оценивание содержало объективные трудности, связанные с реализацией межпредметных связей в обучении. Для описания участникам собеседования была предложена фотография из демоверсии КИМ ОГЭ по обществознанию, в который в 2021 году будет добавлено новое задание на анализ визуальной информации. Так называемые «подсказки-опоры» к созданию монолога на основе этой фотографии включали как традиционные направления, предполагающие описание, кто изображен, в каком настроении находятся герои, так и вопрос о правилах рационального потребления, относящийся к предметному содержанию курса обществознания и жизненному практическому опыту учащихся.

Монологическое высказывание на тему №2 полностью повторяло задание из КИМ репетиционного собеседования 2019 г., т.к. оно вызвало существенные затруднения девятиклассников в прошлом году, а нацелено на выявление опыта эмоционально-ценностного отношения к времяпрепровождению в школе и внешкольной деятельности. Тема №3 обеспечивала преемственность репетиционного итогового собеседования и ОГЭ по русскому языку (задание 9.3), а также ОГЭ по обществознанию. Участнику собеседования предлагался вопрос, строя рассуждение по которому нужно было сначала выбрать ракурс рассмотрения смысла данного многозначного понятия (*почему важно быть культурным человеком?*), которое изучается в рамках различных школьных предметов: русского языка, литературы, МХК, обществознания и др.

Вопросы к диалогу в карточке экзаменатора-собеседника позволяли выявить умения учащихся создавать высказывания различных типов: рассуждение *Где Вы чаще любите делать покупки (в супермаркетах, небольших специализированных магазинах, интернет-магазинах, магазинах сниженных цен, в салонах) и почему?* (к описанию фотографии), *Какую роль играет педагог в жизни ребенка?* (к повествованию по теме № 2), повествование *Всегда ли легко оставаться культурным человеком? Приведите пример* (к рассуждению) и др.

Специфической чертой КИМ репетиционного собеседования в 2020 году стало использование единого типа формулировки вопроса №3, где девятиклассникам предлагалось раскрыть смысл фразы по каждой теме (*Как Вы понимаете утверждение...?*). Такой тип вопроса использовался в КИМ итогового собеседования, поэтому его включение в репетиционное собеседование оправданно и нацелено на совершенствование речевых компетенций учащихся и экзаменаторов-собеседников, т.к. предъявление подобного вопроса учащемуся требует определенных коммуникативных навыков. Причем тем, кто выбрал описание фотографии, предлагалось раскрыть смысл высказывания, принадлежащего Павлу Дурову – личности,

авторитетной среди современной молодежи. Актуальность и необходимость в КИМ собеседования вопросов такого типа объясняется также задачей подготовки девятиклассников к сжатою изложению аудиотекста на ОГЭ и пропедевтикой итогового сочинения, где многие темы сформулированы аналогичным способом.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всех заданий итогового собеседования – 20. Участник собеседования получает зачёт в случае, если за выполнение работы он набрал 10 или более баллов.

2. Анализ основных результатов репетиционного итогового собеседования

В репетиционном итоговом собеседовании приняли участие 6742 (в 2019 г. – 6963) выпускника, обучающихся по образовательным программам основного общего образования, всех административно-территориальных единиц Мурманской области. Общие результаты репетиционного итогового собеседования 2020 года в сравнении с аналогичными результатами 2019 года представлены в таблице 1.

Основные результаты репетиционного итогового собеседования

Таблица 1

Наименование АТЕ	Число участников ИС		Доля участников ИС, получивших "Незачет"		средний балл	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Всего по региону	6963	6742	9,68	8,59	13,23	13,14
г. Мурманск	2648	2496	9,97	8,69	13,30	13,26
г. Апатиты	507	516	7,10	7,56	13,15	13,20
Кандалакшский район	418	427	10,53	12,88	12,58	12,21
г. Кировск	223	211	16,59	10,43	12,50	13,06
г. Мончегорск	408	419	9,56	8,59	13,34	13,74
г. Оленегорск	324	280	9,26	10,00	13,29	13,17
г. Полярные Зори	181	166	7,73	9,64	13,19	12,46
Ковдорский район	190	162	6,84	9,88	13,42	12,90
Кольский район	323	292	12,38	8,56	12,73	12,58

Ловозерский район	105	85	8,57	10,59	13,54	13,31
Печенгский район	354	349	9,89	10,89	13,66	13,16
Терскому район	52	35	0,00	14,29	13,48	12,23
ЗАТО г. Видяево	53	55	0,00	1,82	14,21	13,87
ЗАТО г. Заозёрск	53	129	5,66	9,30	13,66	13,26
ЗАТО г. Островной	18	16	0,00	0,00	15,39	12,38
ЗАТО г. Североморск	553	572	9,58	6,82	13,38	13,30
ЗАТО Александровск	440	414	9,55	5,07	11,95	13,12
Подведомственные ОО	61	31	18,03	0,00	13,21	12,55
Иные ОО	52	87	7,69	0,00	14,25	14,11

Как следует из приведенной статистики, подавляющее большинство выпускников с испытанием справились, а «Незачет» на репетиционном итоговом собеседовании получили 8,6% участников, т.е. по данному показателю можно отметить рост качества на 1,1% по сравнению с прошлогодним результатом. При этом средний балл находится в диапазоне от 12,2 б. до 14,1 б. и составляет 13,1 балла, что на 0,9% ниже результата 2019 г. В силу очень неравномерного распределения количества выпускников по АТЕ Мурманской области сравнение результатов в разрезе муниципалитетов представляется некорректным.

2.1. Анализ результатов выполнения заданий части 1

Результаты выполнения заданий 1 и 2 по критериям представлены в таблицах 2 – 4.

Результаты выполнения задания 1. Чтение текста вслух

Таблица 2

Критерии оценивания чтения вслух		Результат, %	
		2019	2020
ИЧ	Интонация. Интонация соответствует пунктуационному оформлению текста	88,9	88,3
ТЧ	Темп чтения. Темп чтения соответствует коммуникативной задаче	95,5	95,7

Сравнение результатов выполнения задания №1 за два года показывает отсутствие какой бы то ни было динамики. При передаче интонации (критерий ИЧ) наибольшие затруднения участников репетиционного собеседования

вызвали предложения, содержащие обособленные члены предложения: обстоятельства (*вернувшись в Россию, взяв с собой невесту*), приложения (*Жюльётту Жан — геолога и врача, капитана Татаринова — главного героя знаменитого романа*), а также вопросительное сложноподчиненное предложение с придаточным изъяснительным, присоединенным союзным словом *что*, на которое падало логическое ударение (*Знали ли эти люди заранее, что Русанов задумал?*). Помимо вопросительной интонации затруднения вызвала передача восклицательной интонации в предложении, не содержащем языкового «сигнала» - восклицательной частицы (*Бесстрашный путешественник со своими спутниками исчез в необъятных просторах Арктики!..*). Неправильное интонирование предложений с обособленными членами — использование интонации перечисления вместо интонации обособления — может свидетельствовать о непонимании синтаксической структуры читаемых предложений и, соответственно, их смысла: например, информации о том, что французская невеста В. Русанова отправилась в экспедицию не сопровождать жениха, а работать геологом и врачом.

Темп чтения (критерий ТЧ) у большинства соответствовал коммуникативной задаче. Отдельные недостатки были связаны с проблемами в чтении в целом: выпускники делали большие паузы между предложениями, читая следующее предложение сначала про себя, некоторые слова читались по слогам, что также вело к нарушению темпа чтения.

Необходимо отметить, что в проанализированных нами аудиозаписях ни один девятиклассник на этапе подготовки к чтению вслух не проговаривал вполголоса «трудные» места в тексте, в частности, произношение топонима *Шпицберген*, что, вероятно, послужило причиной возникновения ошибок при чтении.

Результаты выполнения задания 2. Подробный пересказ текста с включением приведённого высказывания

Таблица 3

	Результат, %
--	--------------

Критерии оценивания подробного пересказа текста с включением приведённого высказывания		2019	2020
П1	Сохранение при пересказе микротем текста	42,6	50,59
П2	Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, нет	51,3	39,27
П3	Приведённое высказывание включено в текст во время пересказа уместно, логично	65,1	57,82
П4	Ошибок при цитировании нет	51,7	43,10

Сравнение результатов выполнения задания №2 за два года показывает снижение качества по трем показателям из четырёх, что можно объяснить как спецификой предложенного учащимся текста и дополнительной информации к нему, так и недостатками методики обучения пересказу в рамках изучения всех предметов.

Пересказ как способ информационной обработки текста традиционно вызывает определенные трудности у учащихся. Репетиционное итоговое собеседование показало, что у выпускников на низком уровне сформированы проверяемые умения (критерий П1): адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию), воспроизводить текст с заданной степенью свернутости. Например, девятиклассники, не понявшие основную мысль текста при чтении, не смогли понять и передать логику её раскрытия при подробном пересказе, сохранили более яркие детали, исказив или не передав суть отдельных микротем или всего текста в целом. Частотной ошибкой можно назвать пересказ фактов о том, В. Русанов в юности был отправлен ссылкой, без указания, что даже там он проявил себя как ученый, стремящийся делать географические открытия.

К фактическим ошибкам, связанным с пониманием текста (критерий П2), эксперты отнесли неверное указание дат и некоторых биографических фактов: отправили В. Русанова в ссылку в Волгоградскую область, Жюльетта

Жан была его женой, на Шпицбергене В. Русанов занимался добычей каменного угля и др.

На 7,3% снизилось качество выполнения задания по критерию ПЗ, проверяющее умение уместно и логично включить в текст цитату – слова из статьи на сайте Русского географического общества о герое текста. В ряде случаев выпускники вспоминали о необходимости сделать это по окончании пересказа и просто зачитывали цитату (иногда после длительной паузы, которая может свидетельствовать о нарушении процедуры проведения собеседования), что нельзя считать уместным и логичным включением высказывания в данный текст.

Типичной ошибкой при цитировании (критерий П4) стало отсутствие ссылки на источник цитаты, когда сами слова просто зачитываются как часть исходного текста. Участников собеседования затруднило, что цитировать приходилось не слова какого-то человека, а фрагмент безымянной статьи с сайта Русского географического общества. Встречались также случаи искажения содержания цитаты, вызванные недостаточным уровнем сформированности следующих умений: читать тексты разных стилей и жанров, владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым), извлекать информацию из различных источников.

Соблюдение норм современного русского литературного языка во время работы с текстом оценивается отдельно. Максимальное количество баллов, которое может получить участник за речевое оформление ответа на задания 1 и 2, – 4 балла. Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 1 и 2 (P1) приведены в таблице 4.

Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 1 и 2 (P1)

Таблица 4

Критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 1 и 2 (P1)		Результат, %	
		2019	2020
Г	Грамматических ошибок нет	30,4	44,9

О	Орфоэпических ошибок нет, или допущена одна орфоэпическая ошибка (исключая слово в тексте с поставленным ударением)	66,7	41,7
Р	Допущено не более трёх речевых ошибок	79,3	81,1
Иск.	Искажений слов нет	36,8	37,1

Значительный рост качества по критерию Г (соблюдение грамматических норм) можно объяснить незначительным количеством и несложностью формы количественных числительных в данном тексте (*с 14 участниками, 37-летний*). Как и в 2019 году, большинство участников репетиционного итогового собеседования произносили разговорное слово «тыща», что могло приводить к грамматическим ошибкам в склонении даже порядковых числительных (*в тысячу девятьсот первом году*). Самой частотной грамматической ошибкой при пересказе стало нарушение норм построения употребления деепричастного оборота (*обследовав Шницберген, ему захотелось*), употребления собственных наименований (*на боте «Геркулесе»*)

Орфоэпической ошибкой при чтении (критерий О) у большинства девятиклассников стали ошибки в словах с поставленным ударением, в первую очередь в топониме *Шницберген* и собственном существительном в косвенном падеже (*капитана Татаринова*, что привело к снижению качества по этому критерию на 25% по сравнению с результатами 2019 г. Остальные нарушения орфоэпических норм не носят системного характера и обусловлены объемом словарного запаса учащихся. Участникам удалось бы более успешно справиться с этим заданием, если бы они были научены проговаривать трудные слова вполголоса на этапе подготовки к чтению.

Речевые ошибки участник репетиционного итогового собеседования мог допустить только при пересказе, что позволило выявить интересную взаимосвязь: если при чтении допускались искажения слов, то при пересказе эти искажения могли привести к речевым ошибкам. Например, предложение

«Владимир Русанов является одним из прототипов капитана Татаринова» содержало незнакомый некоторым литературоведческий термин «прототип», который они при чтении произносили как «противник» и затем в пересказе использовали, создавая бессмысленные фразы о том, что легендарный путешественник был противником литературного героя.

Искажения (критерий Иск.) при чтении были отмечены также в словах «губерния», «эмигрировал», «архипелаг», «Шпицберген» и некоторых других.

2.2 Анализ результатов выполнения заданий части 2

Существующая форма сбора статистической информации не дает возможности выявить количество выбравших ту или иную тему в процентном отношении, хотя очевидно, что результат выполнения заданий части 2 во многом зависит от выбора одной из трех предложенных тем. Можно предположить, что материал, необходимый для создания монологического высказывания по теме №2 «Урок (занятие кружка, секции), который запомнился мне больше всего», есть в жизненном опыте каждого девятиклассника. Темы №1 «В супермаркете» и №3 «Культура. Почему важно быть культурным человеком?» могли быть успешно раскрыты с опорой на межпредметные связи, в первую очередь с обществознанием, а по структуре рассуждение (тема №3) совпадает с рассуждением на ОГЭ по русскому языку (задание 9.3). Однако сложившаяся педагогическая установка рекомендовать девятиклассникам выбирать описание фотографии независимо от темы привела в ряде случаев к коммуникативным неудачам при выполнении заданий второй части.

Результаты выполнения заданий 3 и 4 по критериям в сравнении за два года представлены в таблицах 5 – 7.

Результаты выполнения задания 3. Монологическое высказывание

Таблица 5

	Результат, %
--	--------------

Критерии оценивания монологического высказывания (М)		2019	2020
М1	Участник справился с коммуникативной задачей. Приведено не менее 10 фраз по теме высказывания. Фактические ошибки отсутствуют	79,3	82,1
М2	Учтены условия речевой ситуации	93,7	95,7
М3	Высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена	64,7	67,5

Приведенная статистика свидетельствует о росте качества выполнения задания №3, проверяющего умения создавать тексты различных стилей и жанров, владеть различными видами монолога, свободно, правильно излагать свои мысли в устной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному, которые в целом сформированы на достаточном уровне.

Однако анализ материалов репетиционного итогового собеседования позволяет выявить, что при выполнении задания № 3 большая часть участников стремится механически набрать необходимые 10 фраз, мало заботясь о композиции монолога, его тематическом единстве. Об этом свидетельствуют длинные паузы, повторы, однотипные речевые конструкции, отсутствие развития мысли в создаваемом тексте. Показательным в этом смысле является следующий монолог-описание по теме «В супермаркете»¹:
«На фотографии изображена семья, которая отправилась в магазин. Отец одет в клетчатую рубашку. Прическа у него короткая. Волосы черные. Он

¹ Здесь и далее приведены фрагменты стенограмм ответов

показывает сыну апельсин. Девушка одета в черные джинсы и серую кофту, волосы у неё длинные. Ей очень идёт. Сын одет в белую рубашку и черные штаны. Он рассматривает апельсин, который показывает ему отец. Рядом с ними находится / находятся полки с другими фруктами / сзади виднеются люди /ПАУЗА/ Рядом с ними / в корзине / находится торт и виноград /ДЛИННАЯ ПАУЗА/ Настроение у них хорошее / позитивное /ДЛИННАЯ ПАУЗА /»

Можно увидеть, что в тесте, созданном участником репетиционного итогового собеседования, есть 2 части: произнесённое некоторое количество однотипных по структуре фраз, но использовав три обычные «подсказки», данные в карточке (*Не забудьте описать: кто изображен; чем заняты люди; внешность людей, их настроение*), девятиклассник начинает делать паузы, обдумывая, про что ещё можно сказать, и, вероятно, получает балл по критерию М1, но может потерять балл по критерию М3. При этом межпредметную «подсказку», указывающую на возможную основную мысль данного описания (*не забудьте описать правила рационального потребления*), обучающийся игнорирует, вероятно, в силу неумения осуществить перенос знаний.

Отсутствие развития мысли в создаваемом тексте иллюстрирует следующий монолог по межпредметной теме №3 *«Почему важно быть культурным человеком?»*: *«По моему мнению, культура – это то, как человек должен себя вести в обществе, как обращаться с другими людьми // вести себя на людях // по моему мнению, культурный уровень зависит от того, как человек общается в обществе, ведет себя с другими людьми // и то, как будет относиться к человеку. Культурным человеком может стать любой, хотя бы хорошо вести себя с другими людьми и общаться с ними как с людьми. Общаться на равных, вести себя хорошо в обществе. /// как он одевается, выглядит на людях, причёсывается ли он, ухаживает за собой, ну, моется ли он, как он разговаривает с людьми. Культура во взаимоотношениях людей имеет очень важную роль / играет очень важную роль // это то, как люди*

будут общаться с друг другом, выглядеть на людях и каким будет наше общество. Люди могут одеваться по-разному, выглядеть по-разному, но культура должна оставаться с ними. / ДЛИННАЯ ПАУЗА / В разных странах принята разная культура, но // как они одеваются по-разному, как общаются друг с другом, как они себя ведут за столом, как относятся к друг другу». В текстах такого типа фразы произносятся участником собеседования после очень длинных пауз и не несут никакой смысловой нагрузки, работая только на объем.

Анализ созданных учащимися текстов показывает, что выявленная проблема искусственного наращивания объема преимущественно связана с созданием текста на основе описания фотографии (тема №1). При создании повествования (тема №2) учащиеся, как и в 2019 году, чаще допускали другие ошибки: не могли выделить ключевое, главное в мероприятии, про которое рассказывали, повествовали о незначительных деталях, расширяли тему до рассказа об уроках одного учителя, секции или кружке вообще, без выделения отдельного запомнившегося занятия. Трудности были связаны и с неумением рассказать о своих чувствах, эмоциях, переживаниях, описать их и объяснить причины их возникновения, что, возможно, связано с бедностью эмоциональной картины мира девятиклассников, отсутствием внимания учителей к развитию эмоционального интеллекта учащихся.

При создании монолога по теме № 3 выпускники испытывали серьезные затруднения в определении понятия: *«Культура – это когда ты знаешь, что нужно себя вести хорошо».* Другим типичным недостатком ответов по этой теме было создание пустых «рассуждений», не содержащих примеров, нелогичных. Данный результат вызывает особую тревогу, т.к. логика вопросов к теме №3 полностью соответствовала логике сочинения 9.3 на ОГЭ по русскому языку: определение понятия, комментариев к нему, примеры-аргументы или примеры-иллюстрации, вывод.

Кроме того, в целом причинами коммуникативных неудач или затруднений девятиклассников при создании монолога также могут быть

вопросы организационно-технологического характера: хотя в инструкции по выполнению заданий сказано, что можно делать пометы в КИМ (без указания конкретных заданий), инструктивные документы определяют, что выпускнику нельзя делать пометы в карточке участника собеседования при подготовке к монологу (выделять ключевые слова в теме, писать опорные слова к «подсказкам» и др.) и использовать свои записи при ответе. Отсутствие такой возможности сковывает речевую деятельность, заставляет участника собеседования заботиться больше о количестве фраз, чем о качестве создаваемого текста.

Наиболее успешно справились участники репетиционного собеседования с соблюдением требования учета условий речевой ситуации (критерий М2), где рост качества составил 2%. Не получили балл 2,5% выпускников, допустивших при монологе слова и высказывания, не соответствующие социальной ситуации речевого общения, т.е. осуществивших неправильный выбор функциональной разновидности языковых средств.

Результаты выполнения задания 4. Диалог

Таблица 6

Критерии оценивания диалога (Д)		Результат, %	
		2019	2020
Д1	Участник итогового собеседования справился с коммуникативной задачей. Даны ответы на все вопросы в диалоге	91,5	86,7
Д2	Учтены условия речевой ситуации	96,8	95,2

Сведения, приведенные в таблице 6, позволяют судить о том, что большинство выпускников справились с коммуникативной задачей, дав полные, развернутые ответы на вопросы, заданные экзаменаторами-собеседниками. При этом динамика качества выполнения задания отрицательная по обоим критериям.

Коммуникативные затруднения и неудачи были обусловлены различными причинами. Прежде всего, объективной трудностью формулировки вопроса №3, где девятиклассникам предлагалось раскрыть смысл фразы по каждой теме (*Как Вы понимаете утверждение...?*), а сама фраза содержала либо метафору, либо лексику, мало знакомую ребенку.

Значительные трудности девятиклассников были связаны с отсутствием жизненного опыта, необходимого для ответа на вопрос, или неумением осуществлять перенос знаний, полученных при изучении других предметов, в новую ситуацию. Например, выбрав тему №3 «Культура», на вопрос экзаменатора «*Какие виды культуры Вы знаете?*» выпускник отвечает, что у культуры нет видов.

Как и в предыдущие годы, некоторые проблемы девятиклассников были обусловлены недостатками в речевой деятельности экзаменатора-собеседника. Например, стремясь создать атмосферу живого, естественного общения, собеседник слегка перефразирует вопрос «*Вы больше любите планировать покупки заранее или покупать что понравится?*» и спрашивает участника собеседования: «*Вы планируете покупки заранее или покупаете всё, что вам нужно?*», допуская логическую ошибку, которая создает коммуникативные проблемы у учащегося. Или, видя, что девятиклассник не понял смысла фразы в вопросе №3 с первого произнесения, собеседник не перечитывает её ещё раз, что не дает возможности ученику дать полный и правильный ответ.

Коммуникативно успешны были выпускники, обладающие достаточным жизненным опытом, умеющие справиться с волнением и слушать и слышать собеседника: «*Вы так эмоционально рассказали о котике на уроке окружающего мира! А у Вас есть домашнее животное? – У меня есть два домашних животные: это кошка и кот. – Вы используете те знания, которые получили на уроке? – Да, то, что было на уроке, я очень сильно запомнил. И поэтому, когда мы завели котенка, я очень хорошо за ним ухаживал: постоянно менял ему воду, мыл и чесал его.*».

Соблюдение норм современного русского литературного языка при ответе оценивается интегрально. Максимальное количество баллов, которое может получить участник за речевое оформление ответа на задания 3 и 4, – 4 балла. Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 3 и 4 (P2) приведены в таблице 7.

Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 3 и 4 (P2)

Таблица 7

Критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 3 и 4 (P2)		Результат, %	
		2019	2020
Г	Грамматических ошибок нет	44,9	49,1
О	Орфоэпических ошибок нет, или допущено не более двух орфоэпических ошибок	94,7	93,5
Р	Допущено не более трёх речевых ошибок	59,5	63,9
РО	Речь в целом отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции. По этому критерию участник итогового собеседования получает 1 балл только в случае, если 1 балл получен по критерию «Соблюдение речевых норм»	47,1	50,3

Среди типичных грамматических ошибок (критерий Г), допущенных выпускниками, наиболее частотной традиционно является ошибка в построении сложного предложения с глаголами говорения: «я помню то, что...», «учитель говорил то, что...». Встретились также ошибки в образовании слов и форм слов: «мы игрались», «мурлычил», «ложить еду», «к друг другу», «».

Типичные речевые ошибки (критерий Р) частично совпадают с ошибками, указанными в методических рекомендациях для экспертов²: плеоназм и тавтология (*по моему мнению, культурный уровень зависит от того, как культурно человек общается в обществе*); речевые штампы; немотивированное использование просторечной лексики, жаргонизмов (*всякие там кошечки-собачки*); неудачное использование экспрессивных средств (*В Японии, к примеру, люди едят все вместе за одним столом и разделяют трапезу друг с другом*); канцелярит (*Семья состоит из мужчины, женщины и их сына. Они осуществляют покупку продуктов для их дома. В данном отделе продаются полезные фрукты и овощи*); не устраненная контекстом многозначность (*Учитель делает для ребенка важные вещи. И их некоторые могут недооценить или переоценить*).

Оценка речевого оформления (критерий РО) коррелирует с оценкой соблюдения речевых норм: критерию РО участник итогового собеседования может получить 1 балл только в случае, если 1 балл получен по критерию «Соблюдение речевых норм», при этом речь участника собеседования в целом отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции. Сопоставление результатов по критериям Р и РО свидетельствует, что, даже получив 1 балл за соблюдение речевых норм, 13,6 % участников собеседования продемонстрировали низкое качество речи – бедность словаря, однообразие синтаксических конструкций. Данный результат ниже результата прошлого года на 1,2%.

Орфоэпические ошибки допустили 6,5% выпускников, что на 1,2% больше, чем в 2019 году, и свидетельствует о необходимости уделять большое внимание орфоэпической культуре школьников при изучении всех предметов, реализации единого речевого режима.

3. Выводы, рекомендации

² Цыбулько И.П., Малышева Т.Н. Методические материалы для подготовки и аттестации экспертов по проверке и оцениванию устных ответов участников государственной итоговой аттестации по русскому языку с использованием аудиозаписей. – М: ФИПИ, 2019. С. 35

Проведенное репетиционное итоговое собеседование по русскому языку позволило получить достаточно объективные результаты, сделать выводы об уровне подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего образования общеобразовательных организаций Мурманской области в области чтения, аудирования и говорения, выявить типичные проблемы и дать обоснованные рекомендации по их решению.

Учителям русского языка и литературы рекомендуется:

1. При совершенствовании навыков чтения обучать детей

- на этапе подготовки к чтению: проговаривать вполголоса фамилию героя, слова с поставленным ударением, числительные и другие трудные для чтения вслух фрагменты текста; обращать внимание на строение и пунктуацию предложений, в том числе на восклицательные и вопросительные знаки;

- на этапе чтения: осуществлять самоконтроль, оперативно исправлять допущенные ошибки.

2. При обучении пересказу с использованием цитаты обращать внимание на следующие умения:

- анализировать композицию исходного текста, в т.ч. строить его план (схему, модель и т.п.);

- определять основное содержание каждой микротемы;

- выделять ключевые слова в каждой микротеме и использовать их при пересказе в качестве основы;

- внимательно читать содержание цитаты и определять её соотнесенность с тем или иным фрагментом текста, проверив сначала, можно ли начать пересказ с цитаты и можно ли цитатой закончить;

- отбирать языковые средства логической связности в зависимости от смысловых отношений между цитатой и содержанием микротемы, в которую обучающийся считает уместным её включить;

- проводить грамматический анализ имени автора цитаты, определять его начальную форму;

- использовать различные способы цитирования с обязательным указанием на источник цитаты, формировать культуру ссылок на источники;
- оформлять словесно ссылку на источник, являющийся текстом статьи, отчета, отзыва, комментария и т.п.

3. При подготовке к выполнению заданий второй части работы ориентировать учащихся выбирать в первую очередь не тип речи, а предложенную тему, соотнося каждую из трех тем со своим жизненным, в том числе читательским, опытом.

4. Целенаправленно работать над совершенствованием умений создавать логичное, в меру эмоциональное последовательное монологическое высказывание, учитывая специфику устной речи и выбранного типа речи.

5. Совершенствовать навыки диалогической речи, умения внимательно слушать и слышать собеседника, давать полный ответ, используя констатирующую часть вопроса собеседника.

6. Вести целенаправленную работу по совершенствованию качества устной речи обучающихся, по соблюдению языковых и речевых норм.

7. На заседании школьного методического объединения проанализировать результаты репетиционного итогового собеседования, спланировать индивидуальную работу по преодолению выявленных коммуникативных затруднений учащихся.

8. Провести цикл практикумов по согласованию подходов к оцениванию устной речи учащихся с использованием аудиозаписей (с соблюдением требований информационной безопасности).

9. Инициировать и осуществлять межпредметное взаимодействие по актуальным вопросам подготовки к итоговому собеседованию средствами всех учебных предметов.

Учителям остальных предметов рекомендуется:

1. Использовать современные эффективные технологии формирования навыков речевой деятельности обучающихся средствами изучаемых предметов, функциональной (читательской) грамотности.

2. Реализовать на уроках текстоцентрический подход, организуя работу не только с текстами учебника, но и с научно-популярными текстами об ученых, деятелях науки, искусства, спорта, общественной жизни, совершенствуя навык осмысленного выразительного чтения.

3. Уделять особое внимание формированию культуры ссылок на источники, в том числе на источник, являющийся текстом статьи, отчета, отзыва, комментария и т.п.

4. Демонстрировать учащимся образец высокой коммуникативной культуры, целенаправленно работать над совершенствованием культуры речи учащихся.

5. Использовать методики развития эмоциональной культуры человека, его эмоциональной компетентности – открытости человека своим эмоциональным переживаниям и сопереживанию другому.

6. Педагогам, принимавшим участие в собеседовании в качестве экзаменатора-собеседника, целесообразно прослушать аудиозаписи (с соблюдением требований информационной безопасности), проанализировать собственные коммуникативные недостатки и достоинства и спланировать работу по совершенствованию коммуникативной компетентности в контексте подготовки к проведению итогового собеседования.

Администрации общеобразовательной организации рекомендуется:

1. Проанализировать результаты репетиционного итогового собеседования по русскому языку, обеспечить организацию межпредметного взаимодействия по совершенствованию коммуникативных навыков обучающихся в контексте подготовки к итоговому собеседованию по русскому языку.

2. Создать условия для прослушивания экзаменаторами-собеседниками аудиозаписей с целью анализа и совершенствования собственного коммуникативного поведения, предупреждения коммуникативных неудач выпускников, обусловленных недостатками речевой деятельности собеседника.

3. Обеспечить проведение учителями русского языка и литературы практикумов по согласованию подходов к оцениванию устной речи учащихся с использованием аудиозаписей репетиционного итогового собеседования по русскому языку (с соблюдением требований информационной безопасности).

4. Для повышения качества проверки ответов выпускников продумать возможность обеспечения каждого эксперта текстами для чтения, распечатанными для проверки каждого ученика отдельно, чтобы эксперт мог делать технические пометки во время чтения и пересказа.

5. Включить в план внутришкольного контроля (в случае отсутствия) следующие аспекты:

- контроль развития видов речевой деятельности обучающихся при изучении всех учебных предметов: выразительное чтение вслух учебных и научно-популярных текстов, пересказ прочитанного, монолог, участие в диалоге;

- соблюдение требований единого речевого режима всеми участниками образовательных отношений.

Дмитриева О.К., доцент ФОО ГАУДПО МО «ИРО», канд.пед.наук